



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2017-10-19
Meddelad i Stockholm

Sida 1 (6)

Mål nr
22010-17

SÖKANDE

Foodit Kostsystem AB, 556556-4159
Första långgatan 21
413 27 Göteborg

MOTPART

Regionstyrelsen i Region Gotland
621 81 Visby

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017-10-19	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 898509

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Region Gotland genomför en upphandling av ett måltidssystem, SF 2016-128. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Foodit Kostsystem AB och Mashie AB inkom med anbud och båda anbudsgivarna bedömdes uppfylla samtliga kvalificeringskrav och gick vidare till utvärdering. Mashie AB bedömdes vid utvärderingen ha lämnat det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet med hänsyn tagen till viktade utvärderingskriterier enligt Kravspecifikation.

Foodit Kostsystem AB (Foodit) yrkar att upphandlingen ska göras om och anför i huvudsak följande. Region Gotland har brutit mot principerna om likabehandling och transparens genom att ställa otydliga ska-krav i upphandlingen. Under punkten 4.5.2. i Kravspecifikationen svarade Foodit att deras system är responsivt. Under anbuds demonstrationen höll Foodit med om att de inte uppfyllde detta utan att veta vad responsivt innebar för Region Gotland. Region Gotland har sedan bedömt att Mashies system är responsivt, vilket inte är korrekt. Regionen skriver i kommentaren om användarvänlighet i upphandlingsprotokollet om Foodit att ”Den administrativa klienten går endast att använda på en dator vilket drar ner betyget”. I kommentaren till Mashies användarvänlighet skrivs att ”Systemet är fullt ut möjligt att använda på telefon, surfplatta och dator vilket höjer betyget”. Foodits system kan också köras i en webbläsare på en mobiltelefon, surfplatta och dator. Definitionen av responsiv är mycket otydlig och har enligt protokollet stor betydelse. Om responsivt ska tolkas som att det går att köra i en webbläsare, kan även Foodits system i sin helhet betraktas som responsivt. Om Mashie fått betyget 7 i stället för 8 eller om Foodit fått betyget 7 i stället för 6 på utvärderingspunkten ”Användarvänlighet”, skulle Foodit vunnit upphandlingen. Foodit kan

komma att lida skada, eftersom bolaget skulle ha antagits som leverantör i upphandlingen.

Region Gotland bestrider bifall till Foodits ansökan om överprövning och anför följande. Regionstyrelsen har behandlat leverantörerna i upphandlingen på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och genomfört upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingen har principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagits. Användarvänlighet för offererade system har utvärderats i enlighet med vad som anges i 4.8.4.4 förfrågningsunderlaget. Poängen är en sammanvägd bedömning av helhetsbilden (administrativt och användarperspektiv) av systemens användarvänlighet. I utvärderingen anges att betyget för Foodits anbud dras ned av att den administrativa klienten endast går att använda från dator, vilket också var det som visades vid demonstrationen. På direkt fråga bekräftade även Foodits representanter att systemet inte fullt ut är responsivt. Detta har dock endast påverkat bedömningen marginellt, varför det saknas fog för att ändra i anbudsutvärderingen eller att göra om upphandlingen. Skillnaden mellan anbuderna motsvarar 3,1 kvalitetspoäng. Skäl att sätta ned Mashies eller höja Foodits användarvänlighet har inte styrkts. Även om Foodit skulle erhålla 1,2 poäng för responsivitet, vinner Mashies anbud. Således bestrids att Foodit skulle lida någon skada i LOU:s mening.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder

som anges i 16 kap 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att det visats att sökanden har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Förfrågningsunderlagets kravspecifikation

4.5.2 Tekniska krav

Systemet kommer att användas i Region Gotlands IT/IS-miljö och måste därför kunna fungera felfritt där. I ”Bilaga - Region Gotlands IT-IS arkitektur sammanfattad v9” beskrivs riktlinjerna för denna miljö. Anbudsgivaren ska intyga att systemet fungerar i denna IT/IS-miljö.

- Systemets gränssnitt bör vara responsivt.
- Systemet ska kunna driftas som s.k. molntjänst.
- Det ska vara möjligt att sätta tiden för automatisk utloggning ur systemet.
- Systemet ska fungera med standardskrivare på marknaden.
- Systemet ska kunna hantera flera antal skrivare.

4.8.4.3 Bedömningskriterier

Totalt finns tre bedömningskriterier där anbudsgivaren i text samt genom visning av systemet ska visa hur efterfrågade krav uppfylls.

Dessa bedöms samtliga på det sätt och enligt den tiogradiga skala som beskrivs ovan utifrån hur väl de uppfyller de delkriterier som anges för varje kriterium.

4.8.4.4 Användarvänlighet

Det är viktigt att det administrationsgränssnitt där personal och administratörer arbetar är enkelt att använda och intuitivt till sin karaktär. Det bör vidare vara möjligt att köra hela eller delar av systemet på olika plattformar såsom dator, surfplatta och mobiltelefon.

Demonstrationen ska visa hur systemet är uppbyggt samt hur ett normalt flöde från behov av måltider hos en kund till levererad och debiterad måltid administreras och genomförs.

Om systemet är möjligt att köra på olika plattformar såsom dator, surfplatta och mobiltelefon ska detta visas vid demonstrationen.

Förvaltningsrättens bedömning

I förfrågningsunderlagets kravspecifikation punkten 4.5.2 anges att "Systemets gränssnitt bör vara responsivt". I målet har framkommit att Foodit för utvärderingskriteriet fått noll poäng och att kriteriet var värt 1,2 poäng. Foodit gör gällande att definitionen av begreppet responsivt är otydlig och menar att upphandlingen står i strid mot transparens- och likabehandlingsprincipen.

Iakttagandet av transparensprincipen innefattar en bedömning i varje enskilt fall huruvida en upphandling har genomförts tillräckligt öppet och förutsebart för rimligt informerade och normalt ansvarsfulla leverantörer (Jfr RÅ 2002 ref 50).

Förvaltningsrätten konstaterar att begreppet "responsivt gränssnitt" är ett vedertaget begrepp och att det i målet inte framgår annat än att den innebörd Region Gotland avsett med begreppet i den aktuella upphandlingen är rimlig. Om Foodit inte varit införstått med vad Regionen menade med uttrycket har det funnits möjlighet att vid demonstrationen ställa en fråga härom. Förvaltningsrätten anser därför att kriteriet inte utformats så otydligt att det står i strid mot transparensprincipen. Med hänsyn till vad som framkommit vid demonstrationen anser förvaltningsrätten att Foodit inte visat att deras gränssnitt fullt ut är responsivt. Förvaltningsrätten finner inte heller att vad Foodit anfört i målet visar att Regionen har agerat i strid mot likabehandlingsprincipen vid utvärderingen.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att det inte kommit fram att Region Gotland handlat i strid med LOU. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).


Ulrika Sandell

Rådman

Camilla Källmén har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

