



SÖKANDEN

1. Noxab i Malmö AB, 556752-0738
Svansjögatan 29
217 66 Malmö

2. Nordsign Aktiebolag, 556699-2706
Tallskogsvägen 11
793 35 Leksand

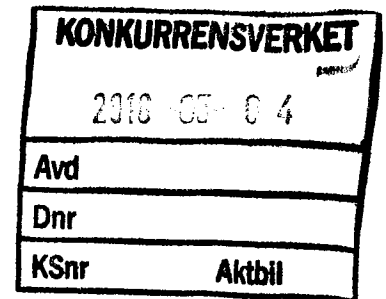
MOTPARTER

1. Borås Stad
501 80 Borås

2. Focus Electronic Aktiebolag, 556106-9088
Box 9044
126 09 Hägersten

SAKEN

Överprövning av en upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avskriver mål nr 5208-17 från vidare handläggning.

Förvaltningsrätten förordnar, både i mål nr 4568-17 och 5205-17, att upphandlingen ska göras om.

BAKGRUND

Borås Stad (kommunen) har inlett ett öppet upphandlingsförfarande avseende tillhandahållande av digitala infartsskyltar (ref: 17/24). Noxab i Malmö AB (Noxab) har ansökt om överprövning innan något tilldelningsbeslut har fattats (mål nr 4568-17). Under handläggningen i förvaltningsrätten av mål 4568-17 har Focus Electronic Aktiebolag (Focus) antagits som det kvalificerade anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till det bästa

förhållandet mellan kvalitet och pris. Därefter har Nordsign Aktiebolag (Nordsign, [mål nr 5205-17]) och Noxab (mål nr 5208-17) ansökt om överprövning.

Upphandlingsdokumenten

Upphandlingsföremålet

Upphandlingen avser huvudsakligen ett kontrakt med en leverantör om leverans av varor. I kontraktet ingår leverans av tre stycken skyltar som ska ersätta befintliga skyltar vid de större infarterna till Borås Stad och serviceavtal kopplat till inköpen. Kommunen ansvarar för ansökande av tillstånd såsom bygglov och eventuell avstängning av vägg m.m. i samband med installationen.

Obligatoriska krav

Anbudsgivaren ska bekräfta att denne accepterar ansvaret för att de tre befintliga skyltarna monteras ner, forslas bort och tas om hand på ett miljövänligt och säkert sätt. Alla eventuella kostnader för detta ska ingå i anbudssumman och får inte debiteras separat i efterhand.

Avseende fundament ska anbudsgivaren acceptera följande. Skyltarna ska monteras på befintliga fundament. Om anbudsgivaren anser sig kunna ge ett bättre pris genom att bygga nya fundament så är detta ok, men rivning och bortforsling av de gamla fundamenten och iordningställande av marken ska i sådana fall ombesörjas av anbudsgivaren utan kostnad för kommunen.

Skylden med dess tillhörande utrustning följer EMC-direktivet 2014/30/EU avseende elektromagnetisk kompatibilitet. Mätningen är utförd enligt EMC-standarden EN 55022 klass A eller motsvarande. Ett EMC-certifikat som är utfärdat av ett ackrediterat testinstitut överlämnas vid utvärderingsmötet [...] Garantitiden är minst 5 år för såväl funktion som material och installation [...] Inställelsetiden till påbörjad service på plats är maximalt åtta ar-

betstimmar och gäller från tidpunkten för felanmälan. Kravet på inställelse-tid gäller ordinarie arbetstid, kl. 08.00–17.00 helgfria vardagar, om inte annat överenskommits [...] Service och underhåll utförs vid behov, dock minst en gång i kvartalet.

För att utvärderingen ska vara hanterbar för kommunen kommer endast de fem anbud som innehåller de lägsta totala anbudspriserna att kvalificeras för utvärdering [...] För att främja god kvalitet måste anbudsgivaren uppnå en miniminivå motsvarande 40 procent av maximala 70 procent (se vidare under rubriken Utvärdering nedan) vid referensgruppens utvärdering för att anbudet ska godkännas. För det fall en anbudsgivare inte uppnår minst miniminivån 40 procent kommer dennes anbud att förkastas och det anbud som kvalificerade sig som nummer sex kommer att utvärderas istället.

Utvärdering

Vid utvärderingen prövas vilket anbud som har det bästa förhållandet mellan pris och kvalitet. Först beräknas ett totalt anbudspris med hänsyn till pris för skylt, pris för serviceavtal och kostnad för el. Därefter värderas kvaliteten. Denna del av utvärderingen genomförs av en referensgrupp som kommer att bjuda in de kvalificerade anbudsgivarna till separata möten. Dessa kommer att vara maximalt 45 minuter långa och anbudsgivaren kommer då att få möjlighet att berätta mer om sina offererade produkter. Beroende på utfallet av referensgruppens bedömning kan anbudet erhålla ett fiktivt prisavdrag på maximalt 70 procent, fördelat på följande kriterier:

- Garantitid (30 procent): En poäng per år utöver de fem år som är minimikrav.
- Serviceavtal (10 procent): En bedömning kommer att ske utifrån vad anbudsgivaren kan erbjuda utöver de i upphandlingsdokumenten specificerade minimikraven.
- Underhållskostnader (10 procent): En bedömning kommer att ske utifrån uppskattade underhållskostnader. Konsultarvode, reservdelspriser m.m. är exempel på vad som kommer att vägas i bedömningen.

- Bildkvalitet (20 procent): En bedömning kommer att göras utifrån vad anbudsgivaren kan ge för mervärde utifrån de i upphandlingsdokumenten specificerade minimikraven, t.ex. bättre pixelpitch, kontrast, färgåtergivning och betraktningssvinkel. Anbudsgivare uppmanas att till mötet med referensgruppen förbereda någon form av presentation med rörliga bilder, stillbilder eller annat material som påvisar skärmarnas bildkvalitet.

De inom parentes angivna procenttalen utvisar hur stor del av maximala 70 procent som kan erhållas inom ramen för varje kriterium. En poängskala 0–5 kommer att användas där varje poäng motsvarar 20 procent av det inom parentes angivna procenttalet. Vid 5 poäng erhålls således ett fiktivt prisavdrag motsvarande för kriteriet aktuell procentandel. Avseende t.ex. kriteriet bildkvalitet motsvarar 5 poäng ett fiktivt prisavdrag på 20 procent, 4 poäng motsvarar ett fiktivt prisavdrag på 16 procent, 3 poäng motsvarar 5 poäng ett fiktivt prisavdrag på 12 procent osv.

Tilldelningsbeslutet

Av tilldelningsbeslutet med tillhörande handlingar framgår bl.a. följande. Fyra leverantörer har lämnat anbud. Av dessa har två ansetts kvalificerade; anbudet från Focus och Nordsign. De båda övriga anbudet förkastades med motiveringen att respektive anbudsgivare inte har bifogat samtliga efterfrågade dokument till sitt anbud. Anbudet från Focus antogs som det kvalificerade anbud som ansågs ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till det bästa förhållandet mellan pris och kvalitet. Nordsigns anbud kom på andra plats vid anbudsvärderingen.

YRKANDEN

Noxab yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Nordsign yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny anbudsprövning, varvid anbudet från Focus ska förkastas.

Kommunen anser att såväl Noxabs som Nordsigns ansökningar ska avslås.

Focus anser att Nordsigns ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Noxab

Inställning

Upphandlingsdokumenten innehåller såväl oproportionerliga obligatoriska krav som en otydlig och subjektivt präglad utvärderingsmodell. Noxab har därför inte haft möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Obligatoriska krav

Att offerera högre kvalitet medför ökade kostnader som anbudsgivaren måste kompensera sig för genom ett högre anbudspris. Samtidigt finns det i upphandlingen inget hinder mot att en enskild anbudsgivare lämnar fem olika anbud med en prisskillnad på en krona mellan varje. Mot bakgrund av kravet på att ett anbud måste innehålla ett av de fem lägsta priserna, kan en anbudsgivare därför en anbudsgivare som endast uppfyller minimikraven lämna fem sådana anbud och utesluta alla andra anbudsgivare från utvärderingen.

Kravet på åtta timmars inställetid innebär att en anbudsgivare som kommer från norra Sverige måste etablera sig i närområdet. Detta innebär betydande merkostnader i förhållande till andra potentiella anbudsgivare som finns på närmare avstånd.

Ett EMC-certifikat utfärdas för en färdig skylt med alla de komponenter som finns i den specifika skylten. Ändrar man något i en ny skylt, t.ex. andra nätdelar, dioder, IC-kretsar m.m. gäller inte intyget längre. För att ett tidigare utfärdat EMC-certifikat ska vara giltigt krävs således att samtliga

komponenter i skylten är identiska, vilket de i praktiken aldrig är. Trots detta har det upphandlingen ställts krav på att EMC-certifikat ska överlämnas vid utvärderingsmötet, d.v.s. långt innan skyltarna ens är tillverkade, vilket innebär att anbudsgivarna måste lämna certifikat på skyltar som inte finns. Därtill finns det sedan den 5 mars 2017 en ny EMC-standard benämnd EN 55032. Tidigare standarder (t.ex. EN 55013, EN 55022 och EN 55103-1) är därmed inte giltiga efter detta datum. I upphandlingen ställs således krav på en EMC-standard som inte längre giltig, d.v.s. EN 55022.

Kravet på minst fyra servicetillfällen per år, dessutom jämt utspridda över året, är onödigt långtgående. Ett planerat servicebesök per år är sedvanligt och fullt tillräckligt. Därutöver kan service p.g.a. småfel, t.ex. byte av nådel eller pixelfel, föranleda behov av service cirka två gånger per år. Vid sådana servicebesök görs även en översyn av hela skylten.

De villkor som ska accepteras avseende skyltarnas fundament är otydliga. Det framgår inte huruvida befintliga pelare ska tas bort. Att ta bort och transportera befintliga pelare till destruering kostar uppskattningsvis 20–25 000 kr per installationsplats, plus trafikavstängning, TMA-skydd (krockbilar), TA-planer. Detta innebär en möjlig extrakostnad på uppemot 100 000 kr för tre skyltar. Detta har naturligtvis betydelse för anbudspriset.

I upphandlingar ställs normalt ett antal obligatoriska krav som anbudsgivarna ska uppfylla. Det kan inte krävas att anbudsgivarna därutöver ska uppfylla ett antal ytterligare krav som inte har specificerats. I upphandlingsdokumenten i förevarande upphandling anges att det krävs att anbudsgivaren, utöver att uppfylla de tekniska minikraven, även måste uppnå vad som benämns miniminivå motsvarande 40 procent. Vad som krävs för att uppnå denna nivå är otydligt och kravet synes möjliggöra att anbuds väljs respektive väljs bort på godtyckliga grunder. Vid bedömningen av detta krav bör beaktas vad som anförs om utvärderingsmodellen närmast nedan.

Utvärderingsmodellen

För att få maximal poäng garantitid krävs att fem års extra garanti offereras, d.v.s. en total garanti på tio år. Det finns ingen seriös anbudsgivare som kan lämna tio års full garanti på denna typ av produkt.

Det enda specificerade kravet avseende serviceavtal är kravet på inställelsetid. En anbudsgivare från centrala Borås kan vara på plats på cirka 15 minuter. Detta kan jämföras med att den lägsta möjliga inställelsetiden kan uppskattas till cirka fyra timmar för anbudsgivare från Stockholm, cirka tre timmar för anbudsgivare från Malmö och en timme för anbudsgivare från Göteborg. Anbudsgivare kommer därför att i fallande skala få lägre poäng ju längre bort från Borås de kommer ifrån, vilket inte är förenligt med likabehandlingsprincipen.

Alla eventuella underhållskostnader för aktuell typ av skyltar ligger i garantiåtagandet. Det enda som ligger utanför är skada orsakad av tredje man och/eller väder och vind. Bedömningen av mervärde i denna del omfattar timpris för tekniker, konsulter och reservdelar. Eftersom garantitiden kan vara upp till tio år är det orimligt, och förmodligen oproportionerligt, att begära att en anbudsgivare ska ange ett timpris för tekniker som ska gälla för arbeten som utförs tio år senare. Det är inte heller möjligt att veta vad reservdelar kommer att kosta om tio år.

Vad gäller bildkvalitet är ingen av de parametrar som anges ändamålsenliga för att bedöma bildkvalitet eller kvalitet i övrigt. Därvid bör beaktas att bildkvalitet inte kan visas genom en power point-presentation.

Nordsign

Focus är en sådan producent av elutrustning (EE) som omfattas av producentansvar för elutrustning som rätteligen skulle ha varit registrerad i det Naturvårdsverket förda EE- & Batteriregistret (EEB). Focus har inte uppfyllt denna registreringsskyldighet före anbudstidens utgång och bristen kan inte läkas i efterhand. Focus anbud borde därför rätteligen ha förkastats.

Kommunen

Noxabs ansökan

Obligatoriska krav

Syftet med att endast de anbud som innehåller ett av de fem lägsta priserna utvärderas är att åstadkomma prispress.

Kravet på inställetid är satt till 8 timmar för att minimera tiden för eventuella driftstopp. Denna tid är rimligt utifrån en avvägning mellan dels kommunens behov av att fel kan åtgärdas snabbt och dels att inte försvåra för leverantörer att delta i upphandlingen.

Upphandlingen avser produkter som redan har producerats tidigare, vilket framgår av att referenser ska lämnas för den offererade produkten. Av den anledningen har kommunen inte krävt ett EMC-certifikat för den specifika produkten, utan kravet anses uppfyllt vid överlämnandet av ett certifikat för en tidigare levererad produkt av den modell som offereras. Eftersom samtliga offererade skyltar ska ha levererats tidigare kan krav på överlämnande av certifikat i samband med utvärderingsmötet inte anses som oproportionerligt. Vidare är det riktigt att det finns ett nytt EMC-certifikat som kommunen inte angivit i upphandlingen. Det faktum att det av kommunen angivna EMC-certifikatet har gått ut har dock ingen betydelse för upphandlingen eftersom denna ska baseras på de krav som angetts i upphandlingsdokumenten.

Kravet avseende servicetillfällen har ställts upp för att minimera driftstopp. Kommunen är medveten om att kravet innebär högre anbudspriser än vad som hade varit fallet om en lägre nivå hade efterfrågats.

Enligt kommunens mening ingår betongpelarna i fundamenten.

Kravet på att anbudsgivaren ska uppnå en miniminivå på 40 procent vid utvärderingen av tilldelningskriteriet kvalitet är tydligt angivet i upphandlingsdokumenten och kan inte anses ospecificerat.

Utvärderingsmodellen

Kriteriet avseende garantitid är klart formulerat. Även om en leverantör inte offererar mer än fem år garanti så innebär inte detta att dess anbud förkastas. Vid sådant förhållande måste dock leverantören uppnå högre poäng vid bedömningen av andra kriterier.

Det är riktigt att poäng som ger fiktivt prisavdrag kan erhållas om en kortare inställetid än åtta timmar offereras. En kortare inställetid är av värde för kommunen eftersom detta kan leda till kortare driftstopp för skyltarna.

Det anbudsgivaren kan erhålla poäng för avseende serviceavtal är t.ex. timpris för tekniker, timpris för konsulter och reservdelar. När garantitiden löpt ut och kostnaden för service och underhåll inte längre täcks av garantin utgör kostnaden för underhåll och service en betydande del. Kommunen har därför valt att ta med underhållskostnaderna i utvärderingen.

Av upphandlingsdokumenten framgår att de parametrar som nämns avseende bildkvalitet endast är exemplifieringar. Det är upp till anbudsgivaren att offerera en så bra bildkvalitet som möjligt och det är sedan detta som kommunen bedömer vid utvärderingen. Även när det gäller hur presentationen ska genomföras har kommunen endast lämnat exempel på hur detta

kan gå till. Anbudsgivarna är inte bundna av dessa exempel utan är fria att utforma presentationen utifrån vad de anser bäst visar den offererade produktens bildkvalitet.

Nordsigns ansökan

Kommunen instämmer i vad Nordsign anför om att anbudsgivarna skulle vara registrerade i EEB och att Focus vid anbudstillfället var registrerade. Kommunen anser dock att Focus uppfyllt samtliga krav för registrering och att Focus har arbetat som om de vore registrerade. Vidare är Focus numera registrerade och uppfyller således idag samtliga krav. Det vore därför oproportionerligt att idag förkasta anbudet från Focus. Det kan även konstateras att om kommunen skulle göra om utvärderingen så är Focus idag registrerade och uppfyller kravet. Utvärdering skulle således utmynna i samma resultat som tidigare.

Focus

Focus har till nyligen tillhört Focus Neon AB och delar lokaler med dem sedan år 2009. Under tiden fram till i höstas har Elkretsen AB skött insamling och rapportering åt både Focus Neon AB och Focus. Numera har Focus egen registrering i EEB och har även ett eget avtal med Elkretsen AB som fortfarande sköter insamling och rapportering till EEB åt Focus. Focus delar fortfarande lokaler och returkärl med Focus Neon AB precis som tidigare, men Focus har nya ägare i form av Söderbergföretagen AB. Under en kort period efter ägarskiftet var Focus inte registrerade i EEB p.g.a. ett administrativt misstag. Dock har Focus alltid skött sin rapportering och insamling till punkt och pricka. Avsaknaden av registrering under denna korta period har inte lett till att Focus har haft någon fördel gentemot andra leverantörer och inte heller att Focus undkommit några förpliktelser avseende hållbarhets- och miljöarbete.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

I 4 kap. 1–3 §§ LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. En upphandling får inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt. En upphandlande myndighet bör beakta miljöhänsyn, sociala och arbetsrättsliga hänsyn vid offentlig upphandling om upphandlingens art motiverar detta.

I 4 kap. 10 § LOU anges att en upphandlande myndighet ska tilldela kontrakt enligt bestämmelserna i 16 kap. Myndigheten ska innan den tilldelar ett kontrakt kontrollera

1. att anbudet uppfyller de krav, villkor och kriterier som anges i upphandlingsdokumenten,
2. om leverantören ska uteslutas med stöd av 13 kap., och
3. att leverantören uppfyller de kriterier som myndigheten har angett att den kommer att tillämpa enligt 6 § och de krav som myndigheten har ställt enligt 14 kap. 1-5 §§.

Vid en kontroll ska myndigheten tillämpa 15 kap.

Enligt 16 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet tilldela den leverantör ett kontrakt vars anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga för myndigheten. Vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska utvärderas på någon av följande grunder:

1. bästa förhållandet mellan pris och kvalitet,
2. kostnad, eller
3. pris.

Myndigheten ska i något av upphandlingsdokumenten ange den grund för utvärdering av anbud som den avser att använda.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. När en upphandlande myndighet utvärderar ett anbud på grunden bästa förhållandet mellan pris och kvalitet ska den bedöma anbudet utifrån kriterier som har anknytning till det som ska anskaffas. Ett tilldelningskriterium ska anses ha anknytning till den vara, tjänst eller byggtreprenad som ska anskaffas om kriteriet i något avseende hänför sig till denna vara eller tjänst eller till byggnadsverket under något skede av livscykeln. Tilldelningskriterierna ska säkerställa en effektiv konkurrens och får inte ge den upphandlande myndigheten en obegränsad valfrihet. De ska presenteras så att det utifrån leverantörens uppgifter går att kontrollera hur väl ett anbud uppfyller kriterierna. Om det finns anledning ska myndigheten kontrollera att leverantörens uppgifter är riktiga.

Enligt 20 kap. 4 § LOU anges följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 20 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Mål nr 5208-17

Det rubricerade målet har lagts upp av misstag och det finns inga frågor för förvaltningsrätten att pröva i målet. Vad som anförs i målet kommer istället att beaktas inom ramen för prövningen av mål nr 4568-17 (se nedan under rubriken Noxabs ansökan) och mål nr 5208-17 ska avskrivas från vidare handläggning.

Noxabs ansökan

Förvaltningsrätten prövar först vad Noxab angivit angående upphandlingsdokumentens föreskrifter om dels att endast de anbud som innehåller ett av de fem lägsta priserna kommer att utvärderas, dels att anbud som inte uppnår miniminivån 40 procent vid bedömningen av tilldelningskriteriet kvalitet kommer att förkastas.

I upphandlingsdokumenten anges att kravet på att anbudet måste innehålla ett av de fem lägsta priserna syftar till att göra upphandlingen hanterbar för den kommunen. I förvaltningsrätten har kommunen anfört att kravet ställts upp för att åstadkomma prispress. Oavsett vilket är detta varken förenligt med de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller de föreskrifter i LOU som styr anbudsprövningen (se ovan under gällande regler). Det finns nämligen inget som säger att ett anbud som innehåller ett högre anbudspris ändå skulle kunna anses ekonomiskt mest fördelaktigt efter bedömning enligt tilldelningskriteriet kvalitet.

Vad gäller kravet på att anbud måste uppnå miniminivån 40 procent vid bedömningen av tilldelningskriteriet kvalitet för att inte förkastas finner förvaltningsrätten följande. Kravet är närmast att betrakta som tekniska specifikationer. Det är inte ovanligt att sådana i upphandlingsdokument benämns krav på varan, tjänsten eller byggtreprenaden. De kan även benämnas kravspecifikationer. Syftet är nämligen att säkerställa att det som upphandlas har vissa egenskaper eller uppfyller vissa standarder. Bedömningen om det som offereras uppfyller angivna tekniska specifikationer kan visserligen ske samtidigt som utvärderingen, men det är likväl fråga om två bedömningar med olika syften. Bedömningen av de tekniska specifikationerna syftar till att avgöra om offererade varor och tjänster uppfyller de minimikrav på kvalitet som uppställts. Utvärderingen syftar till att avgöra vilket anbud som offererar högst kvalitet i förhållande till anbudspriset. I förevarande upphandling har det inte bestämts specificerade miniminivåer för de enskilda kvalitetskriterierna (garantitid, serviceavtal, underhållskostnader och bildkvalitet). Istället har det bestämts en övergripande miniminivå som kan uppnås genom olika poängkombinationer från bedömningarna av de enskilda kvalitetskriterierna. De kvalitetskrav (miniminivå) som uppställts för de varor och tjänster som upphandlas har således inte bestämts på ett entydigt sätt för samtliga anbudsgivare. Även detta krav strider därför mot LOU.

Redan mot bakgrund av det närmast ovan sagda kan konstateras att Noxab förmått göra sannolikt att kommunen brutit mot LOU genom att ställa upp obligatoriska krav som inte uppfyller de krav som följer lagens föreskrifter. De obligatoriska kraven är av väsentlig betydelse för anbudsprövningen och de kan därför ha medfört att Noxabs möjligheter att tilldelas kontrakt i upphandlingen har påverkats negativt. Noxab har därmed även förmått göra sannolikt att felet i upphandlingen medför att Noxab har lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening. Felet i upphandlingen är hänförligt till upphandlingens konkurrensuppsökande fas. Rättelse är således inte en

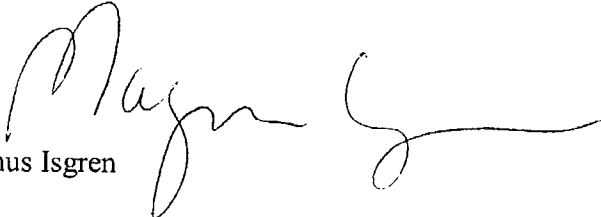
tillräckligt ingripande åtgärd. Det finns därför skäl att förordna att upphandlingen ska göras om.

Nordsigns ansökan

Förvaltningsrätten finner att Nordsign förmått göra sannolikt att kommunen brutit mot LOU genom att inte förkasta anbudet från Focus, trots att detta inte uppfyller upphandlingsdokumentens krav avseende registrering. Då Nordsign kom på andra plats vid anbudsutvärderingen och anbudet från Focus rätteligen skulle ha förkastats har Nordsign även förmått göra sannolikt att Nordsign lider eller kan komma att lida skada i LOU:s mening. Felet i upphandlingen är inte hänförligt till den konkurrensuppsökande fasen och rättelse hade därför normalt varit en tillräckligt ingripande åtgärd. Mot bakgrund av bedömningen avseende Noxabs ansökan ovan finns det dock skäl att även i mål nr 5205-17 förordna att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1 D LOU).


Magnus Isgren

Rådmannen Magnus Isgren har avgjort målen. Föredragande jurist har varit Ulf Nordberg.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida