

KLAGANDE

Oden Anläggningsentreprenad AB, 556655-6618
Sjöängsvägen 6
192 72 Sollentuna

MOTPART

Luftfartsverket
601 79 Norrköping

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Östergötlands län dom den 18 juni 2009 i mål nr 1907-09,
se bilaga A

SAKEN

Prövningstillstånd i mål om överprövning enligt lagen (2007:1092) om
offentlig upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och
posttjänster (LUF); nu fråga om avvisning

Oden Anläggningsentreprenad AB yrkar att kammarrätten ska meddela
prövningstillstånd, ändra länsrättens dom och förordna att rättelse ska ske
samt genom interimistiskt beslut förordna att upphandlingen inte får
avslutas.

Kammarrätten beslutar följande.

Av 16 kap. 1 § tredje stycket LUF framgår att vid annan upphandling än
direktupphandling får en ansökan om överprövning enligt lagen inte prövas
efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att
tio dagar gått från det att den upphandlande enheten lämnat underrättelse
enligt 9 kap. 9 § eller rätten, om den har fattat interimistiskt beslut, upphävt
det beslutet.

Klaganden/ombudet

Motparten/ombudet

Skatteverket

Länsstyrelsen

Länsrätten

Allmänna ombudet

Konkurrens-
verket

För kännedom

För verkställighet

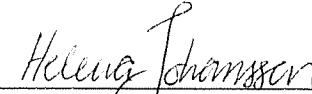
För delgivning

I det aktuella upphandlingsärendet avseende Bergtäkt Laggatorp har beslut om tilldelning meddelats av den upphandlande enheten den 11 juni 2009. Något interimistiskt beslut har inte meddelats av länsrätten och kontrakt har skrivits den 24 juni 2009. Kammarrätten är därför förhindrad att pröva Oden Anläggningsentreprenad AB:s överklagande varför det ska avvisas.

Kammarrätten avvisar överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Lennart Velinder


Helena Johansson
referent

**LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN**

DOM
2009-06-18
Meddelad i
Linköping

Mål nr
1907-09 E
Rotel 4

SÖKANDE

Oden Anläggningsentreprenad AB, 556655-6618
Sjöängsvägen 6
192 72 Sollentuna

MOTPART

Luftfartsverket
601 79 NORRKÖPING

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

Luftfartsverket har genomfört upphandling av Bergtäkt Laggatorp, LfV 2009-001763. Administrativa föreskrifter sändes ut den 20 april 2009. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling i enlighet med LUF. Luftfartsverket har i tilldelningsbeslut den 11 juni 2009 informerat om att beslut fattats att anta annan leverantörs anbud.

Oden Anläggningsentreprenad AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom att utvärdering görs om med inbegripande av bolagets anbud. Oden Anläggningsentreprenad AB yrkar vidare att länsrätten, i avvaktan på slutligt beslut i ärendet, beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Till stöd för sin talan anför bolaget huvudsakligen följande. Luftfartsverket har diskvalificerat bolagets anbud trots att det uppfyllt ställda skall-krav. Verket har därmed brutit mot LUF och särskilt mot principerna om likabehandling, öppenhet och proportionalitet. Brotten har medfört att bolaget lidit eller riskerat lika skada genom att de inte fått delta i utvärderingen. – Enligt tilldelningsbeslutet har Oden Anläggningsentreprenad AB inte ansetts uppfylla kvalificeringskravet avseende referens på grund av att bolaget inte bifogat kontaktvägar till referenser. I de administra-

Dok.Id 79898

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: lansratteniostergotland@dom.se		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

**LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN****DOM**
2009-06-18Sida 2
1907-09 E

tiva föreskrifterna beskrivs vilka kvalificeringskrav som gäller för anbud för att de ska gå vidare till utvärderingsfasen. Det anges att anbudsgivaren/-organisationen ska ha minst tre utförda eller pågående referensuppdrag, med godkänt resultat och uppdragen ska vara utförda inom den senast femårsperioden. Avsnittet är otydligt utformat i underlaget, bl.a. vem som avses och hur angiven betygsskala är avsedd att fungera. Det är vidare klart att det inte någonstans i förfrågningsunderlaget finns något skall-krav att referenspersoner ska namnges och att kontaktvägar ska anges i anbudet. Bolaget har bifogat tre referensobjekt i enlighet med de krav som framgår av de administrativa föreskrifterna. Det hade varit en lätt sak för verket att begära kontaktinformation till referenspersoner om verket hade avsett att utnyttja den möjligheten. Med hänsyn till den oklara utformningen av förfrågningsunderlaget avseende skall-kravet på referenser har det inte varit förenligt med principerna om öppenhet, likabehandling och proportionalitet att diskvalificera Oden Anläggningsentreprenad AB på den angivna grunden. – Av tilldelningsbeslutet framgår vidare att Oden Anläggningsentreprenad AB:s anbud innehåller en otillåten reservation genom att det dels innehåller huvudanbud uppdelat i olika mängder och prisnivåer och dels att ett sidoanbud lämnats. Bolaget har i sitt anbud angett att bolaget i enlighet med anbudsförfrågan erbjuder sig att köpa råberg till ett pris av 10 kr per ton. För material utöver mängd enligt förfrågningsunderlaget erbjuder bolaget ett pris om 8 kr per ton. Att bolaget lämnat ett pris för de enda mängder som anges i underlaget, måste anses vara i enlighet med förfrågningsunderlaget. Att bolaget även lämnat ett pris för eventuella mängder som kan bli aktuella därutöver, innebär inte någon avvikelse från förfrågningsunderlagets lydelse. Någon reservation kan därför inte anses föreligga och verket har inte ägt diskvalificera bolagets anbud på denna grund. Skulle länsrätten ändå anse att Oden Anläggningsentreprenad AB:s anbud innehåller en reservation, är denna prissatt. Enligt underlaget är det endast icke prissatta reservationer som inte godtas. Oden Anläggningsentreprenad AB har också lämnat ett sidoanbud om avtalet kan förlängas med fem år. Förfrågningsunderlaget innehåller inte

**LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN****DOM
2009-06-18**Sida 3
1907-09 E

något förbud mot sidoanbud och att sådant lämnats står inte i strid med något skall-krav. Om verket inte önskar beakta sidoanbudet, har verket endast haft att bortse från det, men verket har inte ägt att diskvalificera huvudanbudet på grund av sidoanbudet. Genom detta förfarandet har verket handlat i strid med principerna om likabehandling och öppenhet. – Att Oden Anläggningsentreprenad AB:s anbud har diskvalificerats, har medfört eller riskerat att medföra skada för bolaget som inte fått delta i utvärderingen. Bolagets pris låg betydligt över den antagna leverantören och det är sannolikt att bolaget hade vunnit upphandlingen om anbudet fått delta i utvärderingen.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 1 kap. 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsedigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall länsrätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av verkets angivna administrativa föreskrifter framgår bl.a. följande.

"AFB.31 Anbuds form och innehåll. /.../ Anbudet får inte innehålla någon reservation som kan inverka på anbudssumman, utan att i anbudet särskilt ange kostnaden för sådan reservation. /.../ I anbudet skall medfölja: Ifyllt anbudsformulär.

AFB.52 Värderingsgrunder vid prövning av anbud /.../ Referenser. Då det gäller kriterierna kvalitet, erfarenhet, kompetens och samarbetsförmåga, kommer anbudsgivaren att bedömas enligt frågeformulär, med ledning av Be-

**LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN****DOM
2009-06-18**Sida 4
1907-09 E

ställarens betygsättning på anbudsgivarens tidigare utförda entreprenadarbeten åt Beställaren och med hjälp av två referenser, (3 referenser för nya ej kända anbudsgivare), som kan komma att kontaktas om så erfordras.

Referenserna ska kunna styrka anbudsgivarens höga kvalitet och personals kompetens och egenskaper. Lämpliga referens skall vara relevanta och bör t.ex. vara Beställares projektledare, kontrollant eller besiktningsman ed./.../”

Av Oden Anläggningsentreprenad AB:s anbud framgår att företaget har upprättat sitt anbud på en särskild handling. I denna har man vid rubriken Huvudanbud angivet följande.

”Härmed erbjuder vi oss att, /.../, köpa råberg i bergtäkt Laggartorp till ett pris av 10 kronor/ton.

För material utöver mängd enligt förfrågningsunderlaget är vi villiga att betala 8 kronor/ton.”

Vid rubriken Sidoanbud har man angivit följande.

”I det fall avtalsperioden kan förlängas med 5 år är vi villiga att betala 8 kronor/ton.”

Som bilagor till anbudet har Oden Anläggningsentreprenad AB fogat tre referensuppdrag, ”Kanzel Steinbruch Dennig GmbH”, ”Mineral IGM – Steinbruch 'Kikovica – Drenov Vrh' Soboli /Čavle” samt ”Jakoministeinbruch Bleiber/Kreuth”.

Lansrätten gör följande bedömning.

Fråga i målet är om upphandlingen genomförts på ett sådant sätt att den strider mot bestämmelser i LUF och medfört att Oden Anläggningsentreprenad AB lidit eller kan komma att lida skada.

Det framgår beträffande referenserna att den upphandlande enheten efterfrågar referenser som ska kunna styrka kvalitet, kompetens och egenskaper. De relevanta referenserna exemplifieras såsom Beställares projektleda-

**LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN****DOM**
2009-06-18Sida 5
1907-09 E

re, kontrollant eller besiktningsman. De tre ingivna referensuppdragen innehåller beskrivningar av tre företagsprojekt. Det finns inte någon uppgift i materialet som anknyter uppdragen till Oden Anläggningsentreprenad AB och det finns inte heller någon kontaktuppgift, såsom namn, adress eller telefonnummer. Det ligger enligt länsrättens bedömning uttalat i den upphandlande enhetens begäran att en referens ska vara en person som ska kunna kontaktas. Oden Anläggningsentreprenad AB har inte lämnat någon sådan uppgift. Länsrätten delar mot bakgrund härav Luftfartsverkets bedömning att Oden Anläggningsentreprenad AB genom att inte uppge kontaktvägar till sina referenser, inte uppfyller kraven på den aktuella punkten i förfrågningsunderlaget. – Mot bakgrund av denna bedömning gällande referenser, finns det inte skäl att pröva vad Oden Anläggningsentreprenad AB har anfört beträffande otillåten reservation i anbudet.

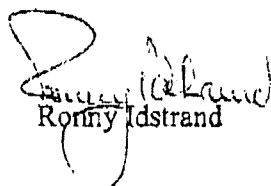
Sammanfattningsvis har Oden Anläggningsentreprenad AB, enligt länsrättens mening, inte uppfyllt de krav som framgår av förfrågningsunderlaget. Vad Oden Anläggningsentreprenad AB anfört i målet visar inte på att upphandlingen strider mot de krav som uppställs enligt LUF. Oden Anläggningsentreprenad AB:s ansökan ska därför avslås.

Med hänsyn till att länsrätten prövat målet i sak saknas skäl att fatta något interimistiskt beslut.

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår Oden Anläggningsentreprenad AB:s ansökan om överprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D)


Ronny Idstrand

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.