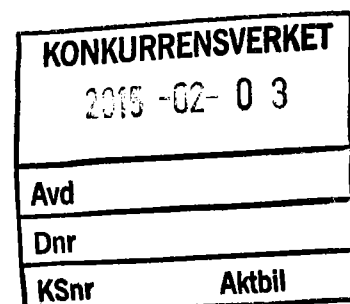




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2015-02-03
Meddelad i
Linköping

Mål nr
8501-14
8714-14



SÖKANDE

Macca Café AB, 556902-6353
Tyelsevägen 45
218 71 Tygelsjö

MOTPART

Migrationsverket, 202100-2163
Verksamhetsområde Rättslig styrning
Rättsenheten
601 70 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen *Mathållning vid Migrationsverkets ankomstboende på Jägersrovägen 160 i Malmö*.

Förvaltningsrätten avskriver målet avseende ansökan om överprövning av ovan nämnda upphandling (mål nr 8501-14) från vidare handläggning.

Dok.Id 196234

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Migrationsverket genomför en upphandling av mathållning vid sitt ankombstboende på Jägersrovägen 160 i Malmö, dnr 3.2.1-2014-44099. Upphandlingen genomförs som förenklat förfarande enligt LOU och tilldelningsgrund är lägsta pris. Verket meddelade den 25 november 2014 tilldelningsbeslut enligt vilket Aktiebolaget Jägersbo tilldelades kontraktet.

Macca Café AB (Bolaget) ansökte den 4 december 2014 om överprövning av upphandlingen och yrkade att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny anbudsprövning genomförs i vilken anbud från Aktiebolaget Jägersbo och Noni AB förkastas. Till grund för sin talan anförde Bolaget sammanfattningsvis att anbudet från Aktiebolaget Jägersbo och Noni AB inte uppfyller obligatoriska krav för upphandlingen.

Den 4 december 2014 beslutade Migrationsverket att avbryta upphandlingen med motiveringen att inget av de inkomna anbudet uppfyllde ställda krav.

Bolaget ansöker om överprövning av avbrytandebeslutet och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att det ska upphävas.

Migrationsverket begär att ansökan om överprövning av avbrytandebeslutet ska avslås och att målet avseende ansökan om överprövning av upphandlingen ska avskrivas från vidare handläggning.

**VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT OM
AVBRYTANDET**

Bolaget

Migrationsverkets beslut att avbryta upphandlingen är godtyckligt.

Migrationsverket menar på att inte samtliga krav uppfylls av någon anbudsgivare. Vad beträffar Bolaget har verket gjort gällande att Bolaget inte uppfyller kravet på näringsberäkning enligt punkt 4.3 i förfrågningsunderlaget samt kravet om referenser enligt punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget.

Kravet på näringsberäkning

Migrationsverket menar nu i efterhand att näringsberäkning skulle inkludera posterna protein, kolhydrat, fleromättat fett, fibrer, vitamin C, vitamin D, folat, järn och salt. Det finns inte att utläsa i förfrågningsunderlaget att krav på näringsberäkning ska innehålla de poster som Migrationsverket nu i efterhand beskriver. Hade kravet funnits med i förfrågningsunderlaget skulle Bolaget ha redovisat näringsberäkningen på önskat sätt. Då detta krav inte fanns i förfrågningsunderlaget redovisades näringsberäkning på lämpligt sätt.

Det som går att utläsa i förfrågningsunderlaget är att avseende portionsstorlek ska minst Livsmedelsverkets rekommendationer följas. Bolagets anbud följer Livsmedelsverkets rekommendationer angående portionsstorlek och innehåll och till det är matsedeln bifogad och näringsberäknad enligt kravet i förfrågningsunderlaget. Migrationsverket gör gällande att näringsberäkningen ska vara jämförbar med hur en skolmåltid ska näringsberäknas. Denna formulering finner man ingenstans i förfrågningsunderlaget. Bola-

get har ställt en fråga till Livsmedelsverket om hur näringsberäkningen bör göras när det gäller den typ av verksamhet som ankomstboende där gästerna vistas mellan en och tre dagar. Enligt svar från Livsmedelsverket räcker det med näringsberäkning som innehåller fett, protein, kolhydrater och energi. Dessutom är det, enligt en rapport från Livsmedelsverket, inte ens möjligt att bedöms näringsriktigheten för en skolmatsedel under en period kortare än fyra veckor. Migrationsverkets jämförelse med skolverksamhet är därför inte lämplig.

Migrationsverket skriver att om domstolen anser att det inte finns sakliga skäl att avbryta upphandlingen enligt vad som redovisat som skäl i beslutet om avbrytande så skulle det finnas ytterligare skäl som inte redovisat som domstolen ska beakta. Migrationsverket menar att deras förfrågningsunderlag är otydligt i frågan om näringsberäkning och att den otydligheten gör att det inte kan bedömas om maten innehåller tillräcklig näring. De som arbetar inom näringsbranschen vet att en näringsberäkning på protein, fett, kolhydrater och sammanlagt antal kalorier är fullt tillräcklig och rimlig i sammanhanget. Verket bör kontrollera att portionerna är tillräckligt stora i sin bedömning och det låter sig göras med de redovisade näringsberäkningarna. Otydligheten i förfrågningsunderlaget är så liten att det oproportionerligt att avbryta och göra om upphandlingen med denna grund. En näringsberäkning som inkluderar även vitaminer och mineraler kan t.ex. visas i samband med avtalstecknande. Näringsberäkningar i Bolagets anbud innehåller de viktigaste parametrarna och det är av ringa betydelse för bedömningen att redovisning av vitaminer och mineraler inte har krävts och redovisats.

Bolaget anser dessutom att det skulle vara oproportionerligt och diskriminerande att kräva en fullständig näringsberäkning som är jämförbart med näringsberäkning på förpackad mat. Detta skulle ge stora fördelar för stora företag som producerar förpackad mat och redan har verktyg och personal

att göra de beräkningar till skillnad för mindre företag som arbetar med lagad mat och måste lägga extra resurser för att göra beräkningar som inte uppfyller något speciellt syfte i upphandling av mathållning på ett ankomstboende.

Migrationsverket har gjort liknande upphandlingar tidigare och godkänt näringsberäkning med få poster, t.ex. i en upphandling som gäller Catering Flen, där bl.a. ingår att servera mat på en anläggningsboende. Bolaget har utgått och format sitt anbud med beaktande av anbud antagna i tidigare upphandlingar med samma förutsättningar.

Kravet på referenser

Syftet med att lämna referenser att visa "att anbudsgivaren har teknisk och yrkesmässig kapacitet att utföra efterfrågad tjänst med den omfattning och kvalitet som anges". Det framkommer tydligt i Bolagets anbud att Ronny Gunnarsson har drivit restaurang Varla sedan 1994 med en årsomsättning på 4,5 miljoner kr. Denna årsomsättning är jämförbart med upphandlingens omfattning. Betoningen ligger på lunchservering av 250 portioner och catering av större beställningar. Det står i anbudet att det dagligen serveras 250 lunchar samt mycket catering på kvällar och helgar. Bolaget ville visa sin breda kunskap och uppgav därför referenser på två olika typer av leveranser. Med referensen A-hus vill Bolaget visa att det har lång och gedigen erfarenhet av lunchservering och att luncherna håller hög kvalitet och är varierande då ett och samma företag i 19 år har fått 60-70 portioner levererade till sig dagligen. Med den andra referensen Derome vill Bolaget visa att det har stor erfarenhet av större catering med leveranser av variationsrik mat upp till 1 200 personer. Mathållningen på ankomstboendet i Jägersro kommer till arbetssättet mest påminna om lunchservering på en lunchrestaurang.

Även vad gäller kravet på referenser kan man konstatera att Migrationsverket har gjort liknande upphandlingar tidigare (såsom upphandlingen Catering Flen) och godkänt referensuppdrag av mindre storlek och antagit anbudet. Det går inte att utläsa av punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget att med liknande uppdrag anses uppdrag i samma omfattning som det aktuella. Tyngdpunkten ligger på referensuppdragen skall vara utförda med godkänd resultat. Det finns ingen restaurang som serverar mat tre gånger om dagen, sju dagar i veckan året om, förutom de restaurangerna som redan finns på Migrationsverkets boenden. Det skulle vara ett oproportionerligt krav att kräva en sådan omfattning och stänga ute restauranger och kök som inte serverar på Migrationsverkets boenden idag.

Skada

Bolaget har lidit skada eller riskerar att lida skada om den påbörjade upphandlingen får avbrytas utan godtagbara skäl och inte slutförts på ett korrekt sätt då Bolaget har uppfyllt samtliga krav i upphandlingen och lämnat lägsta pris.

Om rätten skulle gå på Migrationsverkets linje, skulle genomförande av en ny upphandling innebära att priser skall lämnas på nytt och Bolaget lider skada eftersom nuvarande priser redan är avslöjade.

Migrationsverket

Migrationsverket har avbrutit upphandlingen eftersom inget av de inkomna anbuden uppfyller kravet på att rätterna i matsedeln ska vara näringsberäknade. Till exempel har vissa leverantörer, som Bolaget, inte lämnat en fullständig näringsberäkning medan andra redovisat ett tillräckligt antal poster i näringsberäkningen men inte per maträtt.

Den mat som upphandlas utgör all näring som den asylsökande får under dagen och det är därför väldigt viktigt att maten ger all näring som han eller hon behöver. Migrationsverket anser därför att det är relevant att jämföra med hur en skolmåltid ska näringsberäknas. För att näringen ska kunna kontrolleras räcker det inte med posterna protein, kolhydrat och fett utan det krävs även uppdelning på mättat och fleromättat fett, fibrer, vitamin C och D, folat, järn och salt. Det anges också i förfrågningsunderlaget att maten ska innehålla vedertaget vitaminbehov och mineraler. Att Livsmedelsverket i svar till leverantören angett att en näringsberäkning för kort tid inte behöver innehålla fler poster saknar betydelse eftersom det är Migrationsverket som avgör vad som ska upphandlas. Migrationsverket har dessutom fått annan information från Livsmedelsverket än Bolaget. Mot bakgrund av att inget av anbuderna uppfyllde kravet på att näringsberäkna måltiderna på ett sådant sätt att Migrationsverket kunnat konstatera att kraven på dem ur näringssynpunkt är uppfyllda har det funnits sakliga skäl att avbryta upphandlingen.

För det fall domstolen anser att det inte funnits sakliga skäl att avbryta upphandlingen av den anledningen att inga anbud uppfyller samtliga skrav har Migrationsverket i vart fall haft sakliga skäl att avbryta upphandlingen med beaktande av att kravet på näringsberäkning i förfrågningsunderlaget varit formulerat på ett sådant sätt att det inte varit möjligt för verket att bedöma att den mat som leverantörerna erbjuder uppfyller kravet på att innehålla tillräcklig näring för de asylsökande. Eftersom verket har haft rätt att avbryta upphandlingen på den grunden kan Bolaget inte anses ha lidit skada av avbrytandet och det saknas anledning att upphäva beslutet.

Som anges i det e-postmeddelande som skickats till Bolaget anser Migrationsverket dessutom att Bolagets anbud inte uppfyller kravet på referenser i punkt 3.3. i förfrågningsunderlaget. Den referens som enligt Migrations-

verket inte kan anses vara ett liknande uppdrag som det nu aktuella är referens 1 som avser 60-70 portioner per dag vilket är betydligt mindre i omfattning än det som nu upphandlas. Eftersom Bolaget inte uppfyllt samtliga krav i upphandlingen kan det inte anses ha lidit skada av att upphandlingen avbrutits. Även av den anledningen saknas grund för domstolen att upphäva beslutet.

Migrationsverket medger att det funnits brister i hur förfrågningsunderlaget varit utformat. Verket har bedömt att bristerna är sådana att upphandlingen måste avbrytas och delar inte Bolagets uppfattning att ottydligheten skulle vara så liten att ett avbrytande är oproportionerligt. Bolaget har angett att de som jobbar i näringsbranschen vet att det är tillräckligt med protein, fett, kolhydrater och energiberäkning. Flera anbudsgivare har dock lämnat mer omfattande näringsberäkningar. Migrationsverket menar därför att det inte finns någon vedertagen uppfattning om vad en näringsberäkning ska innehålla eller att en sådan beräkning som bolaget gjort är tillräcklig.

Sammanfattningsvis anser Migrationsverket att det funnits sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen eftersom verket upptäckt att förfrågningsunderlaget brister i transparens samt att bristerna medför att en tillräcklig bedömning av den upphandlade tjänsten inte kan göras. Avbrytandet har inte varit i strid med de grundläggande principerna i LOU och det saknas anledning för domstolen att upphäva beslutet om avbrytande.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Utredningen

Av förfrågningsunderlaget framgår, såvitt nu är aktuellt, följande.

3.3 Teknisk och yrkesmässig kapacitet

Leverantören ska ha teknisk och yrkesmässig kapacitet att utföra efterfrågad tjänst med omfattning och kvalitet som anges. Bevis: Referenser från

minst två liknande uppdrag som utförts under de tre senaste åren ska anges där beställaren kan intyga att uppdraget genomförts med minst godkänt resultat. [...]

4.3 Matsedel

Mat ska vara näringsriktig och fullvärdig samt av god kvalitet.

[...]

En portion av vardera frukost, lunch, middag ska utgöra en normalportion. Avseende portionsstorlek ska minst Livsmedelsverkets rekommendationer följas och i övrigt anpassas efter individens behov.

[...]

Lunch och middag

Lunch och middag ska bestå av mat varm mat, varierande och innehålla protein, kolhydrater, vitaminer (vedertaget vitaminbehov) och mineraler i enlighet med kostcirkeln.

[...]

Matsedel för två veckor på svenska och engelska ska bifogas anbudet. Rätterna i matsedeln ska vara näringsberäknad.

[...]

Rättslig reglering

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

En upphandlande myndighet har rätt att själv avgöra när det finns förutsättningar för att inleda en upphandling och när en inledd upphandling behöver avbrytas (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 43). Någon skyldighet för en upphandlande myndighet att fullfölja en påbörjad upphandling finns inte, utan myndigheten har rätt att avbryta en

upphandling fram till dess ett upphandlingskontrakt föreligger (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 17 februari 2009 i mål nr 3226-08). Ett beslut om avbrytande måste emellertid vila på sakligt godtagbara skäl och får inte vara godtyckligt. Möjligheten att avbryta en upphandling är emellertid inte begränsad till situationer där det föreligger allvarliga eller tungt vägande skäl, men en förutsättning är att den upphandlande myndigheten följer de grundläggande reglerna i fördraget (se bl.a. mål C-92/00 HI).

Sakliga skäl för att avbryta en upphandling har i praxis ansetts finnas när förfrågningsunderlaget inte ansågs transparent och när anbudsgivare hade uppfattat skrivningar i förfrågningsunderlaget på helt olika sätt (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 1427-10 och Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 6093-10).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Överprövning av avbrytandebeslutet

Förvaltningsrätten har inledningsvis att pröva om det funnits sakligt godtagbara skäl för Migrationsverket att avbryta upphandlingen. Det är verket som har bevisbördan för att det föreligger sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande (jfr RÅ 2009 ref. 43 och Kammarrätten i Stockholms dom den 23 januari 2013 i mål nr 4691-12).

I sitt avbrytandebeslut har Migrationsverket som grund anfört att inget av de inkomna anbuden uppfyller samtliga ställda krav. Vad beträffar Bolaget har de brister som påtalats bestått av att Bolagets anbud inte uppfyller kravet på näringsberäkning enligt punkt 4.3 i förfrågningsunderlaget samt kravet på referenser enligt punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten kan konstatera att det mellan parterna är otvistigt att Bolaget tillsammans med sitt anbud har lämnat en matsedel för två veckor i enlighet med kravet i punkt 4.3 i förfrågningsunderlaget samt att rätterna i denna innehåller en viss näringsberäkning. Parterna är däremot inte överens i frågan huruvida denna näringsberäkning är fullgod och därmed i enlighet med de ställda kraven.

Förvaltningsrätten finner att det av formuleringen i punkt 4.3 i förfrågningsunderlaget endast får anses följa ett krav om att matsedeln ska vara näringsberäknad. Någon närmare beskrivning av vad näringsberäkningen ska innehålla går däremot inte att utläsa av den aktuella punkten. Oberoende av vilka Migrationsverkets intentioner i detta avseende varit har verket således enligt förvaltningsrätten inte ställt krav på att vissa poster obligatoriskt skulle ingå i näringsberäkningen. Vid detta förhållande är verkets bedömning att Bolagets anbud inte uppfyller kravet enligt punkt 4.3 i förfrågningsunderlaget inte korrekt.

Vad beträffar kravet på referenser enligt punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget har Migrationsverket i målet angett att Bolagets Referens 1 inte har en tillräcklig omfattning för att utgöra ett "liknande uppdrag" i den mening som avses i nämnd punkt. I denna del gör förvaltningsrätten följande bedömning.

En upphandlande myndighet har en långtgående frihet att utforma förfrågningsunderlaget och ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven inte strider mot LOU eller unionsrättsliga principer. En upphandlande myndighet har vidare enligt rättspraxis (se bl.a. Kammarrätten i Göteborgs dom i mål 1011-14) ett betydande utrymme när det gäller att bedöma om en leverantör kan anses uppfylla ett uppställt krav på erfarenhet.

Bolaget har i sitt anbud tydligt angett krävda uppgifter avseende Referens 1, däribland omfattningen av detta uppdrag om 60-70 portioner per dag. I Migrationsverkets upphandlingsprotokoll av den 25 november 2014 anges inte att Bolaget till följd av i anbudet angiven omfattning av åberopat uppdrag, Referens 1, skulle brista avseende kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet som anges i punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget. I målet har inte heller framförts att en eventuell senare kontroll av handlingar eller intyg som begärts in efter det att nödvändig kvalificeringsprövning av alla inkomna anbud genomförts inneburet att några nya omständigheter rörande omfattningen av Referens 1 därefter tillkommit (se 15 kap. 13 b § LOU samt prop. 2009/10:180 s. 282).

Även om en upphandlande myndighet har möjlighet att vid en förnyad anbudsgenomgång revidera en tidigare gjord kvalificeringsprövning av inkomna anbud, t.ex. till följd av att bevis inhämtas senare med stöd av 15 kap. 13 b § LOU, bör försiktighet iaktas i de fall som en sådan ändring sker utifrån samma anbudsunderlag men under åberopande av en ändrad tolkning av satt kvalificeringskrav. Detta gäller särskilt i de fall som omtolkningen rör ett sådant löst hållet beviskrav som det nu aktuella. Med beaktande härav kan inte Migrationsverket ansetts ha visat att Bolagets åberopade Referens 1 är så pass skild från det uppdrag som är föremål för upphandling att detta inte kan anses utgöra ett liknande uppdrag i den mening som avses i aktuellt kvalificeringskrav.

Av det ovan följer att Migrationsverket, utifrån vid tidpunkten för avbrytandebeslutet känt underlag, saknade grund att avbryta upphandlingen på den grunden att inga anbud uppfyllde samtliga obligatoriska krav.

Under överprövningsprocessen har Migrationsverket därtill gjort gällande att verket i vart fall haft sakliga skäl att avbryta upphandlingen då förfrågningsunderlaget brister i transparens och att bristerna medför att en tillräck-

lig bedömning av den upphandlade produkten ifråga om näringsinnehåll inte kan göras.

Möjligheten för en upphandlande myndighet att under en pågående överprövningsprocess föra in nya grunder till stöd för ett tidigare fattat beslut om avbrytande är inte prövad i praxis. Med beaktande av de effektivitetshänsyn som bör råda i mål av detta slag samt med hänsyn taget till att rätts-säkerheten för Bolaget tillgodosetts genom den kommunicering som skett, finner dock förvaltningsrätten, vid en sammantagen bedömning, att övervägande skäl talar för att förvaltningsrätten har möjlighet att beakta även den under domstolsprocessen tillkommande grunden för Migrationsverkets beslut att avbryta upphandlingen.

Av den praxis som angetts ovan följer att en upphandlande myndighet har stort utrymme att självt avgöra innehållet i den produkt som efterfrågas och vilka krav som ska ställas på leverantören. Förvaltningsrätten anser att det är ett relevant leveranskrav för aktuell typ av kontrakt att beställaren utifrån anbudens innehåll ska kunna kontrollera att de erbjudna måltidernas näringsinnehåll når upp till en önskad nivå. Av förvaltningsrättens bedömning ovan avseende punkt 4.3 i förfrågningsunderlaget framgår att befintligt krav rörande näringsberäkning inte är utformat så att anbudsgivarna måste redovisa måltidernas näringsinnehåll på ett sådant detaljerat sätt som Migrationsverket anser sig vara i behov av.

Mot bakgrund av det ovan angivna finner förvaltningsrätten att det föreligger sakligt godtagbara skäl för Migrationsverket att avbryta upphandlingen med hänvisning till att kravet rörande näringsberäkning i förfrågningsunderlaget, utifrån Migrationsverkets berättigade krav på efterfrågad produkt, är otydligt utformat och således inte uppfyller avsett ändamål för leveransen. Ansökan om överprövning av avbrytandebeslutet ska därför avslås.

Överprövning av upphandlingen

Mot bakgrund av rättens bedömning avseende avbrytandebeslutet har ändamålet med Bolagets ansökan om överprövning av upphandlingen förfallit. Detta mål (mål nr 8501-14) ska således avskrivas från vidare handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Tomas Kjellgren

Föredragande har varit Stefka Bokmark.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

