



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-07-11  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 11439-12  
 Enhet 13

**KLAGANDE**

Svenska Gourmetakademien AB, 556816-3967

*Ombud:* Advokat Joakim Lavér och jur.kand. Therese Eriksson  
 Hannes Snellman Advokatbyrå AB  
 Box 7801  
 103 96 Stockholm

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen, Juridiska avdelningen  
 113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Svenska Gourmetakademien AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

<b>KONKURRENSVERK</b>	
2012-07-12	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 258720

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

**Arbetsförmedlingen** genomför en upphandling av restaurangutbildningar, dnr Af 2011/405003. Arbetsförmedlingen meddelade i tilldelningsbeslut den 18 maj 2012 att man, på samtliga 28 orter där anbud kunnat lämnas, antagit Lernia Utbildning AB (Lernia). Svenska Gourmetakademien hade lämnat anbud på fyra orter, bl.a. Eskilstuna. I motiveringen till att Svenska Gourmetakademien på utvärderingskriteriet ”Innehåll, upplägg och genomförande” (kvalitetskriterium 1) bara fått två poäng av tre anfördes följande. Svenska Gourmetakademien har i sitt anbud en betygsskala från IG-MVG där deltagaren måste uppnå betyg G för att vara godkänd på kursen. Detta efterfrågas inte i förfrågningsunderlaget. Svenska Gourmetakademien har vidare inte nämnt hur ett eventuellt samarbete med flexibla anpassningsmoduler (FAM) ska gå till eller hur de anpassar utbildningen till deltagare med funktionsnedsättningar.

**Svenska Gourmetakademien** yrkar att deras anbud, på upphandlingsorten Eskilstuna, ska rättas genom utvärdering där Svenska Gourmetakademien erhåller högre betyg på kriteriet "Innehåll, upplägg och genomförande" (kvalitetskriterium 1). Till stöd för detta anför Svenska Gourmetakademien bl.a. följande. Arbetsförmedlingen har, som en följd av den felaktiga utvärderingen av deras anbud, antagit anbud från Lernia trots att detta inte varit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Detta har orsakat Svenska Gourmetakademien skada. I förfrågningsunderlaget anges under kvalitetskriterium 1 att anbudet ska innehålla en utförlig beskrivning av utbildningens innehåll, upplägg och genomförande. Ingenstans i förfrågningsunderlaget specificeras att användande av en betygsskala inte är önskvärt som bedömningsgrund vid utvärdering av kursdeltagarna. Att använda betygsskala är praxis i branschen. Gällande samarbete med flexibla anpassningsmoduler (FAM) ger förfrågningsunderlaget mycket knapphändig information om vad som efterfrågas. Svenska Gourmetakademien uppfyller de

moment som efterfrågas, eftersom man i sitt anbud beskrivit hur anpassning av utbildningen kan ske. En mer detaljerad beskrivning kan inte ges. Svenska Gourmetakademien ska inte drabbas av förfrågningsunderlagets otydlighet. JB Kompetens (JB) har inte fått motsvarande poängavdrag.

**Arbetsförmedlingen** bestrider ingripande enligt LOU och anför bl.a. följande. Såsom framgår av utvärderingsprotokollet har Svenska Gourmetakademien i sitt anbud använt sig av en betygsskala från IG - MVG där deltagaren måste uppnå minst betyget G för att bli godkänd. Användandet av denna betygsskala efterfrågas inte i förfrågningsunderlaget. Arbetsförmedlingen har istället i förfrågningsunderlaget, under punkten Testmodul, angett vad som är önskvärt. Där anges att testmodulen ska resultera i en skriftlig bedömning av lämplighet för yrkesinriktningen, som ska presenteras för såväl deltagaren som för Arbetsförmedlingen i samband med testmodulens slut. Till detta ska deltagarna också erhålla intyg över genomgångna moduler. Gällande FAM framgår inte av Svenska Gourmetakademins anbud hur ett samarbete med leverantörer av dessa kommer att se ut. I JB Kompetens AB:s anbud anges däremot hur anpassning ska ske till funktionshindrade och hur samarbetet ska se ut. Betyget 2 är en helhetsbedömning av hur väl Svenska Gourmetakademien svarat mot kvalitetskriterium 1. Lernia AB uppfyller detta kriterium fullt ut och får betyget 3.

### **DOMSKÄL**

I målet är fråga om upphandling av tjänstekontrakt avseende undervisning och yrkesutbildning. Det är alltså fråga om s.k. B-tjänster, se bilaga 3 till LOU, punkt 24. Det innebär, enligt 1 kap. 2 § andra stycket LOU, att endast 15 kap. LOU är tillämpligt. Enligt 15 kap. 2 § LOU ska dock även vissa andra lagrum, bl.a. hela kapitel 1 och 16, tillämpas.

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Det är alltså fråga om en laglighetsprövning, inte en lämplighetsprövning där förvaltningsrätten intar den upphandlande myndighetens utvärderande roll.

Arbetsförmedlingen har, under punkt 1.2.1.1 i förfrågningsunderlaget, angett bl.a. följande: ”Utifrån resultaten i testmodulen upprättas en Individuell utbildningsplan för varje deltagare, som beskriver vilket eller vilka moduler som behövs för att deltagaren ska nå målet arbete. För att gå vidare till grundutbildningar restaurang och påbyggnadsutbildningar restaurang måste deltagaren ha bedöms som lämplig för yrket och utbildningsplanen med en preliminär tidsplan ska ha godkänts av Arbetsförmedlingen. Testmodulen resulterar i en skriftlig bedömning av lämpligheten för yrkesinriktningen. [---] Det är viktigt att det framgår vad som testats och med vilket resultat. Den skriftliga bedömningen presenteras för både deltagaren och Arbetsförmedlingen i samband med testmodulens slut.” Förvaltningsrätten anser att det av detta framgår att Arbetsförmedlingen tänker sig att deltagarna i utbildningen ska få skriftliga omdömen och inte betyg enligt gymnasiets betygsskala. Förfrågningsunderlaget är därför tillräckligt tydligt på denna punkt. Arbetsförmedlingen har därmed inte brutit mot transparensprincipen eller någon annan princip eller regel genom att anmärka på Svenska Gourmetakademiens betygsskala och låta detta inverka på deras betyg på kvalitetskriterium 1.

Gällande FAM förklaras detta, under punkt 1.1.2 i förfrågningsunderlaget, som ett individuellt stöd och verktyg som används för att funktionsnedsatta ska kunna genomföra t.ex. arbetsmarknadsutbildning. Svenska Gourmetakademien har i sitt anbud angett följande: "Vid antagande av deltagare till utbildningen ingår det i åtagandet att samarbeta med kommun/SFI-skolan för att lägga upp ett praktiskt genomförbart utbildningsupplägg för deltagaren. Samma möjlighet finns för personer med andra funktionshinder/nedsättningar som kan vara aktuella. Uppstår det behov av extra kursrådsmöten ingår det i åtagandet att anordna mötet med berörda parter." JB, som liksom Svenska Gourmetakademien fick två poäng på kvalitetskriterium 1 i dess helhet, har utöver en liknande beskrivning angett att man samarbetar med specialister vid Rehabilitering till arbete, Integration och etablering samt andra tidigare leverantörer av yrkesutbildning. JB har också, under samma fråga, utvecklat hur anpassningen för funktionshindrade ska utföras och nämnt anpassade lokaler, personalens inställning och referensgrupper. Det är enligt förvaltningsrättens mening inget brott mot likabehandlingsprincipen att JB:s anbud till skillnad från Svenska Gourmetakademiens inte renderat någon anmärkning gällande denna aspekt av kvalitetskriterium 1, utan att deras poängavdrag på samma kriterium skedde på andra grunder. Inte heller på denna punkt har Arbetsförmedlingen brutit mot någon upphandlingsrättslig regel eller princip. Svenska Gourmetakademiens ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a LOU).

  
Maria Dahlberg

Rådman

Föredragande har varit David Munck.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU