



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**  
Förvaltningsrättsnotarien  
Julia Nordanskog

**DOM**  
2018-02-09  
Meddelad i Falun

Mål nr  
5246-17

1

**SÖKANDE**

Agilent Technologies Sweden AB, 556573-6773

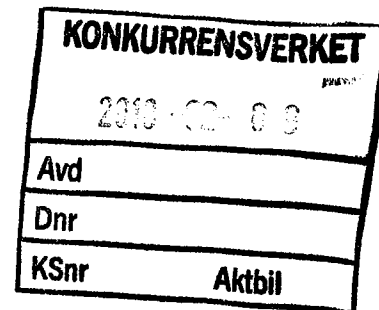
Ombud: Advokat Jan Ramkvist  
Gunnard Holst Cederlöv Advokatbyrå AB  
Box 3659  
103 59 Stockholm

**MOTPART**

Chalmers Tekniska Högskola AB, 556479-5598  
412 96 Göteborg

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Agilent Technologies Sweden AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 214052

**Postadress**  
Box 45  
S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
Kullen 4

**Telefon**  
023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se  
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

**Telefax**  
023-383 00 80

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–12:00  
13:00–16:00

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Chalmers Tekniska Högskola AB (Chalmers) upphandlar LC-MS/MS-instrument genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU (C 2017-0997). Tilldelningsbeslut fattades den 14 november 2017. Chalmers beslutade då att avtal ska tecknas med A/B Sciex AB (Sciex) med motiveringen att bolagets anbud är ekonomiskt mest fördelaktigt utifrån en beräkning av priset på utrustningen minus värdet på börkraven (Price used för evaluation). Agilent Technologies Sweden AB (Agilent) hamnade på andra plats i utvärderingen.

**Agilent** ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen inte ska få avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att Sciex inte ska tilldelas värde för börkraven S6 och S3. I andra hand yrkar Agilent att upphandlingen ska göras om i dess helhet. Agilent anför bl.a. följande. Chalmers har brutit mot LOU genom att felaktigt anse att Sciex anbud uppfyllt upphandlingsdokumentets börkrav S6 och S3. Kraven på tydlighet och förutsebarhet är inte uppfyllda. Till följd av den felaktiga utvärderingen och det otydliga upphandlingsunderlaget har Agilent lidit skada, eller riskerar i vart fall att lida skada.

**Chalmers** anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Agilent har inte visat att Chalmers har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Agilent uppfyller inte det obligatoriska kravet på leveranstid och kan därför inte antas. Agilent har inte visat att det har lidit eller riskerar att lida skada. Om det finns brister i upphandlingen är de inte av sådan art eller omfattning att Agilents ansökan ska bifallas.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

*Frågan i målet m.m.*

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundar sig och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (se RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten ska därmed pröva om det, mot bakgrund av vad Agilent har anfört, är visat att Chalmers har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att det har medfört att Agilent har lidit eller kan komma att lida skada (jfr 20 kap. 6 § LOU).

Av Chalmers tilldelningsbeslut framgår att Agilents anbud kvalificerades och hamnade på andra plats i upphandlingen. Chalmers har därefter uppgett att anbudet brister i ett obligatoriskt krav och inte borde ha kvalificerats. Denna fråga omfattas inte av förvaltningsrättens prövning och invändningen lämnas därför utan åtgärd.

*Kravet S6*

**Agilent** har i huvudsak anfört följande i fråga om kravet S6. Av upphandlingsdokumentet framgår vilka specifikationer som ska vara uppfyllda för att en anbudsgivare ska få tillgodoräkna sig värdet av börkravet. Kravet S6 har följande lydelse:

*”Should be able to operate and include sample racks that can hold at least 200 2mL chromatography vials, and 4 x 96 well plates – flexible between standard and deep-well formats”.*

Av ordalydelsen framgår att instrumentet ska uppfylla både kravet om vialer och hålsplattor. Av Sciex anbud framgår att bolaget offererat produkten ExionLC AD Multiplate Autosampler. I beskrivningen av produkten framgår att den har en maximal kapacitet av sex plattor fördelat på tre hyllor, alternativt 6 x 54 stycken vialer. Om fyra plattor placeras i autosamplern tar

de två hyllor i anspråk. Det blir då ett hyllplan kvar, vilket kan inrymma maximalt 2 x 54 stycken vialer. Kravet på fyra plattor och 200 stycken 2mL vialer är därmed inte uppfyllt. Sciex borde därför inte ha tilldelats ett värde av 40 000 kr för uppfyllandet av kravet S6. I vart fall är kravet så otydligt formulerat att det inte uppfyller grundläggande krav på tydlighet i LOU.

**Chalmers** har anfört följande i fråga om kravet S6. Sciex anbud uppfyller upphandlingsdokumentets utvärderingskriterium och har rätteligen getts ett mervärde om 40 000 kr. Agilent tycks tolka kravet så att utrustningen *samtidigt* ska kunna bestyckas med efterfrågade vialer och hålsplattor. Det har aldrig ställts något krav på att detta ska kunna göras samtidigt. Det skulle strida mot de grundläggande principerna i LOU att tolka in att "and" betyder "samtidigt".

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Enligt förvaltningsrätten kan det inte utläsas av det aktuella kravet att instrumentet ska ha kapacitet att samtidigt inrymma minst 200 stycken 2 ml vialer och 4 x 96 stycken hålsplattor. Vid bedömningen fäster förvaltningsrätten särskild vikt vid placeringen av kommatecknet framför "and", vilket innebär att det är fråga om två separata faktorer. Förvaltningsrätten anser inte heller att kravet är otydligt formulerat. Agilent kan därför inte vinna framgång med sin begäran om överprövning i fråga om börkrav S6.

#### *Kravet S3*

**Agilent** har i fråga om kravet S3 anfört i huvudsak följande. Sciex uppfyller inte börkravet S3. Kravet är att produkten "*Should provide a dynamic range > 6 x 10E6*". I sitt svar anger Sciex att instrumentet "has a linary dynamic range of 6 x 10E6", vilket inte är *mer än (>)* 6 x 10E6. Det stämmer inte överens med vad som anges i specifikationsbladet för instrumentet. I specifikationsbladet uppges "Up to 6 orders of linear dynamic range", vilket

motsvarar ett maximalt dynamiskt område på 10E6, dvs. bara en sjättedel av vad Sciex uppgett i sitt svar. Sciex uppfyller därmed inte kravet och har felaktigt tillgodoräknats ytterligare 60 000 kr, vilket ytterligare understryker att Agilent lämnat det lägsta budet vid tillämpning av Chalmers utvärderingsmodell.

**Chalmers** har i samma fråga anfört i huvudsak följande. Sciex har i sitt anbud uppgett att det uppfyller kravet S3 genom att kryssa i rutan ”Compliant”. Det saknas anledning att misstro detta. Sciex har därför rätteligen fått ett mervärde om 60 000 kr.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

En upphandlande myndighet har som utgångspunkt rätt att förlita sig på en anbudsgivares uppgift om att anbudet uppfyller ett visst krav. Det som Agilent har anfört är inte tillräcklig grund för att anse att Chalmers borde ha ifrågasatt uppgiften i anbudet. Agilent har därmed inte visat att Chalmers har brutit mot någon bestämmelse i LOU genom att tilldela Sciex ett värde för börkravet S3. Agilent kan därför inte heller vinna framgång med sin talan i denna del.

#### *Sammanfattning*

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Agilent inte har visat att Chalmers har brutit mot 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Förvaltningsrätten anser inte heller att upphandlingsdokumentet brister i tydlighet och förutsebarhet. Mot bakgrund av detta har Agilent inte visat att bolaget har lidit skada eller riskerar att lida skada. Det saknas därmed skäl att ingripa mot upphandlingen. Agilents ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Reb Kerstinsdotter  
förvaltningsrättsfiskal



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

---

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.