



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2015-05-28
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
3542-15

SÖKANDE

Consid AB, 556599-4307
Barnarpsgatan 13
553 16 Jönköping

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert
Jur.kand. Marion Kronberg
Advokatfirman Nova AB
Box 55996
102 16 Stockholm

MOTPART

Kammarkollegiet
Statens inköpscentral, 202100-0829
Box 2218
103 15 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-06-01	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Consid AB:s ansökan.

Dok.Id 591875

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Kammarkollegiet) genomför en upphandling av IT-konsulttjänster, Resurskonsulter 2013, till Region Stockholm och Gotland (dnr 96-76-2012). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut och utvärderingsrapport den 12 februari 2015 framgår att Kammarkollegiet i anbudsområde 4 har valt att teckna ramavtal med åtta leverantörer. Consid AB:s (Consid) är inte en av dessa åtta leverantörer.

Consid yrkar att upphandlingen vad avser anbudsområde 4 ska rättas på så sätt att anbudet från Bouvet Stockholm AB (Bouvet) ska förkastas. Genom att inte ha förkastat Bouvets anbud har Consid lidit skada, eftersom Consid efter ett sådant förkastande skulle rankas högre och därigenom komma i fråga för avtalstecknande.

Kammarkollegiet bestrider ansökan och anför att upphandlingen har genomförts i enlighet med de grundläggande principerna i LOU och de unionsrättsliga grundläggande principerna.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen LOU samt övriga bestämmelser i lagen. Frågan är om det utifrån vad Consid framför i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

I punkten 3.2.6.2 i förfrågningsunderlaget anges följande.

”Avropande myndigheter använder svenska i tal och skrift. Anbudsgivarens kontaktpersoner och konsulter mot avropande myndigheter ska, om avropande myndighet så begär, behärska svenska i tal och skrift. Detta innebär att obehindrat kunna tillgodogöra sig information och kommunicera inom detta ramavtal med samtliga kontaktytor.”

Consid anser att Bouvets anbud inte uppfyller kravet i punkt 3.2.6.2 i förfrågningsunderlaget och anför bl.a. följande. Det går inte att utläsa om fem av Bouvets konsulter behärskar det svenska språket, eftersom det enligt uppgifter i CV enbart har studerat och arbetat i Norge. Kammarkollegiet har därför felaktigt utvärderat Bouvets anbud.

Kammarkollegiet menar att utvärderingen har gjorts utifrån förfrågningsunderlaget och Bouvets sanningsförsäkran om att bolaget uppfyller kravet.

Förvaltningsrätten konstaterar att det saknas stöd i LOU, förarbeten och praxis för att den upphandlande myndigheten ska vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter är riktiga, om omständigheterna inte ger anledning att ifrågasätta leverantörens uppgifter. Den upphandlande myndighetens utredningsskyldighet kan normalt inte anses sträcka sig längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbudet och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Om den upphandlande myndigheten i förfrågningsunderlaget inte uppställt krav på att uppgiften också ska styrkas, skulle en annan ordning strida mot det upphandlingsförfarande som valts eller de grundläggande principerna i LOU (jfr bl.a. Kamrarrätten i Göteborgs dom i mål nr 4909-09,

Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 981-11 och Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 1823-12).

Det är ostridigt i målet att Bouvet har bekräftat att bolaget uppfyller kravet i punkten 3.2.6.2. Något bevis på att kravet uppfylls efterfrågas inte förfrågningsunderlaget. Det finns till exempel inte något krav på att det av CV ska framgå vilka språk konsulten behärskar. Det har inte visats att det har funnits anledning för Kammarkollegiet att ifrågasätta uppgifterna. Enligt förvaltningsrättens mening har Consid mot denna bakgrund inte visat att Kammarkollegiet genom att utvärdera Bouvets anbud och tilldela Bouvet ramavtal agerat i strid mot LOU. Detta innebär att Consid kvarstår som nummer nio i rangordningen av anbudena. Consids ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Ulrika Sandell

Rådman

Mia Svärd har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offbeatlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.