



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
 Avdelning 2

**DOM**  
 2018-01-29  
 Meddelad i  
 Göteborg

Mål nr  
 14155-17

**KLAGANDE**

Rett Bemanning Sverige AB, 556998-1185

Ombud:  
 Affärsområdeschefen Jan Göransson  
 Altarpsvägen 16 D  
 564 35 Bankeryd

**MOTPART**

Nämnden för inköp och upphandling i Göteborgs Stad  
 Box 1111  
 405 23 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling,  
 förkortad LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2018-01-29 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 18 december 2017 upphör  
 därmed att gälla.

Dok.Id 518756

**Postadress**  
 Box 53197  
 400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
 Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
 031 - 732 70 00  
**E-post:** forvaltningsrattenigoteborg@dom.se  
 www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

**Telefax**  
 031 - 711 78 59

**Expeditionstid**  
 måndag–fredag  
 08:00–16:00

**BAKGRUND**

Nämnden för inköp och upphandling i Göteborgs Stad (nämnden) genomför en upphandling av ramavtal avseende Inhyrning av personal, dnr 199/16, inom fyra verksamhetsområden. Rett Bemanning Sverige AB har lämnat anbud vad avser området socialtjänst.

Av tilldelningsbeslut den 3 juli 2017 framgår att nämnden valt att teckna ramavtal med andra leverantörer än Rett Bemanning Sverige AB (bolaget) inom området socialtjänst. – Bolagets anbud diskvalificerades då bolaget inte uppfyllt upphandlingens krav på skatter och socialförsäkringsavgifter samt registrering (p. 1.3.1.3). – Nämnden har i ett förtydligande till bolaget i huvudsak angett att uteslutningen rör bolagets pågående rekonstruktion samt att bolaget har ett stort underskott på skattekontot och skulder hos Kronofogdemyndigheten rörande skatter.

**YRKANDEN M.M.**

*Rett Bemanning Sverige AB* (bolaget) ansöker om överprövning och anger att nämnden har brutit mot god upphandlingssed genom att diskvalificera bolagets anbud. Bolaget anför i huvudsak följande.

Nämnden borde och kunde inom ramen för LOU ha utnyttjat möjligheten till rättelse, förtydligande och komplettering av anbud, om det kunnat leda till en effektivare konkurrens i den aktuella upphandlingen.

Vidare kan en leverantör med skatteskulder visserligen uteslutas med stöd av 13 kap. 2 § LOU. Nämnden synes emellertid inte ha tagit hänsyn till vad som anges om undantaget i 13 kap. 5 § 3 st. som anger att ”En leverantör som har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter och socialförsäkringsavgifter, inklusive ränta och sanktionsavgifter, eller ingått en

bindande överenskommelse om betalning eller motsvarande ska inte uteslutas enligt 2 §”. – Att inträda i en rekonstruktion innebär att skatterna som hänförs till tiden före ansökan om rekonstruktion inte får betalas under den tid som rekonstruktionen pågår. Detta bör anses som en sådan ”motsvarande överenskommelse” som nämns i bestämmelsen. I andra hand borde nämnden ha avstått från uteslutning med hänvisning till 13 kap. 6 § LOU eftersom det ligger i det allmännas intresse att främja rekonstruktioner framför konkurser.

Därutöver kunde nämnden ha gett bolaget möjlighet att styrka att rekonstruktionen går enligt plan och genom att insända dokument styrka att bolaget åtgärdat de missförhållanden som orsakat rekonstruktionen.

Bolaget har till anbudet bifogat ett exempel på en moderbolagsgaranti och hade självklart kunnat ge in en sådan garanti med alla uppgifter om en sådan efterfrågats av nämnden.

Det kan noteras att Skatteverket har beviljat bolaget anstånd med betalning av skatterna som hanteras inom rekonstruktionen och att dessa skatter inte längre ligger som ett minussaldo hos KFM eller hos Skatteverket. Bolaget har under rekonstruktionen tilldelats offentliga kontrakt i andra upphandlingar.

*Nämnden yrkar att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande*

Nämnden har haft fog för att utesluta bolaget ur upphandlingen då bolaget vid tidpunkten för uteslutningen var under rekonstruktion och därtill hade betydande skatteskulder. Åtgärden strider inte mot proportionalitetsprincipen. Som tillkommande grund gäller även att bolaget inte heller uppfyllde de ekonomiska krav som ställts i upphandlingen. Den ingivna ”moderbolagsgarantin” visar inte heller att kravet är uppfyllt.

Förvaltningsrätten har i beslut den 18 december 2017 förordnat att nämnden inte får ingå avtal i upphandlingen avseende delområdet socialtjänst innan något annat har bestämts.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### Fråga om processbehörighet

Bolaget har numer gett in en handling som utvisar att Jan Göransson har behörighet att föra bolagets talan i målet, varför det inte föreligger några hinder mot att pröva målet i sak.

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Frågan i målet är om det finns sådana brister i upphandlingen att det finns skäl för ingripande med stöd av bestämmelserna i LOU.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

En upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. – En åtgärd enligt första stycket ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet (4 kap. 9 § LOU).

En upphandlande myndighet ska utesluta en leverantör från att delta i en upphandling, om myndigheten genom kontroll enligt 15 kap. eller på annat sätt får kännedom om att leverantören inte har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter eller socialförsäkringsavgifter i det egna landet eller i det land där upphandlingen sker, och detta har fastställts genom ett bindande domstolsavgörande eller myndighetsbeslut som har fått laga kraft. – En upphandlande myndighet får utesluta en leverantör från att delta i en upphandling, om myndigheten på ett annat lämpligt sätt kan visa att de skyldigheter som avses i första stycket inte har fullgjorts (13 kap. 2 § LOU).

Vidare får en upphandlande myndighet utesluta en leverantör från att delta i en upphandling om leverantören är i konkurs eller är föremål för insolvens- eller likvidationsförfaranden (13 kap. 3 § p. 2 a) LOU).

En leverantör som har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter och socialförsäkringsavgifter, inklusive ränta och sanktionsavgifter, eller ingått en bindande överenskommelse om betalning eller motsvarande ska inte uteslutas enligt 2 § (13 kap. 5 § tredje stycket LOU).

En upphandlande myndighet får låta bli att följa en skyldighet att utesluta en leverantör, om det är motiverat av tvingande hänsyn till allmänintresset (13 kap. 6 § LOU).

I punkten 1.3.1.4 i upphandlingsdokumentet ställs krav på att leverantören ska ha en viss ekonomisk och finansiell ställning samt anges att för det fall leverantören inte uppfyller kravet på att vara kreditvärdig kan redovisa sin ekonomiska ställning på annat sätt, som exempelvis en moderbolagsgaranti, som styrker att företaget uppfyller kravet.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Det är ostridigt att bolaget vid tidpunkten för anbudstidens utgång var föremål för insolvens- eller likvidationsförfaranden (rekonstruktion) och att det vid denna tidpunkt inte förelåg någon bindande överenskommelse om betalning med Kronofogdemyndigheten eller annan motsvarande överenskommelse. Den omständigheten att bolaget under rekonstruktionen är förhindrad att reglera sin skatteskuld är inte en överenskommelse utan utgör endast en förutsättning för genomförandet av rekonstruktionen. Nämnden har därför haft fog för att utesluta bolaget på angiven grund.

Bolaget har inte heller fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter eller socialförsäkringsavgifter och nämnden har även på denna grund haft fog för att utesluta bolaget från att delta i upphandlingen.

Bolaget har inte uppfyllt upphandlingens ställda krav på kreditvärdighet och har inte heller genom den moderbolagsgaranti som bifogats anbudet förmått visa att bolaget på annat sätt har tillräcklig finansiell ställning för att fullgöra uppdraget under avtalstiden. Skäl för att utesluta bolaget finns därför även på denna grund.

En upphandlande myndighet har en möjlighet men ingen skyldighet att ge en leverantör möjlighet att komplettera eller förtydliga sitt anbud. Nämnden har sålunda inte brutit mot LOU genom att inte ge bolaget en sådan möjlighet.

Inte heller utgör den omständigheten, att bolaget under rekonstruktionen i andra upphandlingar har tilldelats offentliga kontrakt, skäl för att bedöma nämndens förfarande som varande i strid med LOU.

Sammanfattningsvis har bolaget inte förmått visa att nämndens förfarande i upphandlingen till någon del står i strid med de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Skäl för ingripande i upphandlingen saknas därmed. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)

Ann Rittri  
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Michaël Koch.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*



## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

