



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 1
Maria Nyström

DOM
2012-04-26
Meddelad i
Malmö

Mål nr
2732-12 E

SÖKANDE

Cleanosol AB, 556289-1068
Box 160
291 22 Kristianstad

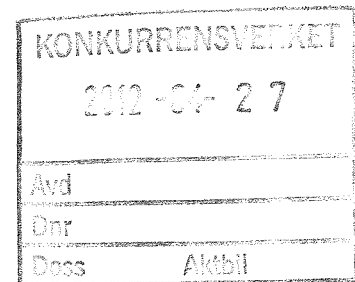
Ombud: Advokat Kristian Pedersen och jur. kand. Sara-Li Olovsson
Advokatfirman Delphi KB
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPART

Kristianstads kommun
291 80 Kristianstad

ANNAN BERÖRD

Linjeexperten i Kristianstad AB, 556835-9664
Kolamossevägen 15
290 34 Fjälkinge



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att Kristianstads kommuns upphandling av ramavtal på trafiklinjemarkeringar får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att ny utvärdering genomförs varvid Linjeexperten i Kristianstad AB:s anbud inte ska beaktas.

Dok.Id 105808

Postadress Box 4522 203 20 Malmö	Besöksadress Kalendegatan 6	Telefon 040-35 35 00 E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se	Telefax 040-97 24 90	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	---------------------------------------	--	--------------------------------	---

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Kristianstads kommun genomför upphandling av ramavtal på trafiklinjemarkeringar. Upphandlingen genomförs med ett förenklat förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut meddelat den 6 mars 2012 tilldelade Kristianstads kommun Linjeexperten i Kristianstad AB (Linjeexperten) kontraktet.

Cleanosol AB (Cleanosol) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att anbudsutvärderingen görs om varvid anbudet från Linjeexperten ska förkastas.

Kristianstads kommun anser att upphandlingen ska göras om.

Linjeexperten har beretts tillfälle att yttra sig med anledning av Cleanosols ansökan.

DOMSKÄL

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Cleanosol har i målet gjort gällande att Kristianstads kommun brutit mot likabehandlings- och transparensprinciperna genom att utvärdera och anta Linjeexpertens anbud trots att detta inte uppfyller samtliga skall-krav i upphandlingen. Till följd av kommunens överträdelse har bolaget placerats på andra plats i utvärderingen och gått miste om tilldelning av ramavtal, varför man anser sig ha lidit eller riskerat att lida skada. De skall-krav som Cleanosol anser att Linjeexpertens anbud inte uppfyller är för det första kravet på att en översiktlig tidplan presenteras, för det andra att intyg ska överlämnas avseende de maskiner som ska användas vid utförandet av uppdraget samt, för det tredje, att teknisk huvuddata ska anges för den offererade trafiklinjefärgen.

Tidplan

I förfrågningsunderlaget anges under punkten AFC.41, Tidplan, bl.a. följande. Tidplan upprättas för respektive objekt i samråd med beställaren. I anbud skall översiktlig tidplan presenteras.

Cleanosol har anfört att det vid en genomgång av Linjeexpertens anbud kan konstateras att det inte finns någon tidplan över huvud taget och att anbudet således är bristfälligt i detta avseende.

Kristianstads kommun har anfört att Linjeexperten hävdar att det inte finns anledning att lämna in tidplan eftersom kommunen redan redogjort för denna samt att Linjeexperten inte ens bekräftat att man kommer att följa AFC.41.

Linjeexperten har uppgett att man kommer att följa den tidplan som kommunen angivit i upphandlingen samt att det inte finns någon anledning för bolaget att skriva en tidplan när kommunen redan gjort det i upphandlingen.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Det ska av ett förfrågningsunderlag framgå vilka krav som ska uppfyllas för att ett anbud ska antas. Ett anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav får inte antas och ska inte utvärderas.

I Linjeexpertens anbud går det inte att utläsa att någon tidplan har angetts och heller inte att någon uttrycklig acceptans har lämnats gällande kommunens tidplan. Linjeexperten har inte påstått att man i anbudet lämnat någon tidplan, utan har endast angett att man ämnar följa den av kommunen angivna tidplanen. Det är således i målet ostridigt att Linjeexperten inte har lämnat någon översiktlig tidplan i sitt anbud. Med hänsyn härtill finner förvaltningsrätten att Linjeexpertens anbud inte uppfyller det av kommunen ställda skall-kravet.

Intyg

I förfrågningsunderlaget, på sidan 2 i bilagan specifika krav, anges att uppdragen ska utföras av maskiner som ska klara EU/USA steg 1 eller bättre samt att intyg ska överlämnas.

Cleanosol har anfört att det vid en genomgång av Linjeexpertens anbud kan konstateras att det helt saknas intyg avseende de maskiner som ska användas för uppdragen och att anbudet således är bristfälligt i detta avseende.

Kristianstads kommun har anfört bl.a. följande. Linjeexperten har i ”Bilaga specifika krav” uppgett att man uppfyller det aktuella skall-kravet, men något intyg har inte bifogats bolagets anbud. Uppgifterna om att Linjeexpertens maskin är en lätt lastbil som ännu inte är registrerad i Sverige är helt nya för kommunen.

Linjeexperten har uppgett bl.a. följande. Man har en ny maskin från Tyskland som är under uppbyggnad. Papperna på denna bil är skickade till Transportstyrelsen för att ett svenskt registreringsbevis ska kunna utfärdas. Vid upphandlingstillfället var dessa papper under behandling på Transportstyrelsen. Eftersom detta inte är en maskin, utan en lätt lastbil, så finns det endast ett registreringsbevis på en typgodkänd lastbil. Bolaget har i upphandlingen uppgett vilken biltyper samt avgasklass denna bil har, dvs. Euro 4. Detta är det enda som är relevant i frågan.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av Linjeexpertens anbud framgår att byggandet av en lätt lastbilsburen linjeläggare är på gång samt att motorn är klassad Euro 4. I anbudet saknas dock intyg eller liknande för att maskinen som ska komma att användas uppfyller EU/USA steg 1 eller bättre. Även om Linjeexpertens fordon uppfyller de av kommunen efterfrågande kraven har Linjeexperten inte visat detta med något intyg. Med hänsyn härtill uppfyller Linjeexpertens anbud inte det av kommunen ställda skall-kravet.

Teknisk huvuddata för trafiklinjefärgen

I förfrågningsunderlaget anges under punkten AFC.35, Kvalitetssäkring, att teknisk huvuddata för den offererade trafiklinjefärgen och trafiklinjemassans egenskaper särskilt ska anges i anbudet.

Cleanosol har anfört bl.a. följande. Enligt förfrågningsunderlaget är det ett skall-krav att det i anbudet anges teknisk huvuddata både för trafiklinjefärgen och för trafiklinjemassans egenskaper. Linjeexperten har i sitt anbud endast redovisat data för trafiklinjemassan, benämnd MeltLine/MeltMark/MeltPaint. Av det säkerhetsdatablad som bifogats anbudet framgår att användningsområdet för produkten är vägmarkeringsmaterial och att kulörer

som används vid trafiklinjer uttryckligen är undantagna. Linjeexperten har således endast angett teknisk data för trafiklinjemassan och inte för trafiklinjefärgen, varför anbudet är bristfälligt i detta avseende.

Kristianstads kommun har anfört att det inte framgår av Linjeexpertens produktblad att detta omfattar både färg och massa, men att bolaget i till anbudet fogad prisbilaga lämnat pris för både färg och massa.

Linjeexperten har invänt att redovisning av data gjorts för såväl trafiklinjemassan som för trafiklinjefärgen samt att Meltpaint, som är bolagets trafiklinjefärg, är en ny produkt som är mer miljövänlig än traditionell färg och håller dubbelt så länge. Vidare har man uppgett att produktblad finns med i upphandlingen.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

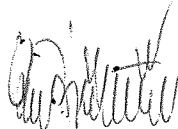
Av det säkerhetsdatablad avseende produkten MeltLine/MeltMark/MeltPaint som finns fogat till Linjeexpertens anbud framgår att denna produkt utgör en pulvermix. Det anges uttryckligen i säkerhetsdatabladet att detta inte gäller för kulörer. Enligt förvaltningsrätten kan Linjeexperten genom den i anbudet sålunda lämnade informationen inte anses ha uppfyllt det i förfrågningsunderlaget uppställda kravet på angivande av teknisk huvud-data för den offererade trafiklinjefärgen.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner det visat att Linjeexpertens anbud inte uppfyller samtliga de skall-krav som Kristianstads kommun uppställt i den aktuella upphandlingen. Anbudet borde således inte ha blivit föremål för utvärdering i upphandlingen.

Genom att inte förkasta Linjeexpertens anbud har kommunen brutit mot de principer som ligger till grund för LOU. Eftersom detta har påverkat Cleanosols möjlighet att tilldelas kontrakt har Cleanosol lidit skada. Grund för ingripande med stöd av LOU föreligger därmed. Enligt förvaltningsrätten saknas det anledning att förordna att upphandlingen ska göras om, utan det är tillräckligt att rättelse sker på så sätt att en ny utvärdering görs vid vilken Kristianstads kommun ska bortse från det av Linjeexperten lämnade anbudet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Ola Brändström



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU