



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-06-21  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 7913-12  
 Enhet 17

**SÖKANDE**

Vicicom AB, 556738-1529  
 Nybohovsbacken 23-25  
 117 63 Stockholm

Ombud: Advokat Jonas Forzelius och jur.kand. Pontus Lenke  
 Time Advokatbyrå KB  
 Box 590  
 114 11 Stockholm

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-06-25	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**MOTPART**

Post- och Telestyrelsen  
 Box 5398  
 102 49 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om muntlig förhandling.

Förvaltningsrätten avslår Vicicom AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 248683

**Postadress**  
 115 76 Stockholm

**Besöksadress**  
 Tegeluddsvägen 1

**Telefon**  
 08-561 680 00

**E-post:**  
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**  
 08-561 680 01

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 09:00-15:00

**YRKANDEN, BAKGRUND M.M.**

Post- och telestyrelsen (PTS) har genomfört en upphandling avseende ramavtal för konsulttjänster för utredningar, undersökningar och analyser inom området bredbandsinfrastruktur. Upphandlingen, med beteckningen 11-8652, har genomförts som ett öppet förfarande med antagande efter principen om lägst pris. Tilldelningsbeslut fattades den 3 april 2012. Vicicom AB utvärderades inte slutligt på grund av att PTS inte ansåg att bolaget uppfyllde visst skall-krav.

**Vicicom AB** (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en förnyad utvärdering ska ske där bolagets anbud beaktas. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande till stöd för sin talan. PTS har i utvärderingen av skall-krav i punkten 4.1. frångått sitt eget krav som det formulerats i kravspecifikationen och tillämpat kravet på ett sätt som resulterat i att bolaget felaktigt diskvalificerats från fortsatt utvärdering. PTS har inte närmare angett i utvärderingsrapporten eller på annat sätt vilka uppdrag man menar inte uppfyller kravet i punkten 4.1.4, av vilket framgår att de offererade konsulterna ska ha utfört minst tre relevanta uppdrag, där arbetet i uppdraget ska ha varat i minst sex månader och ha utförts (påbörjats och avslutats) under perioden 2007-01-01 till 2012-02-08. Det framgår inte uttryckligen av kravspecifikationen att *uppdraget* ska ha påbörjats och avslutats under den relevanta perioden. Däremot framgår att minst sex månaders *arbete* på heltid ska vara utfört under perioden. Att uppdrag inte är synonymt med utfört arbete följer av kravspecifikationen och det framgår inte heller att tidpunkten för uppdragets påbörjande ska likställas med tidpunkten för då arbetet inom uppdraget påbörjas. En konsult kan arbeta till och från i ett uppdrag utan att det anses avslutat när konsulten för tillfället inte arbetar i det. Av sista stycket i krav 4 framgår att konsultens roll i uppdraget ska "ha varit så betydande att dess

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

medverkan varit en förutsättning för uppdragets fullgörande". Formuleringen talar starkt för att avsikten är att uppdraget ska kunna inkludera flera personer vars arbeten kan vara av olika karaktär och påbörjas eller avslutas vid olika tidpunkter under uppdraget. Det framgår inte av kravspecifikationen att PTS avsett att utesluta en leverantör endast på grund av att denne har långvariga uppdrag med uppdragsstart före den relevanta perioden. Det avgörande för bedömningen måste vara att de offererade konsulterna utfört arbete under den relevanta perioden uppgående till de stipulerade sex månaderna. De uppdrag som bolaget åberopat har påbörjats innan perioden men arbete som överstiger kravet på sex månader har utförts av bolagets konsulter inom perioden. Bolaget uppfyller därför skall-kraven och borde gått vidare till utvärdering. PTS har genom att diskvalificera bolaget brutit mot de grundläggande principerna om likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU. PTS borde ha låtit bolaget förtydliga sitt anbud för att undanröja eventuella oklarheter.

PTS har angett att syfte med det uppställda kravet är att man vill säkerställa att erhålla konsulter med rätt erfarenhet och kompetens. Kravet, som det är formulerat, är oproportionerligt och strider mot de grundläggande principerna om i 1 kap. 9 § LOU. Det säkerställer inte tillgång till de bästa konsulterna, vilket åskådliggörs tydligt i det att man helt diskvalificerat en av bolagets konsulter, som arbetat i relevanta uppdrag under drygt 40 månader inom den relevanta perioden. Det kan omöjligen vara så att en sysslöslös konsult tillägnar sig mer erfarenhet och kompetens före 2007-01-01 än en konsult som arbetat med bredbandsfrågor under samma tid. Ett dylikt krav har ingen bäring på PTS önskemål om att anlita konsulter med rätt kompetens. PTS har genom att frångå skall-kraven vid anbudsutvärderingen diskvalificerat bolaget från utvärderingen i avropsfrågan. Bolaget har lämnat anbudet som innehåller det lägsta priset av alla anbudsgivare och skulle ha antagits om man inte blivit oriktigt diskvalificerade, och har därför lidit eller riskerar att lida skada.

**Post- och Telestyrelsen** bestrider i första hand bifall till ansökan och yrkar i andra hand, om ett ingripande ska ske, att förvaltningsrätten förordnar om rättelse som en tillräcklig åtgärd. PTS anför bl.a. följande. Under utvärderingen konstaterades att bolagets anbud inte uppfyllde krav 4, vilket innebär att två offererade konsulter ska ha utfört minst tre relevanta uppdrag av viss sammantagen längd, inom en viss tidsperiod (från och med 2007-01-01 till och med 2012-02-08, dvs. inom drygt fem år). Under avsnitt 4.2 i kravspecifikationen framgår bl.a. att anbudsgivare ska bifoga en lista innehållande viss information om de uppdrag anbudsgivarna vill åberopa för att styrka uppfyllandet av kravet. Av de uppdrag bolaget redogör för i sitt anbud framgår inte att tre relevanta uppdrag påbörjats och avslutats inom den angivna tidsperioden. Uppdragen godtogs därför inte och med anledning av det uteslöts bolaget från vidare utvärdering. Kravet på att minst tre relevanta ska vara utförda under en dryg femårsperiod har inte utformats i strid med LOU utan har varit adekvat utformat för att ge PTS möjlighet att upphandla de konsulter som myndigheten har behov av inom det aktuella området. Att begära förtydliganden av anbud är en frivillig åtgärd från den upphandlande myndighetens sida. PTS uppfattade inte att det förelåg några oklarheter varför en sådan fråga inte var befogad. Ett eventuellt förtydligande utifrån bolagets argumentation hade dessutom inneburit nya uppgifter och därmed en otillåten komplettering.

## DOMSKÄL

### *I målet aktuella bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

Av 16 kap. 1 § följer att en leverantör som anser sig lidit skada eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

I 16 kap. 6 § stadgas att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Muntlig förhandling

Förfarandet i förvaltningsrätten är skriftligt. Enligt 9 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) får dock i handläggningen ingå muntlig förhandling beträffande viss fråga när det kan antas vara till fördel för utredningen eller bidra till ett snabbt avgörande av målet. I bestämmelsen anges att muntlig förhandling ska hållas, om enskild som för talan i målet begär det samt förhandlingen inte är obehövlig och inte heller särskilda skäl talar emot det.

I målet har bolaget yrkat muntlig förhandling, dock utan begäran om särskilda vittnesförhör eller annan muntlig bevisupptagning. Med hänsyn härtill samt mot bakgrund av sakfrågans beskaffenhet bedömer förvaltningsrätten att muntlig förhandling är obehövlig och bolagets yrkande därom ska därför avslås.

Fråga om PTS i upphandlingen handlat i strid med LOU

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att det visas att sökanden har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU. Förvalt-

ningsrätten har att, utifrån de omständigheter som sökanden åberopat, pröva om någon överträdelse av LOU har skett samt att därefter självständigt pröva vilken åtgärd som kan komma i fråga (jfr RÅ 2009 ref. 69 och RÅ 2005 ref. 47).

Frågan är om PTS haft fog för att diskvalificera bolagets anbud på grund av att anbudet inte uppfyllde det skall-krav som ställts upp i punkten 4 i förfrågningsunderlaget samt om det aktuella kravet utformats på ett sätt att det kan anses stå i strid med LOU eller gemenskapsrätten. Vidare har bolaget uppgett att det borde ha beretts möjlighet att komplettera anbudet.

Enligt förvaltningsrätten har det inte av utredningen i målet respektive utifrån sökandens argumentation framkommit att det aktuella skall-kravet är otydligt formulerat eller i övrigt brister i transparens. Skall-kravet framstår inte heller som oproportionerligt eller utformats på ett sätt som strider mot de grundläggande principerna i LOU eller gemenskapsrätten.

Det framgår enligt förvaltningsrätten att bolagets anbud inte uppfyller skall-kraven i punkten 4. Förvaltningsrätten finner vidare att det inte ålegat PTS att be sökanden att komplettera eller förtydliga sitt anbud i detta hänseende.

Mot bakgrund av det anförda bedömer förvaltningsrätten att det inte i målet är visat att någon av de gemenskapsrättsliga principerna eller bestämmelserna i LOU har åsidosatts. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därmed varför ansökan om överprövning ska avslås.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Allmänna avdelningen

DOM

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Maria Ek Oldsjö

Rådman

Föredragande har varit Johanna Segerheim.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU