



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning I

DOM
2013-04-30
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
3326-13 E
Enhet 1:5

SÖKANDE

Marinetek Sweden AB, 556267-3755
Genavägen 22
450 70 Högsäter

Ombud: Johan Pettersen

MOTPART

Stenungsunds kommun
444 82 Stenungsund

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

KONKURRENSVERKET	
2013 -04- 3 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 202222

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattengoteborg@dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Stenungsunds kommun har den 14 mars 2013 avseende "Nybyggnation av bryggor i Stenungsunds hamn" beslutat att anta anbud från EuroCoast Marine AB (EuroCoast) eftersom denna leverantör hade lämnat anbud med lägsta pris och uppfyllde de i förfrågningsunderlaget ställda kraven.

YRKANDEN M.M.

Marinetek Sweden AB (Marinetek) har som en av anbudsgivarna begärt, såsom talan slutligen får förstås, att anbudet från EuroCoast ska avvisas alternativt att upphandlingen ska göras om. Marinetek anför att EuroCoast inte har tagit med samtliga kostnader i anbudssumman på sätt som anges i förfrågningsunderlaget. Enligt punkt 4.4.1 i förfrågningsunderlaget anges att samtliga kostnader ska ingå i priset som leverantören offererat varför anbudet även ska innehålla kostnad för mervärdesskatt. Anges inte priset med samtliga kostnader kan priset missuppfattas och därmed ge möjlighet till manipulering som kan förändra en leverantörs anbud.

Stenungsunds kommun hemställer att förvaltningsrätten lämnar begäran om överprövning utan bifall. Kommunen anför att den inte har brutit mot de grundläggande principerna för offentlig upphandling enligt LOU eller i övrigt brutit mot de gemenskapsrättsliga principerna. Kvalificering och utvärdering har utförts i enlighet med förfrågningsunderlaget. Avsikten med punkt 4.4.1 i förfrågningsunderlaget är att leverantören inte i efterhand ska kunna fakturera tillkommande kostnader utöver de som offererats i anbudet. Eftersom mervärdesskatt inte är en kostnad för kommunen är det uppenbart att punkten inte ska tolkas som att mervärdesskatt ska ingå i offererat pris. Detta styrks också av att Marinetek i sitt eget anbud, i anslutning till det offererade priset, angett att "priset avser SEK exklusive moms". Oavsett hur tolkningen ska göras av vad som ingår i priset så har

Marinetek inte heller lidit någon skada. Om utvärderingen skulle ha gjorts på priset inklusive mervärdesskatt så skulle Marinetek ändå inte ha tilldelats kontraktet.

DOMSKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska enligt 16 kap. 6 § LOU förvaltningsrätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I punkt 4.4.1 i det aktuella förfrågningsunderlaget ställs som kommersiellt villkor krav på att samtliga kostnader ska ingå i priset som leverantören offererat. Pris för den totala entreprenaden ska anges i svenska kronor. Kommuner har dock rätt till kompensation för mervärdesskatt. Av den anledningen kan enligt förvaltningsrättens mening mervärdesskatt inte betraktas som en kostnad för kommunen. Punkt 4.4.1 i förfrågningsunderlaget kan därför inte tolkas på annat sätt än att offererat pris ska anges exklusivt mervärdesskatt. Förvaltningsrätten anser därmed att det av aktuell formulering avseende prisuppgifter som ska lämnas i anbud på ett tillräckligt klart och tydligt sätt framgår vad som åsyftas med samtliga kostnader och att förfrågningsunderlaget i denna del inte lämnat utrymme för godtycklighet hos kommunen.

Förvaltningsrätten finner vid ovan angivna förhållanden att det som Marinetek anfört inte innebär att förfrågningsunderlaget och den tillämpade utvärderingsmodellen kan anses ha brister av sådan art och omfattning att dessa kan anses strida mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning I**DOM**Sida 4
3326-13 E

eller i övrigt mot gemenskapsrättens krav på transparens och förutsebarhet. Till detta kommer att EuroCoast i sitt anbud angett att offererat pris för samtliga kostnader är 810 000 kr och har därmed lämnat det lägsta offererade priset. Även om det inte uttryckligen framgår huruvida det av EuroCoast offererade beloppet inkluderar eller exkluderar mervärdesskatt har Marinetek inte visat hur tilldelningsbeslutet eller förfarandet i övrigt medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada på grund härav. Förutsättningar för förvaltningsrätten att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts saknas därmed.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Dick Hjort
Rådman

Föredragande i målet har varit Mattias Forsberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU