



**LÄNSRÄTTEN  
I DALARNAS LÄN**

Fredrik Pettersson

**DOM**  
2008-11-13  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
2536-08E  
Rotel 1

**SÖKANDE**

Swarco Sverige AB, 556024-7594  
Heliosgatan 24  
120 30 Stockholm

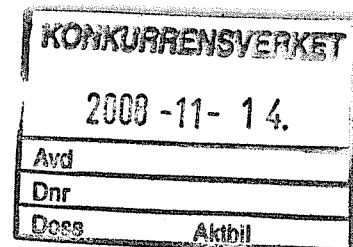
Ombud: Advokat Charlotte Dolk  
Advokatbyrån Hellgren Linander KB  
Box 24053  
104 50 Stockholm

**MOTPART**

Vägverket  
781 87 Borlänge

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 9 oktober 2008.

**BAKGRUND OCH YRKANDE**

Vägverket genomför en upphandling av trafikinformationstavlor (TR30 2008:4078). Länsrätten avslog den 11 september 2008 (mål nr 1872-08E) Swarco Sverige AB:s (bolaget) ansökan om överprövning. Kammarrätten i Sundsvall beslutade den 1 oktober 2008 att det inte fanns skäl att meddela prövningstillstånd. Regeringsrätten beslutade den 24 oktober 2008 att inte meddela prövningstillstånd.

I ansökan om överprövning yrkar bolaget att länsrätten beslutar att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Vid tidpunkten för länsrättens dom den 11 september

Dok.Id 54849

**Postadress**  
Box 45  
791 21 Falun

**Besöksadress**  
Kullen 4

**Telefon**  
023-484 00  
**E-post:** lansrattenidalarna@dom.se

**Telefax**  
023-484 80

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

2008 var EON:s anbud fortfarande giltigt, eftersom giltighetstiden gick ut den 26 september 2008. Den omständighet som nu åberopas som grund för att upphandlingen ska avbrytas och göras om hade således inte inträffat vid länsrättens prövning. Frågan kan därför inte vara rättsligt avgjord. Av bestämmelsen i upphandlingsföreskriften UF.63 framgår att ”[t]illdelningsbeslutet är inte att se som en accept enligt avtalslagen”. Det finns således inget bindande avtal mellan Vägverket och den vinnande anbudsgivaren EON. Av anbudet framgår att Vägverket har rätt att genom skriftlig påkallelse till anbudsgivaren förlänga anbudets giltighetstid 60 dagar efter de inledande 30 dagarnas bundenhet. Sådan påkallelse har skett gentemot EON. Detta innebär att EON:s anbuds giltighetstid gick ut den 26 september 2008. Eftersom upphandlingen inte avslutats före detta datum kan Vägverket inte teckna kontrakt med EON. Enligt lagen om offentlig upphandling är även icke-beslut överklagbara. I förevarande fall är det icke-beslut som avses Vägverkets beslut att inte avbryta upphandlingen trots att anbudens giltighetstid löpt ut.

Vägverket har i yttrande den 16 oktober 2008 uppgett i huvudsak följande. Vägverket anser att talan ska avvisas alternativt ogillas. Bolagets yrkande har tidigare prövats i länsrättens mål nr 1872-08. Det ska vidare framhållas att bindande upphandlingskontrakt föreligger mellan EON och Vägverket. Kontraktet undertecknades i juli månad 2008. Detta innebär att frågan om anbudets eventuella giltighet saknar betydelse. Dessutom har Vägverket vid två tillfällen, senast den 29 september 2008, fått bekräftelse från EON att anbudet som ligger till grund för kontraktet alljämt gäller.

Av handlingarna framgår att bolaget i sin ansökan om överprövning i det tidigare målet anfört att anbudens giltighetstid löpte ut den 26 juli 2008 och att Vägverket inte utnyttjat sin rätt att förlänga anbudets giltighetstid. Eftersom Vägverket således inte haft några giltiga anbud att anta måste upphandlingen, enligt bolaget, avbrytas och göras om. Länsrätten avslog bola-

gets ansökan, bl.a. med hänvisning till att den av bolaget anförda ståndpunkten om anbudens giltighetstid skulle medföra att nya upphandlingar i vissa fall skulle behöva ske även när den ursprungliga upphandlingen vid en överprövning visat sig vara korrekt. Ett sådant resultat kunde, enligt länsrätten, inte anses rimligt eller stå i överensstämmelse med LOU.

Länsrätten har den 9 oktober 2008 interimistiskt beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

### **SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Av 1 kap. 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare framgår att principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas vid upphandlingar.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 2 § LOU).

Inledningsvis ska ställning tas till vad Vägverket anført om att ansökan ska avvisas på grund av att bolagets yrkande redan prövats av länsrätten, dvs. att saken skulle vara res judicata.

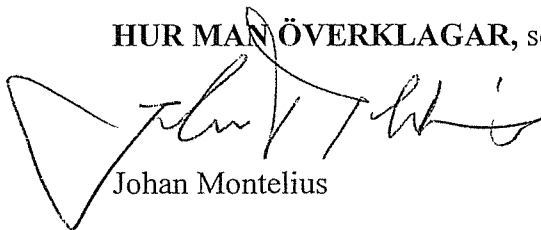
Eftersom alla beslut under en upphandling kan bli föremål för överprövning uppkommer inte res judicata när en sökande begär överprövning av ett beslut i ett senare led än det länsrätten tidigare prövat. Skäl saknas därför att avvisa bolagets ansökan.

När det sedan gäller bolagets ansökan om överprövning har bolaget gjort gällande att det inte längre finns något giltigt anbud, eftersom giltighetstiden för EON:s anbud har löpt ut, och att upphandlingen därför måste göras om.

Länsrätten gör i denna fråga följande bedömning.

Den första överprövningen tog sikte på Vägverkets beslut under upphandlingen till och med beslutet om tilldelningen. Den nya ansökan avser ett senare led i förfarandet. Det stämmer visserligen att anbudstiden, som förlängts med två månader, löpte ut den 26 september 2008, dvs. efter det att länsrätten beslutat i målet. Vägverket har dock hävdat, efter kontakter med EON, att anbudet som ligger till grund för kontraktet fortfarande gäller. Bolaget har inte bemött Vägverkets invändning som det saknas skäl att ifrågasätta. Anbudet från EON får sålunda fortfarande anses vara gällande. Det finns därmed inte något beslut, eller för den delen ”icke-beslut”, som hänför sig till tiden efter länsrättens dom att överpröva. Med hänsyn härtill, och till att principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU får anses ha iakttagits, ska ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c).



Johan Montelius