



SÖKANDE

Canon Svenska Aktiebolag, 556072-2224
Gustav III:s Boulevard 26
169 88 Solna

Ombud: advokaten Anna-Karin Holland
Advokatfirman Nordenson Law
Grev Turegatan 13 A
114 46 Stockholm

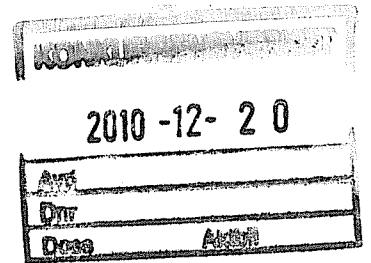
MOTPART

Boxholms kommun m.fl., se bilaga 1

Ombud: Roland Widlund
SKL Kommentus AB
117 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU
och lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi,
transporter och posttjänster, LUF



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om att målen ska avskrivas.

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen av skrivare och kopiatorer ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 13 oktober 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 28549

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

BAKGRUND

SKL Kommentus AB genomför för 89 upphandlande myndigheters och bolags räkning en upphandling avseende skrivare och kopiatorer. Upphandlingen är benämnd Skrivare & Kopiatorer 2010, och har projektnummer 10074. Upphandlingen annonserades den 17 maj 2010. Sista dag för att komma med in anbud var den 28 juni. Öppet förfarande har tillämpats. Upphandlingen är uppdelad i sex geografiska regioner, och anbud kan lämnas på en, flera eller samtliga regioner. Vad avser regionerna 1-4 och 6 kommer ramavtal ingås med högst fem leverantörer. För region 5 kommer ramavtal att ingås med en leverantör. Enligt tilldelningsbeslut, som inte är daterat, beslutade de upphandlande myndigheterna och bolagen (nedan benämnda myndigheterna) genom SKL Kommentus AB att ingå ramavtal med fem leverantörer. Canon Svenska AB (bolaget) hade lämnat anbud, men bolagets anbud rankades som det sjätte bästa anbudet. Bolaget erbjöds därför inte att ingå ramavtal med myndigheterna.

Efter begäran av bolaget har förvaltningsrätten den 13 oktober interimistiskt beslutat att upphandlingen inte får avslutas.

YRKANDEN OCH GRUNDER

Bolaget

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i sak bl.a. följande. Myndigheterna har i strid med principerna om likabehandling, förutsebarhet och transparens i 1 kap. 9 § LOU angivit en matematiskt felaktig formel i förfrågningsunderlaget för beräkning av utvärderingspoäng och angivit en formel som inte gick att tillämpa, och tilläpplat en annan matematisk formel än den som angivits i förfrågningsunderlaget och som myndigheterna i beslutsunderlaget uppgivit att de har använt. Bo-

laget har till följd av detta saknat möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud och upphandlingen ska därför göras om. Genom att använda en annan formel än den som anges i förfrågningsunderlaget vid beräkning av bolagets utvärderingspoäng har myndigheterna även brustit i kravet enligt 9 kap. 9 § LOU, avseende dokumentation av utvärderingen och upphandlingsbeslutet. Även detta har medfört skada eller risk för skada för bolaget varför den aktuella upphandlingen ska göras om även på denna grund. I förfrågningsunderlaget anges en formel för utvärdering av anbuden, som myndigheterna uppger ska användas för att beräkna kostnad per maskintyp och år. Den slutgiltiga formeln lyder enligt följande: $\text{pris}/5 + \text{andelSvartVitt} \times (\text{volym} \times \frac{1}{2} \times (\text{klick6_13} \times \frac{3}{6} + \text{klick6_46} \times \frac{3}{6}) + \text{andelFärg} \times (\text{volym} \times \frac{1}{2} \times (\text{klickFärg6_13} \times \frac{3}{6} + \text{klickFärg6_46} \times \frac{3}{6}))$.

I slutfasen av anbudsinlämningen upptäckte bolaget att utvärderingsformeln ovan var felaktig och inte gick att använda för att beräkna årskostnad och utvärderingspoäng. När bolaget satte in formeln i beräkningsprogrammet Excel i cellen för kostnad per år för att beräkna sina utvärderingspoäng visade Excel att formeln var felaktig och orsaken till detta var enligt Excel att formeln saknade en slutparentes. Formeln hade bara tre slutparenteser, men skulle enligt Excel ha fyra stycken. Utvärderingsformeln leder till skilda utvärderingspoäng beroende på var i formeln den "saknade" parentes placeras. Om bolaget satte slutparentesen sist i formeln, som Excel föreslog, fick bolaget en viss utvärderingspoäng. Om bolaget istället valde egenkorrigering av formeln, som Excel föreslog som alternativ till sitt eget förslag, och därvid gissade var den "saknade" parentes annars kunde tänkas placeras, så fick bolaget en annan utvärderingspoäng. I myndigheternas beslutsunderlag har bolaget fått en utvärderingspoäng avseende en viss typkonfiguration som inte stämmer överens med den av myndigheterna angivna formeln. Myndigheterna har vid beräkning av bolagets utvärderingspoäng för den aktuella typkonfigurationen använt en annan formel än den som myndigheterna uppgett att de använt i beslutsunderlaget. Sam-

manfattningsvis har bolaget inte kunnat optimera sitt anbud, eftersom formeln för beräkning av utvärderingspoängen var matematiskt felaktig enligt Excel och som under alla förhållanden inte gick att tillämpa. Bolaget har helt enkelt inte kunnat veta hur utvärderingen skulle gå till. Bolaget påpekade detta i e-mail till myndigheterna på inlämningsdagen, den 28 juni 2010, utan att få något svar. Bolaget försökte även vid upprepade tillfällen, men utan framgång, att få kontakt med myndigheterna via telefon angående problemet. I varje upphandling är förståelse för utvärderingsmodellen avgörande för att anbudsgivarna ska kunna lämna konkurrenskraftiga anbud. I den aktuella upphandlingen har bolaget, jämte övriga anbudsgivare, vid upprättande av sina anbud fått försöka gissa sig till hur myndigheterna avsåg utvärdera anbudet. Bolaget har till följd av dessa brister lidit skada eller riskerar att lida skada.

Myndigheterna

Myndigheterna bestrider yrkandet om att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande. Myndigheterna har inte brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. Upphandlingen har genomförts i enlighet med de grundläggande kraven om icke-diskriminering, likabehandling, förutsebarhet och transparens och de grundläggande EU-rättsliga principer som ska gälla för all upphandling. I vart fall har inte något brott mot LOU eller de grundläggande EU-rättsliga principerna medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Någon grund för beslut att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts föreligger därför inte.

Under anbudstiden har det endast inkommit en fråga gällande utvärderingsformeln. Den 18 juni inkom följande fråga: "Gällande den formel som ni presenterar under punkten för utvärdering. Vänligen förklara varför ni endast räknar 2/6 för klick6_46 både för svart/vit och färg". Till följd av frågan rättades formeln för år 4-6 till följande: 3/6 för klick6_46. I sam-

band med denna rättning upptäckte myndigheterna att utvärderingsformeln i förfrågningsunderlaget, punkt 1.2.8, hade dubbla rader som gav samma resultat. Formeln skulle pga. detta ge ett oönskat slutresultat. Rättning gjordes och skickades ut till samtliga anbudsgivare den 18 juni kl 20:26, 10 dagar innan sista anbudsdag. Myndigheterna har efter detta förtydligande uppmärksammat att man av misstag tagit bort en parentes i samband med att de dubbla rader som fanns i utvärderingsformeln togs bort. Denna parentes har dock inte påverkat själva utvärderingsformeln eller resultatet av det totala jämförelsetalet som myndigheterna utvärderar. Beräknas formeln i eget Excel-ark, ska samtliga parametrar tas i beaktning. I bolagets fall har ett antal parametrar valts och utvärderas, varvid resultatet inte stämmer överens med myndigheternas utvärdering. Varken slutresultatet eller jämförelsetalet har på något sätt förändrats efter det att parentes lagts in på rätt plats. Bolaget kan därför inte på något sätt ha lidit eller riskerar att lida skada pga. att parentesen föll bort vid rättningen i frågor och svar. Dessutom framgår alla parenteser klart och tydligt av förfrågningsunderlaget. Myndigheterna har även samtalat med bolaget vid två tillfällen om utvärderingsformeln, dels den 28 juni och dels den 8 oktober 2010. Under dessa två tillfällen har man från bolagets sida inte kunnat påvisa vad som skulle vara fel i utvärderingsformeln, utan det är endast ett påstående, en ren gissning från bolaget. Myndigheterna har använt den utvärderingsformel som rättades den 18 juni kl 20:26 och i övrigt utvärderat upphandlingen i enlighet med förfrågningsunderlaget. Myndigheterna har även bifogat en bilaga i vilken den formel som användes vid utvärderingen presenteras. Formeln lyder som följer: $\text{pris}/5 + \text{andelSvartVitt} \times \text{volym} \times \frac{1}{2} \times (\text{klick6_13} + \text{klick6_46}) + \text{andelFärg} \times \text{volym} \times \frac{1}{2} \times (\text{klickFärg6_13} + \text{klickFärg6_46})$.

Bolaget

Bolaget har i genmäle anfört bl.a. följande. Den felaktiga formeln användes vid beräkningen av samtliga typkonfigurationer, vilket även har påverkat det slutgiltiga jämförelsetalet. Att bolaget kunde ha plockat bort tre parenteser i den nya felaktiga utvärderingsformeln och därigenom ha

kommit fram till vad som först i efterhand har framgått som "rätt" resultat enligt myndigheterna eller att placera den saknade fjärde slutparentesen på "rätt plats", var av uppenbara skäl inte ett alternativ för bolaget vid dess anbudsutformning, inte minst för att bolaget inte visste vad myndigheterna ansåg vara "rätt" resultat eller "rätt plats" och bolaget därför inte kunde veta hur många parenteser det skulle plocka bort eller var den saknade slutparentesen skulle placeras. Detta kan inte heller krävas och något sådant krav följer såvitt bolaget bekant inte heller av upphandlingslagstiftningen. Till följd av de påtalade bristerna har bolaget inte kunnat optimera sitt anbud. Utan tillgång till en korrekt utvärderingsformel, eller tillgång till den formel som myndigheterna faktiskt använde hade bolaget ingen möjlighet att avgöra om dess anbud var tillräckligt konkurrenskraftigt. Hade bolaget haft tillgång till en korrekt utvärderingsformel vid sin anbudsutformning, hade bolaget kunnat kontrollera sitt jämförelsetal produkt för produkt och därmed sin totala utvärderingspoäng, samt justera priserna där bolaget tyckte att jämförelsetalet var för högt.

Myndigheterna

Myndigheterna har i genmäle yttrat bl.a. följande. Myndigheterna har uppmärksammat på att en annan anbudsgivare inte uppfyller ett ställt skall-krav. Myndigheterna har därför fattat nytt tilldelningsbeslut och anbudsgivaren uteslutits från utvärderingen. Målen ska till följd av detta avskrivas, eftersom det nya tilldelningsbeslutet ersätter tidigare meddelat beslut. Bolaget lider inte skada, eftersom det efter det nya tilldelningsbeslutet antagits som leverantör.

Bolaget

Bolaget har ingen erinran mot att mål 8449-10 m.fl. avskrivs från vidare handläggning, men yrkar att förvaltningsrätten, som det får förstås, inom ramen för ett nytt mål vilket ska omfatta det nya tilldelningsbeslutet, beslutar att den upphandling som omfattas av det nya tilldelningsbeslutet ska

göras om avseende region 5 (Uppsala), samt att rätten interimistiskt beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rätten beslutat annat.

SKÅLEN FÖR RÄTTENS AVGÖRANDE

Betydelsen av myndigheternas nya tilldelningsbeslut

Förvaltningsrätten i Linköping har den 13 oktober 2010 interimistiskt beslutat att den nu aktuella upphandlingen inte får avslutas. Myndigheterna har under den pågående processen i förvaltningsrätten omprövat sitt tilldelningsbeslut och fattat ett nytt sådant beslut. Den första frågan i målet gäller om myndigheternas nya tilldelningsbeslut har någon betydelse för förvaltningsrättens prövning av bolagets ansökan om överprövning.

Enligt förvaltningsrättens mening kan en upphandlande enhet under en pågående domstolsprocess där rätten beslutat om inhibition av upphandlingen inte med rättslig verkan i det redan inledda målet fatta beslut som rör det som är föremål för prövning i domstolen. Detta gäller i vart fall så länge det nya beslutet inte innebär att klagandens begäran tillgodoses.

Huvudfrågan i målet gäller om myndigheterna ägt rätt att inte utse bolaget som leverantör. Upphandlingen syftar till att teckna ramavtal och utsedda leverantörer ska utsättas för en andra konkurrensutsättning såvitt gäller region 1-4 och 6. För region 5 ska ramavtal endast ingås med en leverantör. Sett isolerat i detta mål innebär det nya tilldelningsbeslut som myndigheterna fattat att bolagets ställning ändras i upphandlingen på sätt att det utses som leverantör i regionerna 1 – 4 och 6, men att bolaget fortfarande inte skulle vara antaget som leverantör i region 5.

Myndigheternas upphandling är dock föremål för överprövning inom ramen för ytterligare mål i denna domstol. Xerox Sverige AB har i mål 8322-10 m.fl. begärt att upphandlingen ska rättas och hänvisat till att myndighe-

terna felaktigt uteslutit det bolaget från anbudsutvärdering. Överprövningen omfattar regionerna 1-4 samt 6. Förvaltningsrätten har i dom denna dag bifallit Xerox Sverige AB:s ansökan och förordnat att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att utvärderingen av lämnade anbud ska göras om varvid anbudet från Xerox Sverige AB ska beaktas. Rätten har i det målet bortsett från myndigheternas tilldelningsbeslut.

Till följd av förvaltningsrättens nyss nämnda dom ska myndigheterna göra en ny anbudsutvärdering. Det innebär vidare att myndigheterna måste fatta ett nytt tilldelningsbeslut som kommer att ersätta det andra tilldelningsbeslutet. Detta nya, andra tilldelningsbeslut innebär således inte att Canon Svenska AB kommer att utses som leverantör i någon av regionerna. Det nya tilldelningsbeslutet saknar därför, även för regionerna 1 – 4 och 6, betydelse för den inledda överprövningsprocessen i nu aktuella mål (jfr. RÅ 2005 ref. 17 och ”Alcatel-domen”, mål nr C-81/98). Yrkandet om att målen ska avskrivas ska därför avslås.

Prövningen i sak

Ett antal av de upphandlande myndigheterna ska tillämpa LUF i aktuell upphandling. Innehållet i LUF är i fråga om tillämplig reglering i detta mål likalydande som regleringen i LOU. Av detta skäl återges endast regleringen såsom den är utformad i LOU.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU, i dess lydelse till den 15 juli 2010, framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett

sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Av EU-domstolens dom den 18 oktober 2001, mål C-19/00, p. 42, framgår bl.a. följande. Tilldelningskriterierna skall vara formulerade, i kontraktshandlingarna eller i meddelandet om upphandling, på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt.

Regeringsrätten har uttalat (se RÅ 2002 ref. 50) att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

En av de grundläggande principerna för offentlig upphandling är kravet på transparens. Denna princip medför främst en skyldighet för den upphandlande myndigheten att skapa öppenhet i upphandlingen, d.v.s. att lämna information om upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet vid denna. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som upphandlas. Höga krav ska därför ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av förfrågningsunderlaget. De rättsprinciper som anges i 1 kap. 9 § LOU omfattar även ett krav på förutsebarhet.

Förvaltningsrätten konstaterar att den formel som angavs i förfrågningsunderlagets saknar en parentes, vilket medför att formeln blir svårtolkad såtillvida att formeln ger olika resultat beroende på var i formeln parentesen placeras. Vidare anger kalkyleringsprogrammet Excel att formeln är felaktig p.g.a. den saknade parentesen. Det noteras i detta sammanhang att den formel som myndigheterna i yttrande till rätten angav att de använde vid anbudsutvärderingen är utformad på ett annat sätt än den formel som återfinns i bilagan till förfrågningsunderlaget (Frågor och svar). Flera parente-

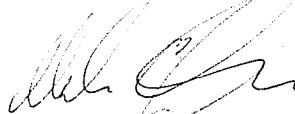
ser i formeln som angavs i myndigheternas yttrande saknas, och siffror i formeln har fallit bort.

Den matematiska formeln för anbudsutvärderingen innehåller således påtagliga brister. Förvaltningsrätten uppfattar att dessa i detta sammanhang är allvarliga och att de måste ha inneburit att leverantörerna haft svårigheter att skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Det måste anses strida mot de grundläggande principerna om förutsägbarhet och transparens. Rätten finner vidare att det inte framstår som osannolikt att anbudena i upphandlingen kunde ha varit annorlunda, om bristerna inte hade funnits. Felet har därmed inneburit en sådan risk för skada för bolaget att ingripande enligt LOU bör ske. Efter denna bedömning saknas skäl att pröva övriga invändningar som framförts av bolaget.

Eftersom felet är att hänföra till det konkurrenssökande skedet av upphandlingen, ska upphandlingen göras om.

Med denna utgång saknas skäl att pröva bolagets yrkande om ytterligare interimistiskt beslut (jfr. RÅ 2005 ref. 17).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1D)



Mats Edsgården

Föredragande har varit Olof Holm.



Mål nr 8612-10, 8449-10, 8480-10, 8482-10, 8483-10, 8484-10, 8485-10,
8486-10, 8487-10, 8488-10, 8607-10, 8608-10, 8610-10, 8611-10, 8614-10,
8625-10, 8627-10, 8628-10

MOTPARTER

AB PiteBo
Hamngatan 40
941 32 Piteå

Aktiebolaget PiteEnergi
Box 738
941 28 Piteå

Aktiebolaget Prebus
Box 167
751 04 Uppsala

Arvika kommun
671 81 Arvika

Bergsslagens kommunalteknik
Box 144
713 23 Nora

Bollebygd kommun
517 83 Bollebygd

Bostads AB Mimer
Box 1170
721 29 Västerås

Boxholms Kommun
Box 79
590 10 Boxholm

Bärkehus AB
Box 113
777 23 Smedjebacken

Dals-Eds Kommun
Box31
668 21 Ed

Dok.Id 32391

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: forvaltningsratten@linkoping.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

Dorotea kommun
917 81 Dorotea

Eskilstuna Energi & Miljö Aktiebolag
631 86 Eskilstuna

Eskilstuna kommun
631 86 Eskilstuna

Eskilstuna Kommunfastigheter Aktiebolag
Box 5035
630 05 Eskilstuna

Etablering Västerås AB
Kopparbergsvägen 1-3
722 13 Västerås

Finspångs Stadsnät FINET AB
Vallonvägen 15
612 30 Finspång

Flens Kommun
642 81 Flen

Fyrishov AB
Idrottsgatan 2
753 33 Uppsala

Gagnefs Kommun
Box 1
785 21 Gagnef

Gamla Uppsala Buss AB
Box 167
751 04 Uppsala

Gotlands Kommun
621 81 Visby

Grästorps kommun
467 80 Grästorp

Herrljunga Kommun
Box 201
524 23 Herrljunga

Kinda Kommun
Box 1
590 40 Kisa

Kommunalförbundet ITSAM
Box 1
590 40 Kisa

Kommunförbundet Stockholms Län
Box 38145
100 64 Stockholm

Kristinehamns kommun
681 84 Kristinehamn

Kvällinge Fastighets Aktiebolag
Box 502
593 25 Västervik

Leksands Kommun
793 80 Leksand

Ljungby Kommun
341 83 Ljungby

Mora kommun
792 80 Mora

Musikens Hus i Uppsala
Kungsgatan 47
753 21 Uppsala

Mälarenergi AB
Box 14
721 03 Västerås

Mälardammar AB
Box 3013
720 03 Västerås

Mönsterås Holding AB
Box 54
383 22 Mönsterås

Mönsterås kommun
Box 54

383 22 Mönsterås

Mönsterås Utvecklings AB
Box 54
383 22 Mönsterås

Norbergs kommun
Box 25
738 21 Norberg

Nynäshamns kommun
149 81 Nynäshamn

Orsa kommun
Box 23
794 21 Orsa

Osby Kommun
283 80 Osby

Oxelösunds kommun
613 81 Oxelösund

Parken Zoo i Eskilstuna AB
631 86 Eskilstuna

Piteå kommun
941 85 Piteå

Piteå Näringsfastigheter Aktiefbolag
Box 743
941 28 Piteå

Rättviks kommun
795 80 Rättvik

Sala kommun
Box 304
733 25 Sala

Salems kommun
144 80 Rönninge

Sveriges Kommuner och Landsting
118 82 Stockholm

SKL Kommentus

Hornsgatan 15, 1 tr
118 46 Stockholm

Skinnskattebergs kommun
Box 101
739 22 Skinnskatteberg

Smedjebackens Energi AB
Gunnarsvägen 7
777 34 Smedjebacken

Smedjebackens kommun
777 81 Smedjebacken

Statens Kulturråd
Box 27215
102 53 Stockholm

Storfors kommun
Box 1001
688 29 Storfors

Storstockholms Brandförsvär
Box 1328
111 83 Stockholm

Strängnäs kommun
645 80 Strängnäs

Surahammars kommun
Box 203
735 23 Surahammar

Söderköpings kommun
614 80 Söderköping

TjustFastigheter AB
Box 502
593 25 Västervik

Torshälla Fastighets AB
Brogatan 13
644 32 Torshälla

Torsås kommun
Box 503

385 25 Torsås

Ulricehamns kommun
523 86 Ulricehamn

Uppsala kommun
753 75 Uppsala

Uppsala Stadsteater AB
Box 1001
751 40 Uppsala

Uppsalahem AB
Box 135
751 04 Uppsala

Vilhelmina kommun
912 81 Vilhelmina

Vingåker kommun
643 80 Vingåker

Vårgårda kommun
447 80 Vårgårda

VÄGAB, Västerås Gatukontors Aktiebolag
Fastighetskontoret, Stadshuset
721 87 Västerås

Västervik Miljö och Energi AB
Box 25
593 21 Västervik

Västervik Resort AB
593 80 Västervik

Västerviks Bostad AB
Box 502
593 25 Västervik

Västerviks kommun
593 80 Västervik

Västerviks kommuns Förvaltnings AB
593 80 Västervik

Västerviks Kraft-Elnät AB
Box 25
593 21 Västerås

Västerås Energi & Vatten Distribution AB
Box 14
721 03 Västerås

Västerås Flygplats AB
Västerås Flygplats
721 31 Västerås

Västerås stad
Stadshuset
721 87 Västerås

Västerås Stads Kraftvärmeverk
Box 14
721 03 Västerås

Västmanlands avfallsaktiebolag
721 87 Västerås

Ydre Kommun
Torget 6
570 60 Österbymo

Åre kommun
Box 201
830 05 Järpen

Åtvidabergs kommun
Box 206
597 25 Åtvidaberg

Älvdalens Kommun
Box 100
796 22 Älvdalen

Ödeshögs Kommun
599 80 Ödeshög



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU