



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Förvaltningsrättsnotarien
Julia Nordanskog

DOM
2018-01-23
Meddelad i Falun

Mål nr
5150-17

SÖKANDE

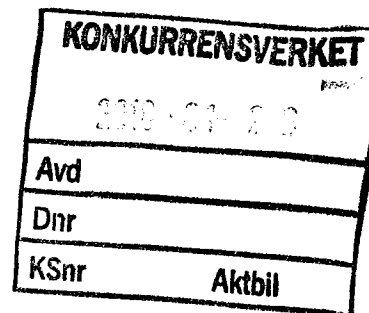
Fukt & Inomhusmiljö i Uddevalla AB, 556448-7105
Box 643
451 23 Uddevalla

MOTPART

Uddevalla kommun
451 81 Uddevalla

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Fukt & Inomhusmiljö i Uddevalla AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 212042

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–12:00
13:00–16:00

BAKGRUND

Uddevalla kommun (kommunen) genomförde upphandling av ramavtal för hantverkartjänst och sanering, dnr KS 2017-402, genom öppet förfarande. Sex anbud kom in, varav ett från Fukt & Inomhusmiljö i Uddevalla AB (Fukt & Inomhusmiljö). Kommunen uteslöt Fukt & Inomhusmiljö's anbud med motiveringen att det inte uppfyller kraven för teknisk förmåga och kapacitet enligt AFB. 52 då det saknas betyg, intyg, certifikat och liknande som styrker kompetens och behörighet för fackområdet i anbudet. Kommunen antog anbud från de två leverantörer som var kvalificerade och uppfyllde samtliga obligatoriska krav.

YRKANDE M.M.

Fukt & Inomhusmiljö ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Fukt & Inomhusmiljö anför bl.a. följande. Upphandlingen brister i transparens och likabehandling och bolaget ställer sig frågande till innebörden av kraven i AFB. 52. Det finns inte någon branschstandard för utbildning och behörighet och det finns inte heller några föreskrivna certifikat eller intyg för kompetens och behörighet för "fackområdet", undantaget arbeten med asbest. Det har därför inte varit möjligt att förstå vad som ska bifogas för att möta kraven, vilket visas av att fyra av sex anbudsgivare uteslutits på samma grund. Den information som kommunen förtydligat kraven med i e-postmeddelande den 20 november 2017 borde ha varit med i förfrågningsunderlaget. Formuleringen "Endast personal med väl dokumenterad kunskap och referenser kan komma i fråga" ifrågasätts då det är subjektivt vad som menas med väl dokumenterad kunskap. Vad gäller att det försäkringsbevis som bolaget gett in så framgår det inte av kravets formulering hur ett försäkringsintyg ska utformas. Bolaget kommer att lida skada då det, om dess anbud godkännts, efter lottning hade hamnat på första eller andra plats i upphandlingen.

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås och uppger bl.a. följande. Samtliga krav i upphandlingen är transparenta. Fukt & Inomhusmiljö har inte lidit och riskerar inte att lida skada på grund av upphandlingsdokumentets utformning. Fukt & Inomhusmiljö har uteslutits ur upphandlingen på grund av ett, i flera delar, bristfälligt anbud och bristerna i fråga är inte hänförliga till otydligheter i upphandlingsdokumentet. Bolagets försäkringsintyg innehåller inte den information som krävs för att kommunen ska kunna kontrollera att försäkringen uppfyller de krav som ställs avseende bl.a. avtalstid och att försäkringen ska vara betald.

RÄTTSLIG REGLERING M.M.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Förfrågningsunderlaget och tilldelningskriterierna ska vara utformade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt (jfr Mål C-19/00 SIAC Construction, punkt 34 och Mål C-368/10 Max Havelaar, punkt 88). Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp det upphandlingsrättsliga regelverket inte träds för när. Förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan av-

göra vad den upphandlande myndigheten eller enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen (jfr RÅ 2002 ref. 50).

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet

Frågan i målet är om kommunen genom att utesluta Fukt & Inomhusmiljös anbud eller genom att upphandlingsdokumentet inte är transparent har brutit mot LOU och om Fukt & Inomhusmiljö därigenom har lidit skada.

Inledning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar.

Förvaltningsrättens bedömning

Fukt & Inomhusmiljö har yrkat att upphandlingen ska göras om då det bl.a. föreligger brister i transparens. Om invändningar gjorts rörande det konkurrensuppsökande skedet ska detta prövas först och därefter prövas invändningar rörande de inkomna anbuden (Kammarrätten i Sundsvalls avgörande den 29 augusti 2012 i mål nr 1225-12).

Fukt & Inomhusmiljö har åberopat bl.a. att kraven i upphandlingen är otydliga då det inte finns någon branschstandard för utbildning och behörighet, inte heller intyg och certifikat. Kommunen har lyft fram att det tydligt framgår att endast personer med väl dokumenterad kunskap och referenser kan

komma i fråga och för att styrka detta ska anbudsgivarna bifoga CV eller meritförteckningar där utbildning och erfarenhet framgår. Kommunen har vidare anfört att de utbildningar och behörigheter som ska anges är sådana som är vanligt förekommande i branschen och som kan styrka att personen har den kompetens som krävs för uppdraget samt att det av kravet framgår att anbudsgivarna för angivna utbildningar och behörigheter ska bifoga betyg, intyg, certifikat eller liknande.

Av de administrativa föreskrifterna AFB. 52 framgår bl.a. följande. "Utbildning och behörighet enligt branschstandard ska finnas och redovisas i anbud. Endast personal med väl dokumenterad kunskap och referenser kan komma i fråga. Fastighetsavdelningen äger rätten att bedöma kompetensen hos montörer och bestämma vilka som får jobba inom eller avvisas från fastigheterna. För att styrka kompetens, kapacitet och resurser bifogas:

- organisationsplan med antal anställda angivet (kapacitet och resurser),
- betyg, intyg, certifikat och liknande som styrker kompetens och behörighet för fackområdet [...]. Samtliga erfarenhets- och utbildningskrav ska gå att läsa ut från bifogade CV/Meritförteckningar."

Enligt förvaltningsrättens bedömning framgår av underlaget i vart fall att anbudsgivare ska ge in CV eller meritförteckning samt betyg, intyg, certifikat och liknande som styrker kompetens och behörighet för fackområdet. Förvaltningsrätten finner inte att det Fukt & Inomhusmiljö har lyft fram om otydlighet i underlaget innebär att det finns skäl att ingripa mot upphandlingen i denna del. Fukt & Inomhusmiljö har vitsordat att det finns föreskrivna certifikat eller intyg för kompetens och behörighet för arbeten med asbest. Det är emellertid ostridigt att Fukt & Inomhusmiljö inte gett in några CV eller meritförteckningar eller några betyg, intyg, certifikat eller liknande tillsammans med sitt anbud. Redan mot bakgrund av detta anser förvaltningsrätten att Fukt & Inomhusmiljö inte har visat att kommunen agerat i strid med upphandlingsdokumentet, brutit mot LOU eller någon av de upp-

handlingsrättsliga principerna genom att utesluta Fukt & Inomhusmiljö.
Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Ansökan om över-
prövning ska därför avslås.

Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1C/LOU).

Eva Karlsson Helghe
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.