



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Föredraganden
Jessica Wallner

DOM
2019-06-18
Meddelad i Falun

Mål nr
1933-19

SÖKANDE

Medtrum AB, 559113-8242

Ombud: Advokaterna Kaisa Adlercreutz och Sara Fogelberg
Front Advokater AB
Kungstorget 2
411 17 Göteborg

MOTPART

Västra Götalandsregionen
462 80 Vänersborg

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019-06-18	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 253134

Postadress Box 45 S-791 21 Falun	Besöksadress Kullen 4	Telefon 023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se	Telefax 023-383 00 80	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00
---	---------------------------------	--	---------------------------------	--

YRKANDEN M.M.

Medtrum AB ansöker om överprövning av Västra Götalandsregionens upphandling av insulinpumpar m.m. (dnr RS 2018-02756) i de delar som avser produktgrupperna 1 och 2. Medtrum yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om och att bolagets anbud inte påförs pristillägg avseende bör-kravet i position 1.30. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Västra Götalandsregionen (VGR) anser att ansökan om överprövning ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Medtrum har anfört är visat att VGR brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Hänvisningen till Diasend m.m.

Punkten 1.30 i kravspecifikationen ställt kravet att ”pumpen bör vara kompatibel gentemot ett webbaserat avancerat analysverktyg på svenska, jämförbart med Diasend, anpassat för nedtankning av data från olika fabriker av insulinpumpar”.

Medtrum

Krav 1.30 strider mot LOU. VGR har tolkat kravet så att Medtrums egna system inte bedöms jämförbart med Diasend. Den jämförbarhet med Diasend som nämns i kravet är endast chimär eftersom inga andra system på den svenska marknaden klarar den snäva specifikation som anges i position 1.30. Oaktat vilka skäl VGR har till denna begräsning av vilka analysverktyg som är acceptabla så uppväger dessa inte den negativa effekten som kravet får på konkurrensen. Kravet påtvingar samtliga pumpleverantörer en anslutning till ett kostsamt system, trots nedlagda resurser på egenutvecklade analysverktyg. Kravet medför också en otillbörlig fördel för den anbudsgivare som redan är ansluten till Diasend och därmed kan kalkylera ett högre enhetspris med förvisning om att undvika tilläggspris.

VGR

För att kunna följa upp behandling av patienter med diabetes och ta beslut om eventuella justeringar i pågående behandling analyseras insulindoser och glukosvärden. Möjligheten att använda sig av ett analysverktyg som är kompatibelt med flera fabrikat underlättar för både personalen i verksamheten samt för varje patient som använder sig av flera produkter och som vid sådana kompatibla analysverktyg kan koppla upp sig mot ett och samma program istället för flera olika analysprogram. Vidare är det tidseffektivt och ökar säkerheten. För att åskådliggöra för anbudsgivarna vilken typ av funktion som efterfrågas har VGR valt att i kravet omnämna Diasend som fabrikat samtidigt som begreppet ”jämförbart” finns tydligt angivet för att på så vis uttrycka att likvärdiga produkter accepteras. Påståendet att andra anbudsgivare som redan var anslutna till Diasend skulle haft en otillbörlig fördel saknar stöd då kravet inte uttrycker att enbart Diasend accepteras. Bör-kravet i 1.30 är inte obligatoriskt och måste således inte vara uppfyllt för att anbudsgivaren ska kunna tilldelas avtal i upphandlingen utan anger enbart vilka kriterier som en anbudsgivare kan konkurrera med andra

anbudsgivare om. Det är av mycket stort värde för VGR:s verksamheter om upphandlad patchpump har den efterfrågade funktionen. Med vetskap om att alla leverantörers analysverktyg inte är kompatibla med flera olika fabrikat har VGR, för att uppnå högsta möjliga konkurrens, valt att lägga kravet som ett bör-krav.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att en upphandlande myndighet har stor frihet att välja vad man vill upphandla och vilka krav som ska ställas på det som upphandlas. Proportionalitetsprincipen förutsätter dock att kraven på upphandlingsförfarandet står i rimlig proportion till de mål som eftersträvas. Uppställda krav får inte vara onödiga eller oproportionerliga.

I krav 1.30 anges att pumpen bör vara kompatibel gentemot ett webbaserat analysverktyg på svenska, jämförbart med Diasend, anpassat för nedtankning av data från olika fabrikat av insulinpumpar. Av kravspezifikationen framgår vidare att kravet utgör ett utvärderingskriterium och inget obligatoriskt krav och att maximalt prispåslag för uteblivet mervärde avseende detta krav är 9 360 kr.

Förvaltningsrätten anser att det som VGR har uppgett om behovet av att ha ett analysverktyg som kan hantera data från olika fabrikat visar att börkravet är ändamålsenligt i förhållande till den produkt som ska upphandlas. Vidare är det tydligt att inte bara ett visst varumärke kan offereras då det i kravet uttryckligen anges att andra analysverktyg kan användas så länge de är jämförbara med Diasend. Det förhållandet att få andra system är anpassade för nedtankning av data från andra fabrikat innebär i sig inte att kravet är oproportionerligt. Förvaltningsrätten anser sammantaget att Medtrums uppgifter i denna del inte visar att börkravet strider mot proportionalitetsprincipen eller någon princip eller bestämmelse i LOU. Det föreligger således inte skäl för ingripande enligt LOU på grund.

Har sena otillåtna ändringar skett?

Av upphandlingsdokumentet (punkt 1.4.5) framgår att anbud ska ha kommit in till VGR senast den 13 mars 2019. I punkten 1.5.6.1 anges att varuprov för produktutvärdering ska lämnas på offererade produkter. Vidare anges att varuprover ska ha inkommit till VGR senast den 13 mars 2019 kl. 15.30 och att försent inkomna varuprover innebär att anbudet kan komma att förkastas. Av 1.5.6.2 framgår att varuprov för produktutvärdering ska vara i offererat och prissatt utförande och i fullt funktionsdugligt skick. Vidare anges att produkten ska vara i sin originalförpackning och varuprovets kvalitet och/eller intyg ska motsvara kvaliteten och/eller intygen för framtida leveranser av produkten. I 1.6.5 anges att VGR kommer att anta det anbudet som uppfyller samtliga obligatoriska krav och som har det bästa förhållandet mellan pris och kvalitet utifrån tilldelningskriterierna pris och de kvalitetskrav som anges i respektive produktgrupps kravspecifikation för produktgrupperna 1 och 2.

Följande fråga ställdes under upphandlingen (fråga 12). Tacksam för ett förtydligande gällande kravspecifikationen krav 1.30 och 2.63. Vi uppfattar att dessa krav ska vara uppfyllda vid anbudstidens utgång, enligt anbudsinbjudan 1.4.5. Vänligen bekräfta att detta är korrekt.

VGR svarade: Ja, det ska vara uppfyllt vid anbudets inlämnande.

Medtrum

Kravet på när bör-kravet i position 1.30 ska anses vara uppfyllt har ändrats för nära inpå sista anbudsdag. Det vore rimligt att tolka kravet såsom bolaget har gjort, att det inte behöver vara uppfyllt redan vid anbuds-inlämning utan att det är tillfyllest att kravet är uppfyllt vid avtalsstart så länge anbudsgivaren kan intyga att så kommer ske. Genom svaret på fråga 12 förändrades dock denna tolkning. Tillägget i Frågor och Svar innebär

en orimlig skärpning av bör-kravet och ska bortses från vid utvärderingen av anbudet. Eftersom förutsättningarna för anbudsinslämning ändrades med fråga 12 innebär det att en väsentlig ändring har gjorts i upphandlingsdokumenten. Tidsfristen skulle således ha förlängts i enlighet med 11 kap. 8 § LOU, vilket inte skedde. Upphandlingen strider därför mot LOU. I sammanhanget bör nämnas att anbudstiden endast var en månad och att fråga 12 meddelades när halva anbudstiden redan förlöpt. Det är inte möjligt att hinna tillse att kravet uppfylls inom ramen för anbudstiden. Det är inte heller rimligt att behöva investera resurser i denna komparitet utan att ha en tilldelning som i någon mån ger ekonomiska incitament att investera i dessa betydande ekonomiska resurser. Frågan om varuprover enligt punkt 1.5.6.2. i anbudsinbjudan saknar relevans för frågan om tidpunkt för uppfyllelse av kravet. De produktprover som begärs avser endast den faktiska pumpen i fysisk form. Huruvida pumpen är kopplad till Easyview, Diasend eller annan molntjänst framgår inte av ett varuprov.

VGR

Av punkten 1.5.6.2. i anbudsinbjudan framgår att anbudsgivarna ska ingesina varuprov i motsvarande kvalitet som för framtida leverans. Påståendet om att det skulle vara tillräckligt att kravet är uppfyllt vid avtalsstart är därmed inte möjligt. Inte heller har Medtrum något stöd vare sig i praxis, doktrin eller upphandlingsunderlaget för att ett bör-krav inte behöver uppfyllas förrän vid avtalsstart. Ett bör-krav ska vara uppfyllt vid tiden för anbudsgivningens slut. Förtydligandet i Frågor och Svar, som uttalar redan allmänt kända fakta om bör-krav, tillika utvärderingskrav, ska vara uppfyllt vid tiden för anbudsgivning kan inte likställas med sådana väsentliga ändringar som anges i 11 kap. 8 § LOU.

Förvaltningsrättens bedömning

Om inget annat anges i upphandlingsdokumenten ska obligatoriska krav (skakrav) som huvudregel vara uppfyllda vid tiden för anbudets ingivande, såvida det inte anses oproportionerligt. För att kunna utvärdera ett anbud och tilldela kontrakt till den leverantör som har det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet för myndigheten måste myndigheten kunna utvärdera anbudet i enlighet med de utvärderingskriterier som angetts. Det förefaller därmed som mest rimligt att även utvärderingskriterierna (börkrav) ska vara uppfyllda vid anbudets ingivande, såvida inget annat anges och det inte är oproportionerligt. Förvaltningsrätten konstaterar att det av svaret på fråga 12 i Frågor och Svar tydligt framgår att krav 1.30 ska vara uppfyllt vid anbudstidens inlämnande, dvs. senast den 13 mars 2019. Även om det tidigare i upphandlingsdokumenten inte uttryckligen angavs när börkraven ska vara uppfyllda anser förvaltningsrätten att uppgifterna om anbudstidens utgång och anbudets form, innehåll och utvärdering sammantaget talar för att även börkrav ska vara uppfyllda vid tidpunkten för anbudets inlämnande. Förvaltningsrätten anser således att det saknas stöd i upphandlingsdokumenten för den tolkning av tidpunkten för kravets uppfyllelse som Medtrum har gjort. Svaret på fråga 12 i Frågor och Svar utgör alltså inte en sådan väsentlig ändring i upphandlingsdokumenten att tidsfristen för att komma in med anbud skulle ha förlängts. Förvaltningsrätten anser inte heller att det är oproportionerligt att kravet ska vara uppfyllt vid den föreskrivna tiden. Något stöd för ingripande enligt vad Medtrum har anfört i denna del föreligger alltså inte.

Är Medtrums system jämförbart med Diasend?

Medtrums system har vid utvärderingen inte bedömts jämförbart med Diasend och därför påförts ett tilläggspris.

Medtrum

Bolagets system är i allt väsentligt jämförbart med Diasend. Medtrum har intygat att bör-kravet kommer att vara uppfyllt i samband med avtalsstart. Diasend tillhandahåller en lösning dit andra företag kan ansluta sig mot dels en anslutningskostnad, dels en löpande kostnad per användare. Medtrum använder sig av ett eget datahanteringsprogram, Easyview och Easyview PRO. Easyview PRO möjliggör för klinikerna att se data som patienterna delat och är i allt väsentligt jämförbart med Diasend ur ett användarperspektiv. Medtrum bör således inte påföras tilläggspris. Den enda skillnaden i systemen är att Diasend är det enda accepterade systemet på den svenska marknaden som möjliggör nedtankning av data från olika fabrikat. Den relevanta bedömningen av jämförbarhet med Diasend bör dock bestå i huruvida pumpen är kompatibel med ett webb-baserat analysverktyg på svenska. Överföringen av data från pump till klinik sker genom en molntjänst. Användaren behöver endast vid ett inledande tillfälle godkänna att data delas med kliniken. Huruvida användaren har produkter som kommer från olika tillverkare och därmed är kopplade till potentiellt olika molntjänster påverkar inte användaren (patienten) vid den regelbundna informationsöverföringen eftersom denna sker oberoende av användarens påverkan. Vad som skiljer mellan användningen av Easyview och Diasend är alltså endast att användaren kan komma att behöva godkänna överföring av information för ett system till, utöver Diasend. Systemet är således i allt väsentligt jämförbart med Diasend. VGR:s bedömning brister i transparens och likabehandling eftersom det inte finns några andra analysverktyg på den svenska marknaden som är jämförbara med Diasend och således klarar bör-kravet i den delen. Medtrum har vidare ett pågående arbete vilket nästan är slutfört, som avser anpassning till Diasend. För det fall Easyview inte bedöms uppfylla kriterierna ska tilläggspris ändå inte påföras eftersom rätt tidpunkt för uppfyllelse av bör-kravet ska vara avtalsstart och inte anbudsinlämning. Medtrum har

innan upphandlingen annonserades meddelat ansvarig upphandlare via brev om att Medtrums arbete med anslutning till Diasend-systemet pågick och skulle vara färdigt under april 2019.

VGR

Medtrums analysverktyg Easyview Pro är inte jämförbart med Diasend då systemet inte kan överföra information från flera olika fabrikat av insulinpumpar. Medtrums system kan endast ta emot information från ett fabrikat. Till följd av denna brist har bolaget påförts ett pristillägg enligt angivna villkor i upphandlingsdokumenten. Vidare kan VGR inte finna något intyg från Medtrum om att kravet skulle uppfyllas kort efter anbudsutvärderingen. Intyget som Medtrum hänvisar till har inkommit till VGR vid annan tidpunkt och inte inom ramen för den aktuella upphandlingen.

Förvaltningsrättens bedömning

Som framgår ovan anser förvaltningsrätten att krav 1.30 inte är utformat på ett sådant sätt att det strider mot LOU. Vid utvärdering av om kravet är uppfyllt ska således beaktas om analysverktyget är anpassat för nedtankning av data från olika fabrikat av insulinpumpar. Medtrum har inte visat att deras offererade analysverktyg Easyview Pro har de efterfrågade egenskaperna och att VGR, genom att påföra bolaget ett pristillägg på grund av att kravet inte bedöms uppfyllt, har agerat i strid med LOU. Eftersom förvaltningsrätten anser att krav 1.30 ska vara uppfyllt vid tidpunkten för anbudets inlämnande saknar det betydelse för bedömningen huruvida Medtrum intygat att kravet kommer att uppfyllas vid en senare tidpunkt. Bolaget bedöms inte ha visat att har VGR brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU vid utvärderingen av om Medtrum uppfyller börkravet 1.30.

*Kravet på insulinpump med slang*Medtrum

VGR har förkastat Medtrums anbud vad avser produktgrupp 2, dels pga. att Medtrums offererade insulinpump inte uppfyller kravet i punkten 2.26, dels pga. att VGR:s krav hänförliga till infusionsset i positionerna 2.58, 2.59 och 2.62 endast möjliggör offererande av s.k. ”slangpumpar”. Eftersom Medtrum offererar en så kallad patchpump, som består av två delar, till skillnad från den äldre varianten med slang, kan bolaget omöjligen uppfylla dessa krav enligt den tolkning av kravet som VGR gör. Kraven exkluderar samtliga pumpar som finns på marknaden som inte har slang, varför de är oproportionerliga. Krav 2.26 innebär att samtliga anbudsgivare som har en nyare form av pump som inte har en knapp eller funktion för dosaktivering direkt på den del som sitter på patienten exkluderas utan att sakliga skäl föreligger. Krav 2.58, 2.59 och 2.62 har gemensamt att de uppställer obligatoriska krav på den del som kallas ”infusionsset” och som utgörs av den kanyl med tillhörande fästordning på kroppen som i sin tur är kopplad till en slang som leder till insulinbehållaren. Detta infusionsset finns därför endast på de traditionella insulinpumparna med slang, och inte på patchpumpen som är helt slangfri. Det är inte möjligt att uppfylla krav hänförliga till infusionssetets beskaffenhet när pumpen inte ens innehåller en sådan komponent. Det finns inga objektiva skäl till att exkludera patchpumparna, vilka klarar samtliga övriga krav i upphandlingen som inte har direkt bäring på den slang som denna typ av pumpar inte behöver. Den slangfria patchpumpen har inga konstruktionsmässiga nackdelar gentemot slangpumparna. För det fall en användare glömmer sin handenhet kan visserligen inte bolusdos ges. En diabetiker med pumpbehandling ska dock alltid bära med sig sin insulinpenna och kanyler för det fall pumpen – oavsett typ – slutar att fungera eller om insulinet i pumpen skulle ta slut. Det finns SAP-pumpar som har slang och varianter som inte har det. I produktgrupp 2 efterfrågas inte en viss typ av SAP-pump utan en SAP-pump med följarfunktion. Kravet på slang

begränsar konkurrensen på ett sätt som inte är nödvändigt för att uppnå syftet. Slangen har rent tekniskt ingen betydelse för de funktioner VGR efterfrågar och som karakteriserar en s.k. SAP-pump.

VGR

VGR har i produktgrupp 2 ställt krav på att anbudsgivaren ska offerera insulinpump med slang eftersom VGR har ett behov av just den typen av pumpar. Att VGR har behov av en viss typ av produkt innebär inte att det per automatik exkluderar anbudsgivare som inte kan offerera den specifika produkten. Medtrum har valt att inte ha den typ av insulinpump som efterfrågas i sitt sortiment vilket inte hindrar bolaget från att ta in produkten i sitt sortiment eller att använda sig av en underleverantör. I ett av kraven i produktgrupp 2 uttrycks det under position 2.26 att det ska finnas möjlighet att ge en bolusdos direkt på insulinpumpen. Eftersom produktgrupp 2 enbart avser – och uttryckligen efterfrågar – slangpumpar kan också krav 2.26 endast uppfyllas av slangpumpar. Att produktgrupp 2 avser slangpumpar beror på myndighetens faktiska behov. Det är inte möjligt att tillgodose behovet genom patchpumpar då dessa inte har samma form och funktion. Då Medtrum inte offererat några slangpumpar och inte heller infusionsset som är en förutsättning för att uppfylla kraven 2.58, 2.59 och 2.62, har det inte varit möjligt att kvalificera Medtrums anbud i aktuell produktgrupp. VGR bestrider att det inte skulle finnas några objektiva skäl till att exkludera patchpumpar och inte heller stämmer det att det inte har någon betydelse vilken typ av pump som en patient har eftersom det vid problem alltid ska finnas insulinpenna och kanyl som alternativ. För patienter med stickrädsla och även patienter som dagligen befinner sig inom förskola och skolmiljö kan den lösningen ibland vara en omöjlighet varför VGR behöver ha tillgång till båda de typer av pumpar som finns på marknaden. Upphandlingen bygger på föreliggande behov. Efterfrågan på slangpump är nödvändig, skäligen och i enlighet med principerna i LOU.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten anser inte att Medtrums uppgifter om att slangen saknar betydelse för den efterfrågade funktionen och vad som skiljer pumpar med slang från bolagets offererade produkt visar att VGR förfarit i strid med LOU genom att i upphandlingsdokumenten efterfråga insulinpumpar som har slang. Krav som endast kan uppfyllas genom en sådan pump kan därmed inte heller anses vara oproportionerliga. Något skäl för ingripande enligt LOU till följd av brister i upphandlingsdokumenten avseende produktgrupp 2 föreligger således inte.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner sammantaget att det inte finns skäl för ingripande enligt LOU med anledning av vad Medtrum har anfört. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Lenart Andersson
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.