

LÄNSRÄTTEN I
NORRBOTTENS LÄN

DOM
2009-09-02
Meddelad i
Luleå

Mål nr
1311-09E
Rotel 1

SÖKANDE

Servera R & S AB, 556233-2451
Region Nord, 112 89 Stockholm

Ombud: Stig Hermansson
c/o Servera R&S AB, 112 89 Stockholm

MOTPART

1. Gällivare kommun, 982 81 Gällivare
2. Matlaget i Gällivare AB, 556470-2388
Källgatan 14, 982 34 Gällivare

SAKEN

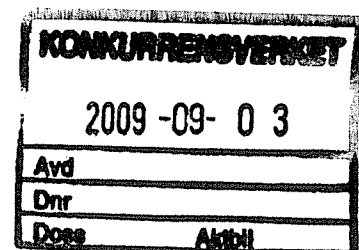
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

Gällivare kommun och Matlaget i Gällivare AB har genomfört en öppen upphandling enligt LOU avseende –Upphandling, leverans av livsmedel till Matlaget i Gällivare AB samt Gällivare kommun – i vilken enligt tilldelningsbesked den 25 juni 2009 som leverantör antagits Svensk Cater AB beträffande huvudgrupper 1- 6.

Servera R & S AB (Servera) begär överprövning av upphandlingen beträffande huvudgrupper 2, 3, 4, och 5. Servera yrkar att länsrätten måtte besluta att ifrågasvarande upphandling får avslutas först efter att länsrätten beslutat att ny utvärdering skall göras eller att upphandlingen skall göras om.

Länsrätten har den 3 juli 2009 beslutat att Gällivare kommun och Matlaget i Gällivare AB inte får avsluta upphandlingen beträffande huvudgrupper 2,3,4 och 5 innan något annat har beslutats.

Servera anför till utveckling av sin talan bl.a. följande. Serveras anbud har förkastats då Servera givit olika anbudsprisnivåer till kommunen och Matlaget vilket inte enligt Serveras mening är något undantag från skall-kraven upphandlingen. Gällivare kommun och Matlaget i Gällivare AB gör en



Dok.Id 59020

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 849	Skeppsbrogatan 41	0920-29 54 90	0920-29 54 98	måndag – fredag
971 26 Luleå		E-post: lansratteninnorrboten@dom.se		09:00-12:00
		http://www.dom.se/lansratten_i_norrbottnens_lan/		13:00-16:00

gemensam upphandling av livsmedel, med samma villkor, men med en otrolig skillnad på rationalitet då Matlaget skall köpa ca 60-70 % av leveransvolymerna, levererat till 1 enhet medan kommunen skall köpa det övriga till 71 mottagningsenheter. Ur logistisk synpunkt skiljer hanteringen till dessa huvudkunder avsevärt, då kostnaderna för leveranser till kommunen är avsevärt högre. I sin varuförfrågan, artikelspecifikationen, anger de dessutom årsvolymer för kommunen och Matlaget var för sig, vilket innebär att upphandlande enhet lämnar öppet för att lämna anbudspris per huvudkund. Det framgår ej av förfrågningsunderlaget att detta inte skulle vara tillåtet vilket upphandlande myndighet hävdar i tilldelningsbeslutet. I tilldelningsbeslutet skriver Gällivare kommun följande: "Servera R & S AB har i sitt anbud på samtliga huvudgrupper avgett separata anbudspriser för leverans till Matlaget resp. leverans till kommunen. I förfrågningsunderlaget är klart angivet att det anbudspris man avger ska gälla för samtliga beställande enheter och leveransadresser dvs. det skall vara gemensamt pris för leverans med leveransadress Matlaget resp. övriga leveransadresser. I anbudsspecifikationen som ingått i förfrågningsunderlaget och som skall prissättas av anbudsgivare, är det angett beräknade leveransvolymerna på årsbasis för resp. artikel, för Matlaget samt för kommunen. I anbudsspecifikationerna är det endast en kolumn för prissättning dvs. det skall vara samma pris för leverans till Matlaget och för leverans till kommunen. Servera R & S AB's anbud avviker från skall-kravet att det ska vara samma pris för leverans till Matlaget och för leverans till kommunen. Servera R & S AB's anbud kan således ej utvärderas då det ej uppfyller skall-kravet på att det skall vara samma pris för leverans till Matlaget och för leverans till kommunen." Upphandlande enhet anger här att det klart framgår att samma pris skulle lämnas till upphandlingens samtliga enheter. Servera kan inte hitta detta i förfrågningsunderlaget. Det enda ställe där frågan är berörd är under punkt F3.032 där det står: "Anbudspris ska gälla samtliga beställande enheter enl. Leveransplan". Servera har tolkat detta som att anbudspris skall gälla, vilket det kommer att göra enligt Serveras anbud, då

Servera lämnat anbud för samtliga enheter. Det är inte angivet att det skall vara samma anbudspris. Dessutom är detta inte att notera som ett skallkrav, då det bara står "ska gälla". Servera har lämnat anbudspris till samtliga enheter. Att det sedan endast finns en kolumn för prissättning är inte detsamma som förbud att lägga två prisnivåer. Upphandlande myndighet har av Servera erhållit två ifyllda artikelspecifikationer helt enligt föreskrifterna, en för Gällivare kommun och en för Matlaget i Gällivare AB. Artikelspecifikationerna har tydligen inte förkastats från början efter som de har varit med i utvärderingen, vilket framgår av tilldelningsbeslutets bilaga: Sammanställning anbudspriser, där det står "Servera har i snitt 5,87 % högre prisbild på kommunens förfrågan, gmf Matlaget". Detta visar att Servera från början inte förkastades, utan att anbuden räknades och förkastades när resultatet var klart. Man kan utgå ifrån att "ska-kravet" inte varit så klart som det framstår av skrivningen i tilldelningsbeslutet. Gällivare kommun och Matlaget i Gällivare har i livsmedelsupphandlingen inte angivit att samma pris skulle gälla samtliga enheter och att man inte fick lägga två prisnivåer i upphandlingen. Sedan gör man ändå en utvärdering av inkomna anbud och förkastar då Serveras anbud, för bristande uppfyllande av skallkrav, vilket utgör ett skäl till att ny utvärdering måste beslutas. Anbudet är inte utvärderat enligt LOU 1 kap. 9 §, vilket leder till att Servera inte ser något alternativ än att länsrätten dömer upphandlande myndighet att göra en ny utvärdering, alternativt att göra om upphandlingen. Dessa oklara skallkrav och oklar utvärdering har medfört att Servera kommer att lida avsevärd ekonomisk skada. Med tanke på den ekonomiska konsekvens som det uteblivna utvärderingskriteriet och den felaktiga hanteringen medfört kan det bara finnas ett beslut enligt Serveras bedömning, det att utvärderingen måste göras om, med Serveras anbud medtaget.

Gällivare kommun och Matlaget i Gällivare AB bestrider bifall till Serveras ansökan och anför bl.a. följande. Servera har i sitt anbud avgett separata/olika priser på artiklar för leverans till kommunen respektive till Matla-

get. I utvärdering av inkomna anbud samt beslutet avseende de huvudgrupper som Servera lagt anbud på har anbudet ej utvärderats då det ej uppfyller ska-kravet att anbudspris ska gälla samtliga beställande enheter enligt föreskrifter (ska-krav) i förfrågningsunderlaget. " F3.032 Leveransvillkor i förfrågningsunderlaget ; Leverans skall ske särförpackat till resp leveransställe enligt Leveransplan. Delade/brutna förpackningar ska levereras till leveransställen som framgår vid beställning från resp leveransställe. Anbudspris ska gälla samtliga beställande enheter enligt Leveransplan." I förfrågningsunderlagets anbudsformulär/specifikationer är angivet beräknade leveransvolymerna för leverans till Matlaget respektive kommunen. I formuläret där anbudsgivare ska ange anbudspriser (å-priser) för respektive artikel är det endast en kolumn för att ange å-pris. I förfrågningsunderlaget är angivet under rubriken F1.031 Anbudets form och innehåll "Anbudet skall vara skriftligt, avfattat på svenska språket, med priser i SEK enligt anbudsspecifikationer i bifogat anbudsformulär". Det är således otvetydigt att det är ett ska-krav med att det är ett (1) anbudspris (å-pris) per artikel som ska gälla för leverans till både kommunen och Matlaget. Uppdelningen av leveransvolymerna, Matlaget respektive kommunen, i anbudsspecifikationerna är för att möjliggöra för anbudsgivare att "vikta" ett gemensamt å-pris per artikel för de artiklar där det är leverans till både kommunen och Matlaget. Av övriga anbudsgivare som deltagit i upphandlingen och avgett anbud har samtliga avgett anbud enligt anbudsspecifikationerna i anbudsformuläret i enlighet med ska-krav i förfrågningsunderlaget. Det finns ej någon uppgift i förfrågningsunderlaget där det framgår att det skulle vara möjligt att avge separata anbudspriser (å-priser) för leverans till kommunen respektive Matlaget. Att utvärdera Serveras anbud som ej uppfyller ska-kraven i förfrågningsunderlaget skulle således bryta mot 9 § i LOU principer för offentlig upphandling; "Upphandlande enheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt". Servera anger att den sammanställning av anbudspriser som redovisats i tilldelningsbeslutet skulle utgöra en utvärde-

ring av Serveras anbud och att Serveras anbud förkastades i utvärderingen av anbudena. Sammanställningen är endast en sammanställning och ej någon utvärdering vilket framgår av handlingen "Sammanställning anbudspriser Kommunen/Matlaget gemensamma livsmedelsupphandling 2009". Resultatet av upphandlingen med en leverantör, Svensk Cater AB med lagerhållning i Gällivare centralort, för samtliga huvudgrupper (1-6) ger en total samordning av utleveranser till beställande enheter. Gällivare kommun och Matlaget i Gällivare AB hemställer att Serveras begäran om överprövning av besluten avseende tilldelning av kontrakt avslås.

I genmäle anför Servera bl.a. följande. Serveras yrkanden om att länsrätten skall besluta om att ny utvärdering av varugrupperna 2,3, 4 och 5 i upphandlingen skall göras, kvarstår, eller med tanke på tillkommande kriterier skall upphandlingen av angivna varugrupper göras om. Kommunen markerar de satser man hänvisar till "Anbudspris ska gälla samtliga beställande enheter enligt Leveransplan", vilket Servera lever upp till då anbudspris lämnats till samtliga enheter i upphandlingen. Det står inte någonstans att det är samma anbudspris som skall lämnas till samtliga enheter. Detta borde ha framgått när förutsättningarna för leveranser i upphandlingen är så olika för kommunen 71 enheter och Matlagets 1 enhet. Dessutom har Servera ställt fråga på hur anbud prismässigt kunde lämnas, men kommunen har inte besvarat denna. Serveras anbud är lämnat enligt anbudsspecifikationen i anbudsformuläret. Servera kan inte finna det skall-krav som gör att upphandlingen otvetydigt ger bilden att ett pris skall lämnas till samtliga enheter. Det är riktigt som kommunen skriver att det heller inte står att man får lämna separata anbudspriser till Gällivare kommun och Matlaget i Gällivare AB. Kommunen lämnar i sitt förfrågningsunderlag punkt F1.021 öppet för att svara på förtydligande frågor av upphandlingen. Servera ställde före inlämning 21 frågor till upphandlande myndighet men 10 av dem besvarades aldrig, däribland fråga 21, som gällde just prissättningen till aktuella enhetsgrupper. Om kommunen levtt upp till den öppenhet som la-

gen kräver borde skriftligt ställda frågor ha besvarats. Då hade Serveras anbud varit anpassat och inte nu varit förkastat. I förfrågningsunderlagets utvärderingskriterier finns det med "Tillgänglighet" med 15 % viktning, men där är den inte lika klart utskrivet att kommunen önskar ha leverantör med lager i Gällivare. Miljöaspekter finns med som utvärderingskriterie men med utvärdering på ifyllda kriterier och ISO 14000 certifiering och inte antalet transporter. Detta är inte direktpåverkande, men stärker Serveras osäkerhetskänsla för behandling av leverantörer i upphandlingen och dess kriterier och därför förändrar Servera sitt beslutsförslag till att även kunna vara ny upphandling av berörda varugrupper. Med tanke på den skada som Servera kommer att lida av beslutet att bli förkastad på denna upphandling på grund av brist i hantering samt på tydlighet och öppenhet från kommunens sida anser Servera att det inte kan komma ifråga annat än att länsrätten beslutar att felaktigheterna föranleder en dom på ny utvärdering alternativt att upphandlingen måste göras om.

Gällivare kommun och Matlaget vidhåller sin inställning och anför i genmäle bl.a. följande. Det kan ej råda någon tvekan om att det är ett ska-krav att det är ett (1) anbudspris (å-pris) per artikel som ska gälla för leverans till både kommunen och Matlaget. I anbudsspecifikationerna där anbudsgivare ska ange anbudspriser (å-priser) för respektive artikel är det endast en kolumn för att ange å-pris, dvs. samma å-pris per artikel ska gälla för leverans till kommunen och Matlaget. Övriga anbudsgivare, som deltagit i upphandlingen, har samtliga avgett anbud enligt anbudsspecifikationerna i anbudsformuläret i enlighet med ska-krav i förfrågningsunderlaget, dvs. samma å-pris per artikel för leverans till kommunen och Matlaget. Att utvärdera Serveras anbud med separata/olika priser på artiklar för leverans till kommunen respektive till Matlaget vore att särbehandla Serveras anbud vilket skulle strida mot LOU. Att resultatet av upphandlingen blev en leverantör, Svensk Cater AB med lagerhållning i Gällivare centralort, för samtliga huvudgrupper(1 -6) är endast en konsekvens av avgivna anbud och har

ej på något sätt inverkat i utvärderingen av anbuden på annat sätt än vad som angivits i förfrågningsunderlagets utvärderingskriterier. På frågor från Servera har den 7 maj 2009 lämnats följande mailsvar ”Svar på frågor. KF nr 1 anger svar en del av dina frågor. Likvärdighet betr ISO 9000, 14000 får resp anbudsgivare redovisa. Övriga frågor anser jag framgår FFU. Svar på frågor som är av betydelse redovisas till samtliga som erhållit FFU.”

Servera vidhåller sin talan samt anför bl.a. följande. Servera frågade på just separat prisnivå till köparna, men har inte fått något svar. Det svar som lämnats är ett e-brev daterat 2009-05-07, där kommunens inköpschef svarar: ”Svar på frågor som har betydelse redovisas till samtliga som erhållit FFU”. Frågan om separata priser till mottagarna besvarades inte, alltså antog Servera att kommunen betraktade använt alternativ som betydelselost för kommunen. Om man inser att en tänkbar anbudsgivare inte förstår vad man tror sig ha skrivit, utan ställer fråga, bör man om man vill upprätthålla konkurrensen, svara på frågan, i annat fall strider det mot LOU 1 kap. 9 §. Kommunen anger även att det skulle strida emot LOU om man utvärderat Serveras anbud, vilket skulle betraktas som särbehandling. Eftersom alla priser är inlämnade i Excel-mallar kan utvärderingen inte vara något praktiskt problem, att få fram anbudets slutsumma, för jämförelse gentemot konkurrerande företag.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande

myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Enligt 12 kap. 2 § LOU ska den upphandlande myndigheten ange hur sådana kriterier som avses i 1 § kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. Om det enligt den upphandlande myndigheten inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna, ska dessa anges i fallande prioriteringsordning. Viktningen av kriterierna eller kriteriernas prioritetsordning ska anges i 1. annonsen om upphandlingen, 2. förfrågningsunderlaget, eller i 3. en inbjudan att lämna anbud eller att delta i förhandlingar.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen. Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I förfrågningsunderlaget avseende nu aktuell upphandling anges i upphandlingsföreskrifter, F 1.020, att förfrågningsunderlaget utgörs av de handlingar som ingår i underlaget för anbudsgivningen och som förtecknats

under F1.070. I F1.070 finns följande förteckning över förfrågningsunderlag: 01.Administrativa föreskrifter dat.2009-03-23, 02.Anbudsformulär med anbudsspecifikationer, Huvudgrupp 1-6, Bilaga, 03.Leveransplan, Bilaga, 04.Kvalitetskrav, 05.Miljökravsspecifikationer, 06.Blankett SKV 4820. - Under rubriken - Komplettering av förfrågningsunderlag - anges följande. Om förfrågningsunderlaget behöver kompletteras m a a frågor eller av annan anledning lämnas skriftligt kompletterande uppgifter till samtliga som erhållit förfrågningsunderlaget. Endast skriftliga kompletteringar är bindande för beställaren. Frågor med anledning av förfrågningsunderlaget skall ställas skriftligt till inköpschef Rolf Olsson. – Beträffande anbudsgivning och anbudets form och innehåll föreskrivs i F1.030 och F 1.031 att ”Anbudet skall vara skriftligt, avfattat på svenska språket, med priser i SEK enligt anbudsspecifikationer i bifogat anbudsformulär”. Om prövning av anbud anförs bl.a. följande. Vid utvärdering av anbud kommer det anbud som bedöms som det ekonomiskt mest fördelaktigaste att antas med hänsyn till samtliga omständigheter. Faktorer som kommer att beaktas viktas enligt följande.* 60% Prisbild 1-10 p.* 20% Kvalitet, Funktion. 1-10 p. *15% Tillgänglighet. Lagerhållning av offererade produkter för snabb leverans. * 5 %, Miljöhänsyn 1-10 p. – Under leveransvillkor, F3.032, föreskrivs bl.a. att anbudspris ska gälla samtliga beställande enheter enligt Leveransplan.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten konstaterar att det är den upphandlande myndigheten som bestämmer hur förfrågningsunderlaget skall utformas och vilken utvärderingsmodellen den önskar använda i en upphandling, så länge det inte strider mot LOU eller de gemenskapsrättsliga grundprinciperna. Av transparens - och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande enhetens krav och utvärderingsmodell skall ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget skall kun-

na skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag. Av detta följer att förfrågningsunderlaget skall vara upprättat på ett uttömmande sätt när upphandlingen påbörjas och får därefter inte ändras (jfr EG-domstolens dom i mål C-278/01, kommissionen mot Spanien). Den upphandlande enheten har däremot, på begäran av anbudsgivare, möjlighet att lämna ut kompletterande upplysningar. Detta i syfte att förtydliga förfrågningsunderlaget, men endast under förutsättning att de grundläggande principerna inte frångås. I rättssäkerhetens intresse är det nödvändigt att den upphandlande myndigheten vid anbudsförfaranden ges möjlighet att med säkerhet fastställa innebörden av anbudet, och särskilt huruvida de uppfyller de krav som ställts i anbudsinfordran. De rättsprinciper som anges i 1 kap. 9 § LOU omfattar således ett krav på förutsebarhet. Det innebär att prövning och utvärdering skall ske samt kontrakt tilldelas på det sätt som anges i förfrågningsunderlaget.

Länsrättens prövning enligt LOU utgör en kontroll av om det på grundval av de klagomål som sökanden framfört i målet finns anledning att vidta åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU. Servera gör gällande att förfrågningsunderlaget i förevarande upphandling är oklart beträffande prisuppgifter och att Serveras anbud borde ha utvärderats samt att den genomförda utvärderingen även i övrigt står i strid med principerna i LOU.

Servera anger att den ställt den upphandlande myndigheten 21 frågor. Fråga nr 21 har följande lydelse: ”F3.032 Anbudspris ska gälla samtliga beställande enheter enligt Leveransplan. Kräver ni samma pris till samtliga enheter? Eller accepterar ni ett prispåslag för kommunens enheter samt för övriga mindre enheter?” Den upphandlande myndigheten har i svar på bl.a. denna fråga anfört att ”Övriga frågor anser jag framgår FFU. Svar på frågor som är av betydelse redovisas till samtliga som erhållit FFU.” Länsrätten konstaterar att det av utformningen av förfrågningsunderlaget fram-

går att anbudet skall ges enligt anbudsspecifikationer i till förfrågningsunderlaget bifogat anbudsformulär inklusive leveransplan, av vilka enligt länsrättens mening inte framgår annat än att Gällivare kommun och Matlaget i Gällivare har som krav i upphandlingen att samma pris skall gälla samtliga beställande enheter enligt föreskrifter i förfrågningsunderlaget. Även ordalydelsen i Serveras fråga nr 21 antyder att Servera efterfrågade den upphandlande myndighetens acceptans för avvikelser från förfrågningsunderlaget. Enligt det svar som Servera erhöll gäller dock förfrågningsunderlaget. Länsrätten finner att såsom förfrågningsunderlaget är utformat beträffande uppgifterna om anbudspris är inte den upphandlande myndighetens krav oklara eller otydliga. Länsrätten anser således att den upphandlande myndighetens krav och utvärderingsmodell i den aktuella upphandlingen har i förfrågningsunderlaget utformats tillräckligt tydligt för att anbudsgivarna med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ha kunnat skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud beträffande prisfrågan. Enligt länsrättens mening har Servera inte heller i övrigt visat att Gällivare kommun och Matlaget i Gällivare genom sitt förfarande med förfrågningsunderlag, tillämpad utvärderingsmodell eller utvärdering av anbuderna brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU eller som följer av de gemenskriftliga principerna. Serveras ansökan om ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU skall således lämnas utan bifall.

DOMSLUT

Länsrätten bifaller inte Servera R&S AB talan.

Länsrättens interimistiska beslut den 3 juli 2009 upphör härmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 c)



R Hirvelä



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.