



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 14

**DOM**  
2014-08-05  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
7223-14

Sida 1 (11)

**SÖKANDE**

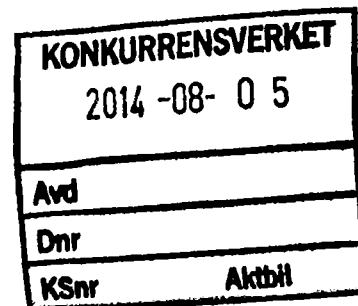
Fritid Stockholm AB, 556797-2475  
Högalidsgatan 11  
117 30 Stockholm

**MOTPART**

Enskede-Årsta-Vantör stadsdelsnämnd i Stockholms stad  
Box 81  
121 22 Johanneshov

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Fritid Stockholm AB:s ansökan.

Dok.Id 505425

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Enskede-Årsta-Vantör stadsdelsnämnd i Stockholms stad (staden) genomför en upphandling Fritidsverksamhet (2:a annonseringen) (dnr. 2.2.2.-765/2013). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslutet den 20 mars 2014 framgår att staden beslutat att anta annan leverantör än Fritid Stockholm AB.

Fritid Stockholm AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett avseende bedömningen av bolagets referenser på så sätt att bolagets referenser godkänns och bolagets anbud utvärderas varpå ett nytt tilldelningsbeslut fattas. I detta yrkande inbegrips också att vinnande leverantörs anbud förkastas på grund av att vinnande leverantör inte uppfyller kraven avseende ekonomisk och finansiell ställning eller kraven på referenser och ej heller ställda kompetenskrav på ledning. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om i sin helhet. Allt för många omständigheter under upphandlingen och i bedömningen av vilka anbud som uppfyllt de obligatoriska kraven i upphandlingen har uppfattats som subjektiva. Kravet på likabehandling har därför åsidosatts.

Som grund för ansökan anför Fritid Stockholm AB bl.a. följande.

**Bolagets uppfyllande av kraven avseende erfarenhet och referenser**

Kraven som staden ställde avseende leverantörernas erfarenhet och referenser i punkt 3.8 i förfrågningsunderlaget förändrades markant under den pågående upphandlingen i samband med att staden besvarade den publika frågan nr 11. Detta har helt klart bidragit till en oklarhet i vilka uppgifter och på vilket sätt anbudsgivarna skulle påvisa uppfyllandet av detta krav för att kvalificera sig. Svaret från staden på den publika frågan nr 11 innebär att staden sänkte kraven på erfarenhet och referenser genom att inte längre ställa krav på två uppdrag. Klart och tydligt framgår dock att båda dessa referenser kan vara från Stockholms stad bara det är olika personer

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

som undertecknar referensblanketterna. I bolagets fall fanns det en oklarhet vid anbudstillfället om det verkligen var så att kravet på minst två uppdrag hade sänkts och därför valde man att inge en referens avseende bolaget och dess uppdrag för Stockholms stad och en referens avseende en person i ledningen, Michael Gross. Den senare avsåg även andra uppdrag för Stockholms stad. Att dessa olika uppdrag har haft samma stadsdelsförvaltning som uppdragsgivare innebär inte att de är ett och samma uppdrag/referens. Det vanliga vid en referenstagning är att den som är ansvarig för uppdragsgivarens beställning är densamma som också undertecknar och intygar en referens, dvs. i bolagets fall Ingrid Widebäck som är avdelningschef på Hägersten-Liljeholmens stadsdelsförvaltning. Eftersom stadens svar på den publika frågan nr 11 gav ett förtydligande kring att det var tvunget att två olika personer skulle underteckna de två olika intygen fick Ingrid Widebäcks medarbetare Ingrid Nilsson underteckna det andra intyget som avsåg Michael Gross erfarenhet och referenser. Stadens tolkning av bolagets referenser är att den ena referensen inte skulle anses giltig eftersom de två personerna arbetar på samma förvaltning. Bolaget anser att denna tolkning är felaktig eftersom grundkraven i förfrågningsunderlaget är att man skulle ange två uppdrag, vilket bolaget har gjort. Kravet på att två olika personer skulle skriva på referensintygen är också uppfyllt. Att staden gör en tolkning att diskvalificera det ena av bolagets intyg är i strid med principerna om transparens och likabehandling eftersom bolaget i långt större utsträckning påvisat både erfarenhet och referensuppdrag i större utsträckning än vinnande leverantörs anbud. Att dessa har varit beställda av samma stadsdelsförvaltning torde inte kunna vara ett, enligt LOU, godtagbart skäl att förkasta den ena referensen eftersom det inte framgick att de uppdrag som efterfrågades som referensuppdrag skulle vara från olika uppdragsgivare. Bolaget anser även att man inte behandlats lika i bedömningen med de två anbud som anses uppfyllt kvalificeringskraven på bl.a. denna fråga. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget eller i svaret på den publika frågan nr 11 att två olika referensuppdrag från en och samma enhet inte skulle accepteras.

**Bolaget anser att vinnande leverantörs anbud ska förkastas på grund av ej uppfyllda obligatoriska krav**

Vinnande leverantörs anbud ska förkastas på grund av att vinnande leverantör inte uppfyller kraven avseende ekonomisk och finansiell ställning, kraven på referenser och ställda kompetenskrav på ledningen.

*Erfarenhet och referens*

Den vinnande leverantören är ett nystartat företag som inte kan påvisa uppdrag av motsvarande verksamhet och därför använder leverantören sig av möjligheten att inge referens för en person i bolagets ledning. Denna person, Mehmet Mesut Yildiz, är sedan många år anställd inom Stockholms stad och det uppdrag som den vinnande leverantören anför som

referens är hans anställning som enhetschef för fritidsområdet 5 inom staden. Huruvida detta kan anses utgöra ett "uppdrag med liknande/motsvarande verksamhet" är svårt att utläsa av såväl svaret under Referensuppdrag 10.1 eller i det intyg som bifogats anbudet. Den vinnande leverantörens andra referensuppdrag är för det första samma uppdrag som det första, men därtill är det så att den angivna referenten är en polisinspektör som med sitt intyg beskriver sitt samarbete med Mehmet Mesut Yildiz och kompanjonen Selcuk Ceken under tiden Mehmet Mesut Yildiz jobbade som fältassistent. Intyget anger däremot inget som egentligen beskriver samarbetet med Mehmet Mesut Yildiz som enhetschef för fritidsområde 5. Det är oklart i den vinnande leverantörens fall på vilket sätt en samarbetspartner kan gälla som en referens till en person och inte till ett bolag. Dessutom verkar det inte heller ställas några krav på att den angivna referensen behöver påvisa att vederbörande intygar något om anbudsgivaren eller dess ledningsperson avseende erfarenheten att bedriva motsvarande verksamhet såsom denna upphandling avser och som framgår i förfrågningsunderlaget under punkterna 3.8 och 1.2. Dessa krav har ju faktiskt inte ändrats med stadens svar på den publika frågan nr 11.

#### *Ekonomisk och finansiell ställning*

För att möjliggöra för nystartade bolag att kunna delta i offentlig upphandling ges möjligheten att på olika sätt intyga sin nuvarande ekonomiska ställning. Det framgår i förfrågningsunderlaget punkt 3.5 att om man inte uppfyller kreditvärderingsbetyget 3 enligt Upplysningscentralens (UC) skala ska anbudet innehålla något av två alternativ.

Det första alternativet är till för bolag som inte är nystartade men som av annan anledning inte uppfyller kraven enligt UC. I den vinnande leverantörens fall är detta alternativ inte tillämpligt. Om förvaltningsrätten ändå liksom staden anser att detta alternativ är tillämpligt för den vinnande anbudsgivaren ska hänsyn tas till att det revisorsintyg som är ingett är utfärdat av en revisionsfirma som inte är bolagets revisor samt att det inte i intyget framgår det som efterfrågas med intyget. Den vinnande leverantören har inte med stöd av detta visat att leverantören uppfyller kraven på ekonomisk och finansiell ställning.

Det andra alternativet är riktat mot nystartade bolag som kan stärka sin nuvarande ekonomiska stabilitet på annat sätt än genom den egna balansräkningen. Ett sätt som detta alternativ kan uppfyllas på är att inneha en bankgaranti om 750 000 kr vid anbudslämnandet. Eftersom den vinnande leverantören i sitt anbud besvarat denna fråga med att leverantören avser att införskaffa ett bankintyg före avtalsskrivande har leverantören de facto själv påvisat att leverantören vid anbudsinlämnandet inte har haft detta intyg och därmed anser bolaget att leverantören inte heller enligt detta alternativ uppfyllt de obligatoriska krav som avser den ekonomiska och finansiella ställningen.

*Ledningens kompetens*

I förfrågningsunderlaget under punkten 3.7 framgår vilka krav som ställs på ledningen hos respektive anbudsgivare. För den vinnande leverantören har ingen av de angivna personerna i bolagets ledning visat i sina CV att de uppfyller de krav som är ställda. Ingentida har fritidsledarutbildning. Båda har visserligen en gymnasial utbildning men ingen av dem har en påbyggnadsutbildning som är riktad till barn och unga. Bolaget anser att inte heller dessa kvalificeringskrav är uppfyllda.

*Likabehandlingsprincipen*

Grunden för andrahandsyrkandet är att allt för många omständigheter under upphandlingen och bedömningen av olika anbuds obligatoriska krav ska uppfattas som subjektiva och därför har inte principerna för LOU uppfyllts avseende likabehandling.

*Huruvida bolaget har lidit skada*

Bolaget anser sig ha lidit skada genom att bolaget inte har blivit bedömd på ett korrekt sätt och att bolagets anbud inte har behandlats enligt de grundläggande principerna i LOU och förfrågningsunderlaget. Bolaget har därmed inte erbjudits möjligheten att jämföras med de i dagsläget antagna anbuden och erhålla möjligheten att vinna kontraktet.

Staden bestrider bolagets yrkanden och anser att ansökan ska avslås.

Staden anför till stöd för sin talan bl.a. följande.

Staden har inte brutit mot LOU och Fritid Stockholm AB har inte lidit skada. Fritid Stockholm AB:s anbud uppfyllde inte de obligatoriska kraven avseende referenser och har därmed rätteligen uteslutits. Den vinnande leverantörens anbud uppfyllde de obligatoriska kraven. Anbudsgivarna har behandlats på ett likabehandlande, transparent och icke-diskriminerande sätt. Förfrågningsunderlaget med förtydliganden avseende referenser och kompetens m.m. har tillämpats på ett konsekvent sätt gentemot alla anbudsgivare. Lika situationer har bedömts lika, vilket upphandlingsrapporten visar. Förfrågningsunderlaget om fritidsverksamheten träder inte principerna i LOU förnär (jämför rättsfallet RÅ 2002 ref. 50).

**Fritid Stockholm AB:s referens**

Utgångspunkten för bedömningen är vad som framgår av förfrågningsunderlaget. Enligt underlaget ska det finnas två referenser. En chef och en

direkt underställd medarbetare i samma organisation och samma enhet har staden bedömt som samma referens. Själva syftet med att kräva två referenser är att de ska vara fristående från varandra. Detta borde alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare inse. Inget annat anbud med chef och underställd som referens har godtagits. Det förtydligande som Fritid Stockholm AB hänvisar till förändrar inget för bolagets anbuds del. För att det ska anses vara olika referenser ska det röra sig om olika enheter. Staden har inte haft skyldighet eller skäl till att inhämta förtydligande eller komplettering på denna punkt. För att anbudet från Fritid Stockholm AB skulle ha godkänts hade en helt ny referens behövts. En sådan skulle ha utgjort en ny uppgift och därmed en otillåten komplettering. Om bolagets anbud hade godkänts efter komplettering med ny referens hade sannolikt det inneburit att principen om likabehandling trätts för när. Fritid Stockholm AB:s anbud har inte uppfyllt ett avgörande obligatoriskt krav och har därmed rätteligen förkastats. Det innebär också att bolaget inte har lidit skada och skäl för ingripande saknas således.

**Staden anser att vinnande leverantörs anbud uppfyller alla obligatoriska krav.**

Den vinnande leverantörens anbud uppfyller alla obligatoriska krav som har ställts.

#### *Erfarenhet och referens*

Anbudet innehåller två referenser, den ena är från en uppdragsgivare/arbetsgivare och den andra är från en samarbetspartner.

#### *Ekonomisk och finansiell ställning*

Syftet med kravet på ekonomisk stabilitet är att den utförare som driver verksamheten ska ha en tillräcklig ekonomisk bas att driva verksamheten på. Kravet är inte att bifoga ett intyg i sig från anbudsgivarens revisor, kravet är att ha tillräcklig ekonomisk stabilitet, motsvarande riskklass 3 hos UC. Staden bedömer att den vinnande leverantören uppfyller kravet. Detta styrks genom intyg från en revisor. Staden har ingen uppgift om att under-teknaren av intyget inte skulle vara leverantörens revisor och Fritid Stockholm AB har heller ingen uppgift om att handlingen skulle vara förfalskad. Anledning saknas att ifrågasätta revisorns uttalande.

#### *Ledningens kompetens*

Kravet på kompetens var "lägst fritidsledarutbildning eller gymnasial utbildning med påbyggnadsutbildning riktad till barn och unga samt erfarenhet av att i minst två år i ledande ställning ha drivit en fritidsverksamhet motsvarande det som avses i denna upphandling". Den vinnande anbudsgivaren uppfyller detta lägsta krav på kompetens.

*Likabehandlingsprincipen*

Staden menar att ingen särbehandling har förekommit. Förfrågningsunderlaget med förtydliganden avseende referenser och kompetens m.m. har tillämpats på ett konsekvent sätt gentemot alla anbudsgivare. Lika situationer har bedömts lika. Det visar upphandlingsrapporten.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

**Tillämpliga bestämmelser**

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och att detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

**Fritid Stockholm AB:s uppfyllande av kraven avseende erfarenhet och referenser**

Enligt förfrågningsunderlaget punkt 3.8 ska anbudsgivaren inge skriftlig referens från två uppdragsgivare inom den senaste treårsperioden som visar att uppdrag inom motsvarande verksamhet utförts enligt avtalade villkor och utan anmärkning. Anbudsgivare som saknar tidigare referenser kan lämna referenser på ledande personal i företaget på motsvarande sätt och i samma omfattning.

Enligt den publika frågan nr 11 förtydligar staden underlaget med att båda referenserna inte behöver vara uppdragsgivare/arbetsgivare, utan den ena referensen ska vara uppdragsgivare/arbetsgivare medan den andra kan vara en samarbetspartner eller liknande aktör som kan uttala sig om anbudsgivaren. Båda referenserna kan vara från Stockholms stad, dock ska det vara olika undertecknare av de båda referensblanketterna.

Fritid Stockholm AB har i sitt anbud angett två referenser från Hägersten-Liljeholmens stadsdelsförvaltning. Bolaget har uppgett att personerna som undertecknat de bifogade intygen utgörs av en chef och dennes medarbetare. Staden har vid bedömning av bolagets referenser bedömt dem som en och samma referens på grund av att de kommer från samma organisation och samma enhet. Bolaget anför däremot att det inte framgår av förfrågningsunderlaget och den publika frågan nr 11 att två olika referensuppdrag från en och samma enhet inte skulle accepteras samt att bolagets referenser utgörs av två olika uppdrag vilket var det som efterfrågades. Bolaget anför även att förfrågningsunderlaget i och med svaret på den publika frågan nr 11 har ändrats på så sätt att referenskravet sänktes till en referens och en samarbetspartner samt att förfrågningsunderlaget var otydligt avseende vad som krävdes för att anbudsgivare skulle uppfylla referenskravet.

Av praxis följer att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte träds för när (jämför rättsfallet RÅ 2002 ref. 50).

Enligt förvaltningsrättens mening anges det tydligt i förfrågningsunderlaget att det är två referenser från uppdragsgivare för vilka anbudsgivaren har utfört uppdrag inom motsvarande verksamhet som efterfrågas och inte, som bolaget har anfört, referenser från två uppdrag som utförts. Det för-



tydligande som staden har angett i svaret till den publika frågan nr 11 medför att en av de två referenser som efterfrågas även kan utgöras av en referens från en samarbetspartner eller liknande aktör som kan uttala sig om anbudsgivaren. Förvaltningsrätten anser att detta förtydligande är en marginell justering i förhållande till upphandlingsföremålet, den ger alla anbudsgivarna en större möjlighet att uppfylla referenskravet samt att den genomfördes i god tid innan sista dag för anbudsinslämnandet vilket gav leverantörerna tillräckligt utrymme för att anpassa sina anbud (jfr Kamrätten i Jönköpings dom den 25 november 2010 i mål nr 1941-10). Förtydligandet ska därmed anses tillåtet.

I punkten 3.8 i förfrågningsunderlaget anges vidare att olika enheter inom samma kommun eller landsting räknas som olika uppdragsgivare i detta sammanhang om de gjort självständiga beställningar från anbudsgivaren. Förvaltningsrätten läser förfrågningsunderlaget som att endast under dessa förutsättningar kan olika enheter inom samma kommun eller landsting anses utgöra olika uppdragsgivare och att det i övrigt utgör samma uppdragsgivare. Det innebär att uppdragsgivare från samma enhet inom en kommun eller ett landsting aldrig kan utgöra olika uppdragsgivare i detta hänseende. Sedermera ska svaret på den publika frågan nr 11 läsas ihop med punkten 3.8 i förfrågningsunderlaget. Det ska därmed anses som klargjort att även referenser från samarbetspartners eller liknande aktörer som kan uttala sig om anbudsgivaren ska omfatta uppgifter utförda inom motsvarande verksamhet. Förvaltningsrätten anser således att förfrågningsunderlaget inte är otydligt avseende referenskravet. Kravet rörande referenser får även anses vara transparent, proportionerligt och likabehandlande.

Vad gäller bedömningen av Fritid Stockholm AB:s referenser konstaterar förvaltningsrätten att det är ostridigt att bolagets referenser kommer från två personer som arbetar inom samma enhet på Hägersten-Liljeholmens stadsdelsförvaltning. Mot bakgrund av att förvaltningsrätten har bedömt att

det framgår av förfrågningsunderlaget att två referenser från uppdragsgivare inom samma enhet inte uppfyller referenskravet har bolaget inte kvalificerats till att ingå i utvärderingen av de ingivna anbuden. Bolaget har inte heller mot bakgrund av det som anförts i denna del visat att det har behandlats olika i jämförelse med övriga anbudsgivare, vilket innebär att principen om likabehandling inte har åsidosatts.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det inte finns stöd för ett ingripande enligt LOU med anledning av vad bolaget har anført i denna del.

#### **Huruvida Fritid Stockholm AB har lidit skada**

Fritid Stockholm AB har anført att det har lidit skada på grund av att bolagets anbud inte har blivit bedömd på ett korrekt sätt och har därmed inte erbjudits möjligheten att jämföras med de antagna anbuden.

Förvaltningsrätten har ovan gjort bedömningen att bolaget inte uppfyllde de ställda referenskraven och att Fritid Stockholm AB rätteligen uteslöts från den fortsatta utvärderingsprocessen. Bolaget kan därmed inte anses ha lidit skada på denna grund.

En anbudsgivare som rätteligen har förkastats i kvalificeringsfasen riskerar normalt inte heller att lida skada av att upphandlande myndighet inte har beaktat att även annan anbudsgivare borde ha uteslutits. Anbudsgivaren kan emellertid riskera att lida skada i det fall att även alla de övriga anbuden borde ha förkastats (se Kammarrätten i Göteborgs dom den 3 februari 2014 i mål nr 6928-13). I den aktuella upphandlingen var det två anbud som uppfyllde de obligatoriska kraven och gick vidare till utvärdering. Fritid Stockholm AB har endast anført kritik mot ett av de två kvalifi-

cerade anbudena varför bedömningen av det andra anbudet inte har ifrågasatts.

Fritid Stockholm AB har gjort gällande att den vinnande leverantörens anbud inte uppfyller obligatoriska kraven i upphandlingen gällande erfarenhet och referens, ekonomisk och finansiell ställning samt ledningens kompetens. Vid en jämförelse mellan vad staden uppgett i fråga om att hur den vinnande leverantören uppfyller de obligatoriska kraven i dessa delar med vad som sägs i förfrågningsunderlaget och i frågor och svar finner emellertid förvaltningsrätten att Fritid Stockholm AB inte har visat att den vinnande leverantörens anbud borde ha förkastats.

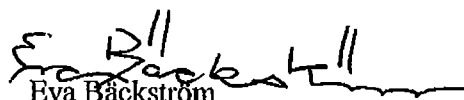
Förvaltningsrätten gör följaktligen bedömningen att bolaget inte heller på denna grund kan anses ha lidit skada.

#### **Sammanfattningsvis**

Mot ovanstående bakgrund finner förvaltningsrätten att det som bolaget har anfört i målet inte visar att staden har genomfört upphandlingen i strid mot de grundläggande principerna för offentlig upphandling eller mot LOU i övrigt. Skäl för ingripande med stöd av LOU saknas således. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

  
Eva Bäckström

Rådman      Förvaltningsrättsnotarien Lotta Olsson har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.