



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-05-25
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
7937-11
Enhet 14

KONKURRENSVERKET	
2011-05-26	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

BMG Trada Certifiering AB, 556458-6930
Box 9006
400 91 Göteborg

MOTPART

SRV Återvinning AB, 556053-7515
Box 1173
141 24 Huddinge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling-LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts på så sätt att AAA Certification AB: s anbud inte ska tas upp till utvärdering.

Dok.Id 125650

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

SRV återvinning AB (SRV) genomför en förenklad upphandling avseende revisorer för miljö- och kvalitetsfrågor gällande SS-EN ISO 9001:2008 och ISO 14001:2004, dnr 11/28.

Enligt tilldelningsbeslut har SRV beslutat att tilldela AAA Certification AB (A3cert) uppdraget.

YRKANDE M.M.

BMG Trada Certifiering AB (BMG) yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att det genomförs en ny utvärdering utan beaktande av A3certs och Yggdrasils anbud.

SRV bestrider bifall till ansökan.

GRUNDER M.M.

BMG anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Av förfrågningsunderlaget framgår att en anbudsgivare som har för avsikt att utnyttja underleverantörer för vissa tjänster ska specificera dessa i anbudet. A3cert har i sitt anbud angett att de inte anlitar underleverantörer. Av de personer som certifieringsorganet angivit som revisorer framgår dock att sex av sju namngivna revisorer är underleverantörer. A3certs uppgift att de inte har för avsikt att anlita underleverantörer är vilseledande och ger intryck av att certifieringsorganet skall ha möjlighet att genomföra uppdraget via egen personal. A3certs anbud borde därför ha diskvalificerats i utvärderingen.

Vidare är utvärderingen av kompetens- och genomförandebeskrivningen subjektiv och baseras inte på objektiva fakta. Det har inte varit möjligt för anbudsgivarna att i förväg räkna ut hur många poäng som kunde erhållas. Utvärderingen har därför skett i strid med principen om transparens. Av tilldelningsbeslutet framgår inte på vilka grunder utvärderingen har gjorts eller hur kriterierna har utvärderats.

Även Yggdrasils anbud borde ha diskvalificerats i utvärderingsfasen eftersom bolaget inte uppfyller kvalificeringskravet att vara ett ackrediterat certifieringsorgan. Att så inte har skett innebär att BMG kommer att lida ekonomisk skada.

SRV anför bl.a. följande till stöd för sin talan. A3cert har i sitt anbud angett att de inte anlitar underleverantörer. Ackrediteringsstandarden ISO/IEC 17021:2006 behandlar underleverantörsbegreppet och av punkten 7.5 framgår att ackrediteringsstandarden gör skillnad mellan underleverantörer och externa revisorer. Eftersom SRV inte har definierat begreppet underleverantör och anbudsgivaren enligt förfrågningsunderlaget ska vara ett ackrediterat certifieringsorgan bör ackrediteringsstandardens definition vara gällande. A3cert anlitar inga underleverantörer utan endast externa revisorer. A3cert har inte agerat vilseledande och SRV har inte handlat i strid med likabehandlingsprincipen.

SRV har viktat utvärderingskriterierna arbetsmetodik samt kompetens i enlighet med de anvisningar som föreskrivits i förfrågningsunderlagets punkt 1.6 under rubriken anbudsutvärdering. Den anbudsgivare som får bäst värde får betyg 5 och övriga anbud rangordnas utifrån detta perspektiv. SRV har granskat och behandlat samtliga anbud på ett likvärdigt sätt. SRV anser att utvärderingen har skett på ett förutsägbart sätt då utvärderingskriterierna återspeglar de beskrivningar som anbudsgivaren förväntas

göra enligt förfrågningsunderlagets punkter 3.2.1 och 3.2.2 under rubriker-
na arbetsmetodikbeskrivning samt kompetens.

Frågan om Yggdrasil borde ha diskvalificerats vid anbudsutvärderingen
har ingen påverkan på utfallet i upphandlingen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter skall
behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt
genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare
principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 9 § LOU framgår bl.a. att en upphandlande myndighet snarast
möjligt skriftligen ska underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om
de beslut som har fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kon-
trakt och om skälen för besluten.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten
har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan
bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit
eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska
göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan om kravet avseende underleverantörer i förfrågningsunderlagets punkt 2.1 är uppfyllt

Av förfrågningsunderlagets punkt 2.1 framgår följande. Om anbudsgivaren avser att nyttja underleverantörer för att genomföra vissa tjänster skall dessa anges specificerade i anbudet.

BMG har gjort gällande att de revisorer som A3cert angett i sitt anbud är underleverantörer och att A3cert har lämnat vilseledande uppgifter genom att inte uppge detta. SRV har anfört att A3cert enligt ackrediteringsstandardens definition inte nyttjar underleverantörer utan externa revisorer och att de därför inte har brutit mot skall-kravet eller lämnat vilseledade uppgifter.

Av handlingar som givits in under ifrågavarande överprövningsprocess har det framgått att merparten av de revisorer som A3cert avser använda vid utförandet av uppdraget inte är anställda hos A3cert utan att de bedriver verksamhet genom aktiebolag, handelsbolag eller enskild firma. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att A3certs revisorer, även om begreppet underleverantör inte har definierats i förfrågningsunderlaget, är att anse som underleverantörer i LOU:s mening. Kammarrätten i Göteborg konstaterade i dom meddelad den 18 december 2009 (mål nr 4904-09) att den upphandlande myndigheten enligt likabehandlingsprincipen, som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU, inte får efterge eller bortse från sådana krav som uppställts i förfrågningsunderlaget och att detta även gäller om uppgifter blivit kända först i samband med överprövningsprocessen. Mot bakgrund av att A3certs revisorer är att anse som underleverantörer finner förvaltningsrätten att A3cert, genom att inte ange att bolaget avser att använda underleverantörer, inte uppfyller det krav som uppställts i för-

frågningsunderlagets punkt 2.1. Mot denna bakgrund föreligger grund för ingripande enligt LOU på så sätt att A3certs anbud inte ska tas upp till utvärdering.

Frågan om utvärderingen av anbuderna kan anses strida mot principen om transparens och om tilldelningsbeslutet utformats i strid med LOU

BMG har gjort gällande att utvärderingen av kompetens och genomförandebeskrivningen strider mot principen om transparens.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlagets punkt 1.6 finns en beskrivning av hur anbudsutvärderingen kommer att genomföras, vilka utvärderingskriterier som uppställts, hur dessa viktas samt vilken utvärderingsmetod som kommer att användas. Av punkten 3.2 framgår vilka krav den upphandlande myndigheten har vad avser de efterfrågade tjänsterna och vad anbudsgivarna ska beakta när de beskriver sitt arbetssätt och revisorernas kompetens. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund härav att förfrågningsunderlaget får anses vara så klart och tydligt utformat att anbudsgivarna har kunnat avgöra vad SRV tillmäter betydelse vid upphandlingen samt att utvärderingsmodellen har varit utformad på ett sådant sätt att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet har kunnat antas. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därmed på denna grund.

BMG har vidare gjort gällande att det inte framgår av tilldelningsbeslutet på vilka grunder utvärderingen har gjorts eller hur kriterierna har utvärderats.

Av tilldelningsmeddelandet framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet har antagits med hänsyn till pris och övriga förutsättningar enligt förfrågningsunderlag. Vidare framgår att underliggande utvärderingsunderlag tillsänds respektive anbudskontakt per e-post.

Av 9 kap. 9 § följer att anbudsgivare ska underrättas om skälen för tilldelningsbeslutet. Det saknas ytterligare bestämmelser som anger exakt vilken information som ska ingå i meddelandet. Förvaltningsrätten finner att de uppgifter som framgår av tilldelningsmeddelandet och utvärderingsunderlaget sammantaget får anses tillräckliga för att SRV:s tilldelningsmeddelande ska ha uppfyllt kravet enligt 9 kap. 9 § LOU.

Frågan om Yggdrasils anbud uppfyller skall-krav

BMG har anfört att Yggdrasils anbud borde ha diskvalificerats i utvärderingsfasen eftersom bolaget inte uppfyller kvalificeringskravet att vara ett ackrediterat certifieringsorgan. Förvaltningsrätten anser inte att det av förfrågningsunderlaget går att utläsa att det är ett skall-krav att anbudsgivaren ska vara ett ackrediterat certifieringsorgan. Av utvärderingsunderlaget framgår att BMG har erhållit en högre poäng än Yggdrasil vid utvärderingen. BMG kan därför inte anses ha lidit skada genom att Yggdrasils anbud har gått vidare till utvärdering. Vad BMG anfört i denna del utgör därför inte skäl för ingripande enligt LOU.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att SRV rätteligen bort förkasta A3certs anbud då bolaget, genom att inte ange att de avser att nyttja underleverantörer, inte uppfyllt ett av de krav som gäller för upphandlingen. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed. Bristerna har inte påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Det är därför tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid A3certs anbud inte ska beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)


Ulrika Melin

Rådman

Föredragande har varit Stina Wesslau