



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN

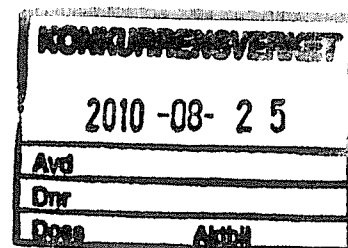
DOM
2010-08-24
Meddelad i
Falun

Mål nr
1373-10
Rotel 6

SÖKANDE

Ramböll Sverige AB, 556133-0506
Box 17009
104 62 Stockholm

Ombud: Katerina Strömsholm
Moll Wendén Advokatbyrå
Stortorget 8
211 34 Malmö



MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

Ombud: Annica Bengtsson
Juridik och planprovning
Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Ramböll Sverige AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 5 februari 2010.

Förvaltningsrätten erinrar om att en ny tiodagarsfrist därmed börjar löpa (16 kap. 1 § LOU).

Dok.Id 10748

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket (tidigare Vägverket) har genomfört en upphandling avseende vägytemätning, vägnätsmätning och objektmätning (dnr AL80A 2009:10057). Tilldelningsbeslut fattades den 21 januari 2010 varigenom anbud från Destia AB/OY antogs avseende vägnätsmätning för region Skåne, Väst, Mälardalen, Mitt och Norr samt objektmätning. Anbud från Ramböll Sverige AB antogs avseende vägnätsmätning för region Sydöst och Stockholm samt objektmätning. Anbud från Vectura Consulting AB antogs avseende objektmätning.

YRKANDE M. M.

Ramböll Sverige AB (Ramböll) ansöker hos förvaltningsrätten om överprövning av nämnda upphandling i den del som avser vägnätsmätning. Ramböll yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att utvärderingen görs om. Till stöd för sin talan anför Ramböll bl. a. följande. Trafikverket har brutit mot de grundläggande principerna i LOU genom att inte genomföra upphandlingen på ett öppet sätt och därmed inte beaktat principerna om transparens och likabehandling. Trafikverket har frångått den i förfrågningsunderlaget beskrivna utvärderingsmodellen. Till följd av dessa brister ha Ramböll missgynnats i utvärderingen och därmed lidit skada eller åtminstone riskerat att lida skada. Om utvärderingen hade genomförts på rätt sätt hade Ramböll rätteligen tilldelats kontrakt avseende 75 % av det totala vägnätet istället för de 25 % som tilldelades det näst bästa budet. Vid värdering av reproducerbarhet och repeterbarhet görs en beräkning enligt en angiven matematisk formel där y är medelvärdet per 400 meter av antal mätningar är n , som i förevarande upphandling är fem. Trots tydliga anvisningar har Trafikverket i utvärderingen av Rambölls anbud endast beaktat två mätningar. Med anledning av Trafikverkets beslut att göra en kompletterande utvärdering har Ramböll gjort en omleverans beträffande mätdata för värdering av reproducerbarhet och repeterbarhet genom beräkning av mätfel och relativt

mätfel för slinga D. Trots detta har Trafikverket inte beaktat dessa data utan enbart använt data från två mätningar och helt bortsett från utvärderingsmetoden som angivits i upphandlingsföreskrifterna. Trafikverket har även frångått de principer om förnyad leverans som fastställdes den 17 november 2009. Det vinnande anbudets ommätningar har beaktats till fullo av Trafikverket vid utvärderingen. Rambölls anbud har därmed missgynnats då Trafikverket inte beaktat alla anbudsgivare lika i utvärderingen. Trafikverket har frångått vad som angivits i förfrågningsunderlaget, särskilt skrivelsen angående andra fasen av de tekniska testerna och jämfört icke jämförbara osynkroniserade data. Resultaten av dessa irrelevanta jämförelser har sedan lagts till grund för utvärderingen och påverkat tilldelningen av mervärdespoäng. Ramböll har på grund av den felaktiga utvärderingen erhållit väsentligt lägre poäng än vad som skulle ha skett vid en korrekt utvärdering och har på så sätt inte heller fått korrekt mervärdespoäng. I utvärderingen av sprickmätning har Trafikverket tilldelat kontraktet enbart på grundval av de inlämnade prisuppgifterna trots att det uttryckligen framgår av anbudsformuläret att priset inte ingår i utvärderingen.

Trafikverket bestrider Rambölls yrkande och har i yttrande anfört bl.a. följande. Att Trafikverket felaktigt använt data från endast två mätningar är felaktigt. Alla mätbilar har mätt slingan fem gånger men för att en mätning ska anses giltig måste 380 av 400 meter vara godkänt mätt. Normalt uppträder hinder för alla deltagares bilar i olika omfattning vid varje mätning. Om bortfall av data på grund av hinder omfattar mer än 20 meter på en 400- metersträcka blir inte mätningen giltig för denna sträcka. Trafikverket har vid bedömningen använt alla 400-metersträckor där minst två mätningar är giltiga. I beskrivningen av ekvationerna anges antalet mätningar med n för att markera att detta kan variera mellan sträckor. I annat fall hade 5 angetts istället för n . För den övervägande delen av de sträckor som använts för bedömningen av Rambölls och övriga anbudsgivares mätresultat har fem giltiga mätningar funnits och använts i analysen. Det har framgått

av förfrågningsunderlaget att antal mätningar som skulle utföras var fem stycken och att medelvärdet räknas utifrån variabler som kan variera. Beräkningsmetoden har tillämpats lika för alla anbudsgivare. I informationen avseende omleverans, ommätning, omleverans, förnyad utvärdering och kontakter framgår tydligt att ”Leverans av ommätningar eller omarbetade data från tidigare mätningar kommer att kontrolleras och utvärderas enbart för de mätstorheter som inte godkänts i tidigare leverans”. Vägverket har således beaktat de omarbetade data som Ramböll inkom med i enlighet med villkoren för omleverans. Detta har Trafikverket även informerat Ramböll om per e-post den 3 december 2009. Vid testmätningarna används bland annat en metod där de uppmätta värdena jämförs med referensvärden erhållna vid Trafikverkets egna referensmätningar. För att en sådan jämförelse ska vara möjlig måste mätsträckorna synkroniseras. Det stämmer att Trafikverket inte har synkroniserat levererad data eftersom erforderlig synkronisering måste göras av anbudsgivarna innan data levereras till Trafikverket. Om de resultat som Trafikverket har utvärderat inte har varit synkroniserade beror detta på att Ramböll levererat data med brister. Principerna för hur dessa mätningar skulle gå till gick igenom på det startmöte som hölls den 31 augusti 2009 inför fas två av testmätningarna. Samtliga anbudsgivare offererade sprickmätning samt testades och godkändes vid anbudsprövningen. I upphandlingsprotokollet angavs sedan, i strid med förfrågningsunderlaget, att Destia AB/OY har lägst pris och kommer att avropas i första hand för sprickmätning. Trafikverket har på grund av detta rättat upphandlingsprotokollet genom ett nytt beslut som meddelats anbudsgivarna. Därmed föreligger inte något brott mot LOU.

Förvaltningsrätten har den 5 februari 2010 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Upphandlingen har genomförts som ett selektivt och förhandlat förfarande. Ramböll har anfört bl.a. att Trafikverket brutit mot de grundläggande principerna i LOU då utvärderingen inte har skett i överenskommelse med förfrågningsunderlaget. Frågan i målet är huruvida Trafikverket har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och om Ramböll i sådant fall har lidit eller riskerat att lida skada till följd av detta.

Upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt. Kravet på transparens innebär bl.a. att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och hur de i förfrågningsunderlaget angivna kraven kommer att värderas.

I det i målet aktuella upphandlingsföreskrifterna har Trafikverket i bilaga 4 avsnitt 5.2, vad gäller metod för värdering av reproducerbarhet och repe- terbarhet, angett att antalet mätningar som ska utgöra en av parametrarna i den matematiska formeln är fem. Det anges inte att mindre än fem mät-

ningar kan komma att beaktas vid värderingen. Enligt förvaltningsrättens mening har Trafikverket inte utfört ovan nämnda värdering i enlighet med upphandlingsföreskrifterna. Av handlingarna i målet framgår att Rambölls placering i utvärderingen inte hade påverkats av om Trafikverket beaktat endast de mätresultat från de sträckor där fem mätningar var giltiga. Ramböll kan därför inte anses ha lidit eller riskerat att lida skada av den konstaterade bristen i upphandlingen.

Av Trafikverkets skrivelse den 17 november 2009, avseende ommätning, omleverans, förnyad utvärdering och kontakter, framgår att de anbudsgivare som så önskar får göra ommätning eller förnyad leverans av omarbetade data från tidigare leveranser av de mätstorheter där man inte uppfyller skräven. Det framgår vidare att den utvärdering som sker av de mätstorheter som inte godkänts i tidigare leverans gäller både skräv och eventuella mervärden. Enligt förvaltningsrätten får anvisningarna anses vara tillräckligt tydligt i fråga om ommätning, omleverans och förnyad utvärdering. Samtliga anbudsgivare har haft samma möjlighet att göra ommätningar eller omleverans av data utifrån de förutsättningar som framgår i skrivelserna. Det framgår inte annat än att Trafikverket har använt sig av den kompletterande utvärderingen på ett förutsebart, enhetligt och objektivt sätt för samtliga anbudsgivare. Trafikverket kan i detta avseende inte anses ha agerat i strid mot de grundläggande principer som stadgas i LOU.

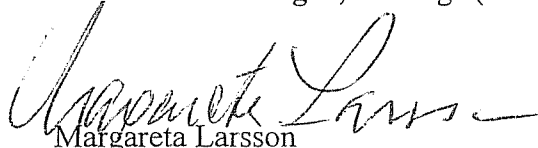
I Trafikverkets skrivelse avseende den andra fasen av de tekniska testerna anges bland annat följande.

För att ytterligare säkerställa att data är synkroniserad kommer delar av ett liggunderlag att limmas på vägen 1 m innan sträckorna startar. Detta kommer att möjliggöra exakt synkronisering. Måttet på liggunderlaget kommer att vara ca 10 cm i längsled och 1 m brett och ca 10 mm högt. Liggunderlaget kommer att limmas så det är centrerat 150 cm till höger om guidelinjen.

Av detta får det, enligt förvaltningsrätten, anses framgå att det är anbudsgivaren som får instruktioner för att kunna synkronisera sina data med den mätsträcka som Trafikverket markerat med det ovan beskrivna liggunderlaget. Trafikverket kan därför inte heller i denna del anses ha frångått upphandlingsföreskrifterna.

Vad Ramböll anført i övrigt föranleder inte förvaltningsrätten att göra en annan bedömning. Ramböll har sammanfattningsvis inte förmått visa att Trafikverket brutit mot bestämmelserna i LOU som medfört att Ramböll lidit eller riskerat att lida skada. Ansökan om åtgärder enligt LOU ska därför avslås och det interimistiska beslutet upphävas.

Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1c LOU).


Margareta Larsson
förvaltningsrättsassessor



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU