



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet 2  
Jenny Ulfsdotter

**DOM**  
2013-02-13  
Meddelad i  
Jönköping

**FÖR KÄNNEDOM**

Mål nr  
6438-12  
Fiskal 2:6

Sida 1 (5)

**SÖKANDE**

Protector Forsikring ASA  
Postboks 1351, Vika  
0013 Oslo  
Norge

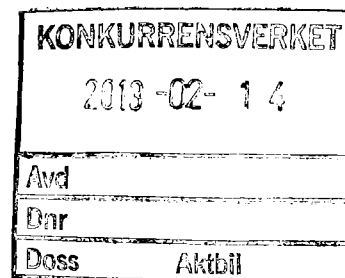
Ombud: Advokat Roger Wier  
Setterwalls Advokatbyrå i Göteborg AB  
Box 11235  
404 25 Göteborg

**MOTPART**

Mullsjö kommun  
Järnvägsgatan 27-29  
Box 800  
565 18 Mullsjö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar om att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts genom ny utvärdering.

**BAKGRUND**

Genom tilldelningsbeslut gällande upphandling avseende kommunförsäkringar har Mullsjö kommun (kommunen) antagit anbud från annan leverantör än Protector Forsikring ASA (bolaget).

Av aktuellt förfrågningsunderlag framgår bl.a. följande. Utvärdering av anbud kommer att ske enligt det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet/anbuderna för Mullsjö kommun, med hänsyn till pris och omfattning.

Dok.Id 90278

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Hamngatan 15

**Telefon**  
036-15 66 00  
**E-post:**

forvaltningsrattenijonkoping@dom.se  
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

Pris, avseende premie och självrisker, har viktning 70 %. Omfattning, avseende de olika försäkringsomfattningarnas innehåll och försäkringsvillkoren, har viktning 30 %. Utvärderingskriterierna poängsätts enligt en skala från ett till tio och multipliceras med viktprocenten. Anbud med högsta totalpoäng vinner upphandlingen.

### **YRKANDEN**

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar om att upphandlingen får avslutas först efter att rättelse vidtagits och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Upphandlingen har genomförts i strid med 1 kap. 9 § LOU. Kommunen har använt för upphandlingen aktuell utvärderingsmodell i strid med förfrågningsunderlaget samt principerna om likabehandling och transparens. Kommunen har tilldelat upphandlingskontraktet till en leverantör som inte har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Den reduceringsfaktor som kommunen godtyckligt och utan stöd i förfrågningsunderlaget har använt innebär att den viktning som angetts i förfrågningsunderlaget helt satts ur spel. Kommunen har inte ställt upp något särskilt krav på inbrottsskyddsklass. Det kan dock finnas skäl för att ge anbudsgivare som offererar krav på brottsskyddsklass 1 en bättre poäng inom ramen för kriteriet omfattning. Det är emellertid felaktigt att kravet på inbrottsskyddsklass ska bedömas inom ramen för kriteriet pris. Kommunen har således applicerat en reduceringsfaktor helt godtyckligt, i strid med LOU och förfrågningsunderlaget. Detta agerande har fått till direkt effekt att bolaget inte har tilldelats upphandlingen och att bolaget har lidit skada, eller kan komma att lida skada. De fel som kommunen har begått har inte skett i det konkurrensuppsökande skedet, varför rättelse på så sätt som bolaget har föreslagit är den mest lämpliga och minst ingripande åtgärden.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Vid aktuell utvärdering har utvärderingskriterierna varit pris och omfattning. Pris har haft viktning 70 % och omfattning viktning 30 %. Vid utvärderingen har hänsyn tagits till att stora extra kostnader kommer att drabba kommunen om försäkring tecknas hos bolaget, då bolaget ställt krav på att kommunen ska uppfylla skyddsklass 2. Det har varit av högsta vikt att ta hänsyn till denna kostnad när olika offerter jämförs. Därför har en reduceringsfaktor använts vid beräkningen av utvärderingskriteriet pris. En reduceringsfaktor har beräknats för vardera anbud.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

*Gällande regler m.m.*

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare anges att vid upphandlingar ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 § eller 15 § (ansökan om överprövning). Av 5 § samma kapitel framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I förarbetena (prop. 1992/93:88 s. 52) till LOU anges bl.a. följande. En upphandlande enhet måste noga ange vilka omständigheter den avser att beakta i de fall den väljer att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbu-

det. Genom hänvisningen till det "ekonomiskt" mest fördelaktiga anbudet uppkommer ett behov av att enheten gör klart för sig redan från början hur olika omständigheter som servicegrad etc. kan värderas i ekonomiska termer.

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat bl.a. att det förhållandet att en upphandlande enhet använder sig av ytterligare mätverktyg vid utvärderingen, kan godtas under förutsättning att dessa håller sig inom ramen för förfrågningsunderlaget.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Bolaget gör gällande att kommunen vid utvärderingen godtyckligt applicerat en reduceringsfaktor avseende pris i strid med förfrågningsunderlaget.

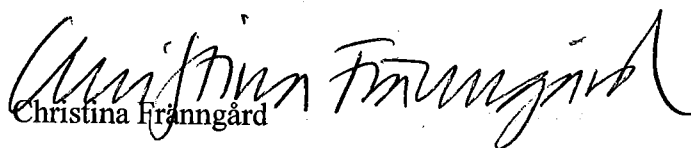
Det framgår av kommunens offersammanställning att vid poängberäkningen av utvärderingskriterierna har även en så kallad reduceringsfaktor inkluderats. Enligt kommunen har reduceringsfaktorn inkluderats i beräkningen för att hänsyn ska kunna tas till de extra kostnader som kan tillkomma för kommunen vid tecknandet av försäkring.

LOU ställer bl.a. som krav att en upphandling ska genomföras på ett öppet sätt och att anbudsgivarna ska känna till förutsättningarna för upphandlingen. Kommunen har i förfrågningsunderlaget angivit att pris och omfattning ska viktas samt att försäkringsvillkoren kommer att beaktas vid bedömning av utvärderingskriteriet omfattning. Förvaltningsrätten finner därför att den reduceringsfaktor som använts av kommunen avseende utvärderingskriteriet omfattning får anses rymmas inom ramen för förfrågningsunderlaget, då det angetts att försäkringsvillkor ska viktas. Kommunen har dock även applicerat en reduceringsfaktor vid poängberäkningen av utvärderingskriteriet pris. Detta innebär att försäkringsvillkor inte bara beaktas vid poängbe-

räkningen av utvärderingskriteriet omfattning utan också vid utvärderingskriterit pris, vilket måste anses stå i strid med förfrågningsunderlaget.

Kommunen har härigenom brutit mot LOU genom att frångå den i förfrågningsunderlaget uppställda utvärderingsmodellen. Detta har medfört att kravet på förutsägbarhet vid anbudsprövningen på ett väsentligt sätt har åsidosatts och kan ha medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att rättelse genom en ny utvärdering i enlighet med kriterierna i förfrågningsunderlaget måste ske. Bolagets ansökan ska därför bifallas på så sätt att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har skett genom att en ny utvärdering gjorts.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU).

  
Christina Fränngård

