



SÖKANDE

Service Partner AB
Dagvindsgatan 8
652 21 Karlstad

MOTPART

Karlstads kommun
Upphandlingsenheten
651 84 Karlstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Service Partner AB:s ansökan om överprövning.



YRKANDEN M.M.

Karlstads kommun har inlett en offentlig upphandling avseende "Lokalvård Arkivcentrum", dnr. 9707-12. Av tilldelningsbeslut den 25 februari 2013 framgår att leverantören Service Partner AB:s anbud förkastats på grund av att redovisning för kvalitetssäkerhetsarbete saknas.

Service Partner AB yrkar att bolagets anbud ska godtas som vinnande anbud och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Service Partner AB anför huvudsakligen följande. Bolagets anbud har förkastats på grund av en subjektiv bedömning av redovisat material och på grund av att skullkravet i punkten 1.5 är otydligt. Service Partner AB har i bilaga behandlat flera delar som avser kompetens och kvalitet och hur man arbetar både vid en uppstart och hur arbetet följs upp. Service Partner AB anser inte att skillnaden mellan bolagets beskrivningar och vad Keyline redovisat är tillräckligt differentierade att det föreligger skäl till att förkasta Service Partner AB:s anbud. I punkten 1.5 framgår inte tillräcklig information om vad man ska redovisa. Det framgår inte heller vilken ISO-version som definieras som kvalitet och begreppet kvalitet är inte definierat utifrån en standard. Bolaget har därför valt att kortfattat redovisa hur processer ser ut och inte alla styrande dokument då det inte efterfrågas specifika processer. Vidare har bolaget en verklig ISO-certifiering kopplad till arbetsmanualen, Keyline saknar detta och arbetar endast "i enlighet med". Keyline skriver i sin manual att de inte heller redovisar detaljerade kvalitetsmål i sin kortversion.

Karlstads kommun bestrider bifall till ansökan och anför huvudsakligen följande. Kommunen är av uppfattningen att det tydligt framgår vad som efterfrågas i punkten 1.5. Rubriken lyder "kvalitetssäkring" och tillsammans med skullkravet som följer under rubriken ger den ett bestämt innehåll på vad som efterfrågas. Kravet måste givetvis läsas tillsammans med rubriken. Det Service Partner AB bifogade sitt anbud, bilaga 3, är en miljö-

manual enligt ISO 14001. Av manualen framgår inte hur deras kvalitetssäkring utförs. Ett utförligt dokumentationsmaterial av kvalitetssäkring, det som efterfrågas i punkten 1.5, brukar enligt branschpraxis vara lika grundligt utförd så som Service Partner AB:s miljömanual, bilaga 3. På området för kvalitetssäkring finns en ISO-standard som benämns ISO 9001, detta är vad kommunen har efterfrågat eller motsvarande standard. Kommunen anser att detta måste ha stått klart för en professionell anbudsgivare i branschen. Det Service Partner AB bifogat sin upphandlingsansökan är en miljömanual enligt ISO 14001 vilket är en standard för miljöledning inom verksamheten. Service Partner AB gör gällande att vissa stycken i deras miljömanual svarar upp mot skallkraven om kvalitetssäkring i punkten 1.5. Kommunen är dock av uppfattningen att några få stycken inte kan ersätta hela kvalitetssäkringsbegreppet som efterfrågas. Service Partner AB har således inte tillhandahållit den information som efterfrågas. Det vinnande anbudet har haft en utförlig dokumentation av både kvalitetssäkring och miljöledning i enlighet med ISO 9001 och ISO 14001. Att Service Partner AB är ISO-certifierat att företaget som lämnat det vinnande anbudet inte är det har inte betydelse. Skallkravet i punkten 1.5 kräver inte en ISO-certifiering, det räcker att påvisa hur kvalitetssäkringen vidmakthålls.

Service Partner AB har härefter tillagt bl.a. följande. Kommunen anför att man efterfrågat ISO 9001 men begreppet finns inte angivet i någon punkt i upphandlingen. Kommunen har i epostmeddelande hävdat att avsaknad av certifiering medför avtalsbrott och hävdar nu i stället att det inte är av betydelse att det bolag som tilldelats kontrakt saknar ISO-certifiering.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphand-

lingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

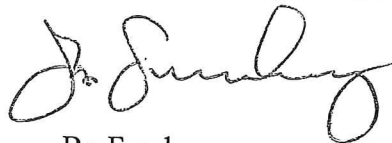
Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av punkten 1.5, kvalitetssäkring, i upphandlingens kravspecifikation framgår följande. "Leverantören ska vara ISO-certifierad eller motsvarande samt påvisa hur detta viktmakthålls". Som utgångspunkt är det förvaltningsrättens uppfattning detta krav är tydligt nog för att inte strida mot upphandlingslagstiftningens krav på transparens. Att den efterfrågade ISO-standarden avsett kvalitetssäkring får vidare anses framgå av kravets rubrik. Det är också förvaltningsrättens uppfattning att dokumentet "Vårt gröna arbetssätt" beskriver Service Partner AB:s miljöarbete. Den omständigheten att innehållet till viss del även kan sägas vara relaterat till kvalitetssäkring föranleder inte förvaltningsrätten att göra en annan bedömning. Vad gäller leverantören Keylines anbud framgår det direkt av punkten 1.5 i kravspecifikationen att även annan certifiering, motsvarande ISO, godtas. Service Partner AB har dock gjort gällande att kommunen i epostmeddelande gett uttryck för en annan uppfattning i detta avseende. Detta epostmeddelande uttrycker dock endast uppfattningen att anbudsgivare som vid tidpunkten ännu inte certifierats, i avvaktan på detta, kan uppvisa intyg på att så är fallet. Kommunens uppfattning är således inte direkt oförenlig med förfrågningsunderlaget. Som punkten 1.5 är formulerad uppställs inte heller något krav på att kvalitetsäkringsarbete ska beskrivas på ett ingående vis. Då de missförhållanden som beskrivits inte står i strid med LOU och har

inte medfört att Service Partner AB har lidit eller kan komma att lida skada. Service Partner AB:s ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B).



Bo Forsberg

Målet har föredragits av beredningsjuristen Henrik Melin