



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING
 Enhet 2
 Miriam Gewarges

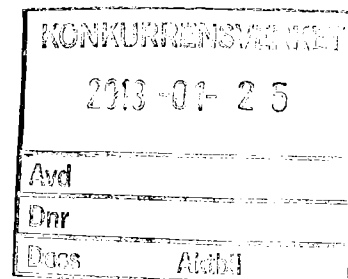
DOM
 2013-01-24
 Meddelad i
 Jönköping

Mål nr
 6416-12
 Domare 2:4

SÖKANDE

Bravida Sverige AB, Division syd, 556197-4188
 Västbovägen 60
 331 53 Värnamo

Ombud: Advokaten Henrik Willquist
 Advokatfirman Lindahl KB
 Mäster Samuelsgatan 20
 101 39 Stockholm



MOTPART

Finnvedsbostäder AB
 Box 446
 331 24 Värnamo

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Bravida Sverige AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Finnvedsbostäder AB (Finnvedsbostäder) genomför en upphandling avseende bl.a. VS-arbeten i Värnamo kommun. Upphandlingen genomförs i form av förenklat förfarande.

Genom tilldelningsbeslut den 7 december 2012 har Ohlssons rör i Ljungby AB (Ohlssons) antagits som leverantör av tjänsten.

Dok.Id 89825

Postadress
 Box 2201
 550 02 Jönköping

Besöksadress
 Hamngatan 15

Telefon
 036-15 66 00

E-post:
 forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
 www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
 036-15 66 55

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

YRKANDEN

Bravida Sverige AB:s (Bravida) yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att Finnvedsbostäder ska rätta upphandlingen avseende VS-installationer i Värnamo på så sätt att Ohlssons anbud diskvalificeras och Bravida sålunda tilldelas det aktuella upphandlingskontraktet.

Finnvedsbostäder motsätter sig bifall till Bravidas ansökan om överprövning.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bravida

Finnvedsbostäder har genomfört en offentlig upphandling avseende bl.a. VS-installationer. Av förfrågningsunderlaget, vilket skickades ut den 19 oktober 2012, framgår att upphandlingen kan komma att delas upp på olika geografiska områden. Bravidas ansökan om överprövning avser endast tilldelningen av kontrakt för Värnamo stad.

Upphandlingskontraktet för Värnamo stad tilldelades Ohlssons. Bravida placerade sig som tvåa efter Ohlssons. Ohlssons har emellertid inte uppfyllt de s.k. skall-kraven, varför dess anbud rätteligen inte borde ha utvärderats. Det innebär att Bravida skulle ha tilldelats upphandlingskontraktet. Brottet mot LOU har därmed medfört eller riskerar att medföra skada för Bravida.

Till förfrågningsunderlaget hörde en matris vari anbudsgivare skulle fylla i uppgifter avseende bl.a. kostnad för kvalificerad montör, kostnad för lärling, rabatt på prislista för material och rabatt på prislista där Finnvedsbostäder hade möjlighet att hämta material. Beträffande prislistorna angavs

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING
Enhet 2

DOM

att "branschspecifika prislistor bifogas", dvs. att det till anbudet skulle bifogas prislistor i fysiskt format. Detta för att Finnvedsbostäder skulle kunna förvissa sig om vilka priser som gällde. Ohlssons uppfyllde inte nämnda krav utan hänvisade till en hemsida med viss adress och uppgifter om hur man kan klicka sig fram till en katalog med priser. Redan detta är ett brott mot skall-kravet att bifoga en branschspecifik prislista. Därutöver är en sådan hänvisning meningslös för att uppfylla syftet med begäran, nämligen att säkerställa prisnivån, eftersom en internetadress medför att innehållet löpande kan ändras.

Genom att utvärdera Ohlssons icke kompletta anbud har Finnvedsbostäder brutit mot åtminstone likabehandlingsprincipen. Mot bakgrund därav begär Bravida att upphandlingen avseende VS-installationer rörande Värnamo stad ska rättas enligt yrkandet.

Ohlssons anbud rymmer dessutom en reservation avseende "pannor, värmepumpar och oljep.". Omkostnadspålägget är 10 procent. Detta omkostnadspålägg gäller dock inte för "pannor, värmepumpar och oljep.". Det är därmed oklart vilket pris som gäller för dessa.

Sammantaget rymmer Ohlssons anbud dels en otillåten reservation, dels en avsaknad av prisbilaga. Omständigheterna utgör både tillsammans och var för sig grund för uteslutning. Finnvedsbostäders agerande utgör brott mot LOU i så motto att likabehandlingsprincipen samt principen om öppenhet och transparens har satts åt sidan.

Finnvedsbostäder

Prislistan som Ohlssons hänvisar till är från en VVS-grossist som levererar till hela Sverige. De är på Finnvedsbostäder väl bekanta med prislistan, eftersom de också köper genom den. Detta är inte att jämställa med en

egenhändigt upprättad prislista som kan ändras allt eftersom. De måste naturligtvis ladda hem alternativt skriva ut prislistan för att försäkra sig om att de under den tid som avtalet gäller får dessa priser. Det finns i dag många sätt att bifoga en prislista; genom att skicka prislistan i pappersformat, genom att skicka ett USB-minne eller en skiva eller genom att hänvisa till en hemsida från en välkänd grossist på det sätt som Ohlssons har gjort. De anser inte att det som Ohlssons har gjort är felaktigt.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 4 § LOU anges bl.a. följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av praxis framgår att i mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudregel att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart

sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter som sökanden har anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principer som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt att den upphandlande myndigheten har följt övriga bestämmelser i LOU.

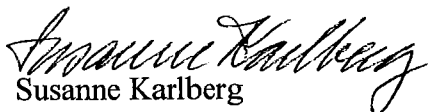
Bravida gör bl.a. gällande att den vinnande leverantören inte har bifogat branschspecifika prislistor och därmed inte uppfyllt ett av de i förfrågningsunderlaget ställda kraven, varför dess anbud inte borde ha kvalificerat sig till utvärderingen. Finnvedsbostäder anför härvid att en prislista kan bifogas på olika sätt, bl.a. genom en hänvisning till en internetadress, och att den vinnande leverantören i förevarande fall har uppfyllt det aktuella kravet.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. De så kallade skall-kraven som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet. Så länge bestämmelserna i LOU och tillämpliga grundläggande principer beaktas, är en upphandlande myndighet normalt oförhindrad att själv bestämma om och hur anbudsgivaren i sitt anbud ska visa att aktuella skall-krav är uppfyllda.

Förvaltningsrätten, som konstaterar att den vinnande leverantören har bifogat efterfrågat material genom att hänvisa till en internetadress samt gjort en reservation avseende priset på bl.a. pannor och värmepumpar, finner att

anbudet får anses innehålla sådan information som efterfrågas i aktuella skall-krav. Av det anförda följer att Finnvedsbostäder, genom att utvärdera anbudet från den vinnande leverantören, inte kan anses ha brutit mot LOU eller någon av de grundläggande principerna som bär upp lagen. Det saknas därmed förutsättningar för att besluta om ingripande enligt LOU. Bravidas ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).


Susanne Karlberg