



**LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN**  
Avdelning 1  
Sune Wennerberg

**DOM**  
2009 -12- 0 2  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
11468-09E

**SÖKANDE**

Senab AB, 556299-1447  
Fersens väg 3  
211 42 Malmö

**MOTPART**

Lomma kommun  
Hamngatan 3  
234 81 Lomma

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSFRÅGA

2009 -12- 0 7

Ansökan	
Dnr	
Doss	Aktö

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Senab AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 249494

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** lansratteniskane@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### YRKANDEN M.M.

Lomma kommun genomför upphandling av inredningsprodukter/möbler till en skolmatsal på Pilängsområdet i Lomma kommun. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU.

Senab AB (nedan bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att anbudet från bolaget utvärderas.

Lomma kommun motsätter sig bolagets yrkanden.

Länsrätten beslutade den 18 november 2009 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat beslutas. Den 27 november 2009 upphävde rätten detta interimistiska beslut.

### DOMSKÄL

#### Relevanta rättsliga bestämmelser m.m.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

### Parternas argumentation

*Senab AB:*

Lomma kommun har beträffande de krav som angetts i anbudsunderlaget hänförliga till själva produkterna konstaterat att ett bord offererat av bolaget inte uppfyller ställda skall-krav vad gäller bordskivans storlek. Bolagets anbud har därför diskvalificerats från upphandlingen. I förfrågningsunderlaget anges när det gäller krav på produkterna att måttangivelser som framgår av bilaga 1. Produktlista ska upprätthållas. I denna bilaga anges när det gäller aktuellt bord att storleken ska vara 2800x1200 mm. I anbudet från bolaget har offererats ett bord med storleken 2800x1150 mm. Således en avvikelse från skall-kravet med 5 cm motsvarande 4,35 procent. En så ringa avvikelse står inte i proportion till kommunens beslut att diskvalificera anbudet från bolaget.

Vidare är aktuellt bord inte avsett för elever utan för lärarna. Någon inverkan på utrymme för att få plats med det planerade antalet elever synes inte föreligga. Förslaget till lärarmatbord stöder sig helt på möjligheten i punkten 3.1 i bilaga 2 till förfrågningsunderlaget, där följande tydligt framgår. ”*Av produktbeskrivningen framgår färgförslag, material, mått och övriga detaljer rörande produkten/produkterna samt varför offererade konceptlösningar och produkterna däri är att betrakta som lämpliga ur ett säkerhets- och hållbarhetsperspektiv och således lämpliga i förhållande till den miljö där möblerna ska användas.*” Enligt bolagets mening brister förfrågningsunderlaget i transparens om det inte är möjligt att lämna ett annat mått på lärarmatbordet än det som står i bilaga 1. Vidare finns enligt LOU möjlighet för en upphandlande myndighet att tillåta anbudsgivare att göra en rättelse av fel eller begära förtydliganden och kompletteringar. Någon sådan förfrågan har inte ställts från Lomma kommun.

I tilldelningsbeslutet, punkten 2.3.4 Slutligt resultat av utvärderingen, avviker poängsättningen från slutsatsen i texten. Vilken uppgift är korrekt? Kanske borde hela upphandlingen göras om.

*Lomma kommun:*

Beslutet att diskvalificera bolagets anbud från vidare handläggning inom ramen för upphandlingsprocessen var korrekt. Bolaget uppfyller inte ett i upphandlingen ovillkorligt krav (skall-krav) relaterat till efterfrågade produkter. Det kan inte anses vara otydligt att detta krav är ovillkorligt. Någon kvantifiering eller procentuell bedömning om avvikelsen är ringa eller inte på det sätt som bolaget gjort gällande har inte rättsligt stöd. Ett ovillkorligt krav är antingen uppfyllt eller inte.

Kommunen har medvetet undvikit skall-krav som inte är direkt kopplade till möjligheten att få en optimal dimensionering avseende möbleringen av matsalen så att denna kan användas på avsett sätt för beräknat antal elever. Dimensioneringen, inklusive lämpliga mått på bordsytor, är framtagen av för ändamålet anlita inredningsarkitekt. Kommunen har vidare medvetet hållit nere antalet skall-krav för att möjliggöra en så god konkurrens som möjligt. Övriga mått på offererade produkter är emellertid av naturliga skäl av intresse för kommunen i utvärderingshänseende för att tillse att kommunen får de produkter som bäst kan anses uppfylla syftet med upphandlingen.

När det gäller bolagets påstående att förfrågningsunderlaget brister i transparens och att man anser att det finns möjlighet till annan dimensionering så konstaterar kommunen att ordet "mått" i skrivningen i punkten 3.1 i bilaga 2 till förfrågningsunderlaget hänför sig till övriga mått på offererade möbler (utöver de mått som klart och tydligt är ovillkorliga krav). Detta torde ha stått klart för anbudssökanden eftersom några övriga krav eller

angivelser på möblers mått än de som framgår av bilaga 1 saknas i upphandlingen. Förfrågningsunderlaget måste därför anses vara transparent och angivet skall-krav kan inte anses vara föremål för tolkning på det sätt som bolaget försöker göra gällande.

Vidare torde komplettering för att uppfylla ovillkorliga krav inte vara tillåtet inte minst med tanke på att kommunen angett att ställda skall-krav ska upprätthållas. I vart fall torde en upphandlade myndighet inte ha en ovillkorlig skyldighet att efterfråga dylika kompletteringar.

### **Länsrättens bedömning**

Av förfrågningsunderlaget framgår om uteslutning och kvalificering under punkten 3.4 att de anbudsgivare/ansbud som bland annat uppfyller kraven som framgår av bilaga 2, Checklista för anbudsgivare, går vidare till anbudsutvärdering. I bilaga 2 anges under punkten 2.3 om krav på produkter att måttangivelser som framgår av bilaga 1, Produktlista, ska upprätthållas. I denna bilaga anges när det gäller den nu aktuella produkten, lärarmatbord, att storleken ska vara 2800x1200 mm.

Enligt länsrätten motsvarar förfrågningsunderlaget i denna del de krav på tydlighet som rimligen kan begäras. Det framgår således att efterfrågade mått i produktlistan beträffande aktuellt bord är ett krav som ska vara uppfyllt för att inlämnade ansbud ska gå vidare till utvärdering. Länsrätten kan inte finna, såsom bolaget anför, att skrivningen i punkten 3.1 i bilaga 2 till förfrågningsunderlaget ger utrymme för någon annan bedömning. Av utredningen i målet framgår att bolaget, när det gäller efterfrågat lärarmatbord, har offererat ett bord som inte uppfyller kravet på storlek. Några skäl för att frånga det aktuella kravet på grund av att avvikelsen är ringa, som bolaget anför, finns enligt länsrätten inte. Lomma kommun haft därför haft fog för att på denna grund förkasta anbudet från utvärderingen.

När det gäller komplettering eller förtydligande av ett anbud finns det enligt LOU ingen skyldighet för en upphandlande myndighet att begära sådan från en anbudsgivare. Vidare är det inte tillåtet för en upphandlande myndighet att efter anbudstidens utgång komplettera anbud med efterfrågade krav och därigenom tillföra nya uppgifter som inte funnits med i det ursprungliga anbudet.

Allt tyder på att Lomma kommun i och för sig har skrivit fel under punkten 2.4.3 i tilldelningsbeslutet, men enligt länsrätten kan det slutliga resultatet av utvärderingen och beslutet som sådant inte ifrågasättas på den grunden.

Sammantaget finns det enligt länsrätten inte skäl för ingripande enligt LOU på de av bolaget anförda grunderna. Bolagets yrkande ska därför avslås.

#### **Särskild upplysning**

En ny tiodagarsfrist började löpa den 27 november 2009 när länsrätten upphävde sitt interimistiska beslut. Det innebär att om ett upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång, kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan angivna tiden tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)

  
Peder Liljeqvist



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.