



**KLAGANDE**

Erik Lakomaa + Company AB  
Spårfinnargränd 23  
124 64 Bandhagen

**MOTPARTER**

1. Bergs kommun  
Box 73  
840 40 Svenstavik

2. Härjedalens kommun  
Medborgarhuset  
842 80 Sveg

3. Jämtlands Gymnasieförbund  
831 82 Östersund

4. Krokoms kommun  
835 80 Krokoms

5. Åre kommun  
Box 201  
830 05 Järpen

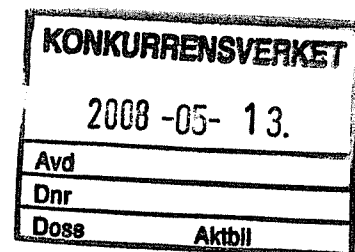
6. Östersunds kommun  
831 82 Östersund

Företrädare för 1 -6: Gemensam nämnd för upphandlingssamverkan  
Östersunds kommun, Upphandlingskontoret, 831 82 Östersund

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

Erik Lakomaa + Company AB (nedan byrån) har i länsrätten ansökt om överprövning av upphandlingen Reklam tjänster inklusive strategisk rådgivning och arbete (Ref.nr 2007-64) som motparterna avser att genomföra. Byrån yrkar därvid i första hand att rättelse skall ske genom att byråns material skall utvärderas, att kravet på max antal sidor för arbetsprover skall underkännas och att rättelse skall ske på de områden där anbudet inte prövats som inte har med de aktuella arbetsproverna att göra. I andra hand yr-



kas att upphandlingen skall göras om. Som grund för yrkandet anförs i huvudsak följande. Byråns anbud har diskvalificerats för att två av arbetsproverna i form av tidningar inte ansetts uppfylla ”skallkraven” genom att de inte höll sig inom angivna gränser beträffande omfattning. Vid ingivandet av sex arbetsprover lämnades dessa i form av tidningar vilkas format översteg de gränser som angetts i underlaget. Dessa arbetsprover var dock märkta med ”post-it-lappar” som angav att ”endast ett uppslag utgör arbetsprov”. Detta strider inte mot förfrågningsunderlaget. Även oaktat detta har inte upphandlingen gått rätt till i fråga om kravet angående maxantal sidor i arbetsproverna. I upphandlingen kunde anbud lämnas i fyra kategorier. Det gick att lämna anbud i valfritt antal kategorier och byrån lämnade i samtliga. De påstått felaktiga arbetsproverna rörde dock endast kategorierna grafisk formgivning och textproduktion. Ändå har byrån diskvalificerats även i kategorierna illustrationer och strategisk rådgivning.

Det antecknas att länsrätten i beslut den 10 april 2008, på yrkande av byrån, förordnat att upphandlingen inte får avslutas intill dess annat förordnats.

Nämnden bestrider byråns yrkande och anför i huvudsak följande. Skälet till att byrån inte kommit ifråga för vidare utvärdering är att de lämnade arbetsproverna överstiger utrymmesgränsen fyra A4. I kompletteringen av underlaget utskickat den 23 januari 2008 anges att utrymmet är begränsat till fyra A4 eller två A3. Byrån har enligt kvitto fått del av kompletteringen. Nämnden kan inte vitsorda att det förekommit några ”post-it” lappar eller annan märkning. Även om sådana funnits finns det ingen grund att låta en anbudsgivare komma i fråga för vidare utvärdering om arbetsproverna överstiger tillåten omfattning.

Av punkten 1.5 i förfrågningsunderlaget framgår att ”Anbud skall lämnas för båda områdena.” Byråns uppfattning hur anbud kunde lämnas är således

inte riktig. Vidare bestrids att byrån diskvalificerats först sedan referenser lämnats.

Byrån har inkommit med erinringar och nämnden har vidhållit sitt ställningstagande.

### **DOMSKÄL**

Enligt 1 kap 4 § LOU skall upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 7 kap 1 § LOU stadgas att en leverantör som anser att han lidit eller kan lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Där anges att om den upphandlande enheten brutit mot 1 kap 4 § eller någon annan bestämmelse i LOU med sådana konsekvenser skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

LOU, som bygger på EG-direktiv, ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag skall vara utformat eller hur en utvärderingsmodell skall vara konstruerad utöver vad som kan sägas komma till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap 4 § och 22 §. Av det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att förfrågningsunderlaget skall vara så klart och tydligt formulerat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse samt att tillämpad utvärderingsmodell skall vara utformad på sådant vis att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, d.v.s. att det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga antas. Detta följer även av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsägbarhet och transparens.


Länsrätten finner att redan i förfrågningsunderlaget (4.4.3.) och sedan i kompletteringen har angetts att utrymmet för arbetsproven är begränsade till max två A3 eller fyra A4 och att byrån inte uppfyllt detta skallkrav i sitt anbud. Vidare har i förfrågningsunderlaget (1.5) angetts att ”Anbud skall lämnas för båda områden”, reklamtjänster och strategisk rådgivning och arbete och att varje område därför inte kan behandlas separat. Mot bakgrund häremot finner länsrätten att nämnden haft fog för att inte vidare utvärdera byråns anbud. Vad byrån därutöver anfört föranleder inte länsrätten till någon annan bedömning.

Med hänsyn härtill och till vad som i övrigt framkommit målet finner länsrätten inte att bolagets talan skall bifallas.

#### **DOMSLUT**

Med upphävande av det interimistiska beslutet avslår länsrätten bolagets ansökan om överprövning.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1c)

  
Olle Lindberger