



**SÖKANDE**

Asfalt & Mark i Gävle AB, 556520-6397  
Ersbogatan 15  
802 93 Gävle

**MOTPART**

Tierps kommun  
815 80 Tierp

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2019-04-01	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Tierps kommun (kommunen) genomför upphandling av mark- och VA-arbeten benämnd Siggbo Triangelparken Skede 1, dnr 2018-93-2. I tilldelningsbeslut den 8 mars 2019 har anbud från annan anbudsgivare än Asfalt & Mark i Gävle AB (bolaget) antagits.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att kommunen ska göra om upphandlingen helt eller delvis.

Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Upphandlingen strider mot LOU eftersom det efter utskickat tilldelningsbeslut inte är möjligt att ta del av vinnande anbuds prisuppgifter i enlighet med principen om transparens. Det går därför inte att säkert bedöma att upphandlingen gått rätt till och att alla anbuden därav har bedömts på ett likvärdigt sätt. Vidare visar inte heller kommunen att tilldelningen skett på affärsmässiga grunder. Bolaget har begärt att få ut vinnande anbudsgivares förfrågningsunderlag och andra handlingar för att på så sätt kunna avgöra huruvida upphandlingen gått och att tilldelningsbeslutet gått till rätt anbudsgivare. Detta har dock inte varit möjligt.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Anbuden i upphandlingen utvärderades efter lägstapris. Anbudspris utgjordes av à-priser samt prissatt Mängdförteckning. Vinnande anbud har begärt sekretess enligt 31 kap. 16 § offentlighet- och sekretesslagen (2009:400), OSL, och kommunen bedömde att anbudsgivaren kunde lida särskild skada om à-priser och priserna i Mängdförteckning lämnades ut. Bolaget fick del av totalsumman i Mängdförteckningen samt det totala anbudspriset vilket bör vara tillräckligt för att kunna bedöma om anbudet är utvärderat enligt

principen av lägsta pris. Kommunen har också haft anbudsmöte och säkerställt att anbudssumman är affärsmässig och att entreprenören kan utföra entreprenaden enligt anbudspris

**Bolaget** har beretts tillfälle att yttra sig över vad kommunen anfört enligt ovan anfört men har inte hörts av.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 20 kap. 4 och 6 §§ LOU får rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som har lidit eller kunnat komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Vid överprövning enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp. En förutsättning för att en ansökan om ingripande mot en upphandling ska kunna vinna bifall är att sökanden visar att denne har lidit eller riskerat att lida skada av den påtalade bristen i upphandlingen (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref 53).

Bolaget har anfört att bolaget har begärt att få ut vinnande anbudsgivares anbud men fått nekande svar från kommunen.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att domstolen inte utövar tillsyn över kommunen. Beslut om att inte lämna ut allmänna handlingar enligt

6 kap. 7 och 8 §§ OSL överklagas till kammarrätt. Om bolaget är missnöjd med kommunens beslut i fråga om utlämnande av anbud får bolaget således överklaga det beslutet till kammarrätten.

I vissa fall kan förvaltningsrätten dock inom ramen för sitt utredningsansvar vara skyldig att fordra in uppgifter från den upphandlande myndigheten. Om part utan framgång hos den upphandlande myndigheten begärt att få ta del av uppgifter som han önskar åberopa till stöd för talan ankommer det på domstolen att pröva om uppgifterna krävs för att domstolen ska kunna utsätta förfarandet för en effektiv granskning (se HFD 2015 ref. 55).

De handlingar bolaget påtalat att bolaget önskat få ut från kommunen är prisuppgifterna från vinnande anbudsgivares anbud. Bolaget har dock inte ens påstått att det skulle finnas några brister i detta anbud. Med hänsyn till de frågor förvaltningsrätten har att pröva i målet bedömer förvaltningsrätten att det inte finns skäl för att inom ramen för domstolens utredningsskyldighet begära in eller granska det aktuella anbudet. Förvaltningsrätten kommer mot denna bakgrund inte att vidta någon åtgärd med anledning av vad bolaget anfört kring utfäende av handlingar från kommunen.

Förvaltningsrätten konstaterar därefter att bolaget inte har gjort gällande att upphandlingsunderlaget brister i tydlighet eller att det på annat sätt skulle vara behäftat med någon sådan brist som medför att upphandlingen ska göras om eller rättas. Kommunen har därvid, oemotsagt, redovisat att anbuden är utvärderade enligt principen av lägsta pris och att bolaget fått del av totalsumman i Mängdförteckningen samt det totala anbudspriset för vinnande anbud.

Det har inte framkommit något i målet som ger förvaltningsrätten anledning att ifrågasätta kommunens beskrivning av hur utvärderingen gått till. Vad bolaget har anfört visar inte att vinnande anbud har utvärderats i strid med

de förutsättningar som anges i upphandlingsunderlaget. Det har heller inte framkommit att utvärderingen i övrigt skulle strida mot någon av de grundläggande principerna i LOU. Skäl för att ingripa mot upphandlingen med anledning av kommunens utvärdering av anbuden föreligger således inte. Ansökan ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05)

Karin Åsberg  
rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Nicklas Rydgren.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

