



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM
2017-06-12
Meddelad i Göteborg

Mål nr
2938-17

1

SÖKANDE

Telenor Sverige AB, 556421-0309
116 88 Stockholm

Ombud: Advokaten Ulrika Geissler och biträdande juristen Johan Mellenius
Time Advokatbyrå KB
Box 590
114 11 Stockholm

MOTPART

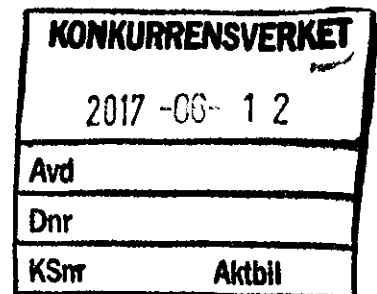
Göteborgs Universitet
Box 100
405 30 Göteborg

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig
upphandling, förkortad LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 480094

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag–fredag 08:00-16:00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se				

BAKGRUND

Göteborgs Universitet (universitetet) genomför en upphandling av telefoni som tjänst, dnr EUI 16 050, i form av en förnyad konkurrensutsättning utifrån Kammarkollegiets ramavtal 96-77-2012 "Kommunikation som tjänst 2013". Av tilldelningsbeslut den 1 mars 2017 framgår att Tele2 Business AB (Tele2) vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Telenor Sverige Aktiebolag (Telenor) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Utvärderingskriterier ska vara kopplade till kontraktsföremålet och får inte i stället vara hänförliga till en anbudsgivares förmåga att utföra de upphandlade tjänsterna. För fastställande av anbudens poäng under utvärderingskriteriet "Tjänsteutformning" ombads varje anbudsgivare att komma in med två referenskunder. Dessa referenser fick besvara tolv frågor. De frågor universitetet har ställt är hänförliga till anbudsgivarens kvalifikationer (såsom anbudsgivarens organisation, fakturahantering och hantering av förändring av tjänsten) snarare än föremålet för kontraktet. Eftersom frågorna ställts i utvärderingsfasen har universitetet sammanblandat kvalificeringsfasen med utvärderingsfasen och därmed tagit ovidkommande hänsyn. Detta är inte tillåtet enligt 12 kap. 1 § LOU och strider även mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. En anbudsgivares generella rutiner kring fakturahantering är inte kopplade till telefoni som tjänst. Det faktum att utlåtanden från referenser är viktiga för universitetet kan inte leda till att koppling till kontraktsföremålet automatiskt föreligger.

Det framgår tydligt av Kammarkollegiets kravkatalog för "Kommunikation som tjänst" att tillämpningen av kraven ska ske i enlighet med LOU och de

unionsrättsliga principerna. Vidare finns inga garantier för att Kammarkollegiets dokument skulle vara förenligt med LOU. Det relevanta vid bedömningen av om kvalificerings- och utvärderingsfaserna sammanblandats är att gränsen för vad som får utvärderas ska dras vid sådana faktorer som på ett betydande sätt påverkar utförandet av kontraktet och som är avgörande för kvaliteten. Andra faktorer får inte utvärderas. Flera frågor är hänförliga till anbudsgivaren som leverantör i stället för kontraktsföremålet, se t.ex. fråga 7 och 12, vilka inte återfinns i Kammarkollegiets kravkatalog.

Vid utvärderingen erhöll Telenor 84,125 poäng, Tele2 86,535 poäng och Telia 66,834 poäng. Skillnaden mellan Telenors och Tele2:s slutliga poäng är således 2,410 poäng till Tele2:s fördel. Detta innebär att Telenor, sett till de tre övriga utvärderingskriterierna, erhöll en högre poäng än Tele2. Det går inte att förutspå vilket resultat en korrekt genomförd utvärdering av kriteriet "Tjänstestutformning" hade lett, till men det är mer sannolikt att Telenor hade vunnit hela utvärderingen om referenskunderna hade fått besvara frågor rörande föremålet för kontraktet än vad det är att Tele2 hade vunnit. Telenor har således lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada med anledning av universitetets sammanblandning av leverantörskvalificeringen och anbudsutvärderingen. Då felet är hänförligt till det konkurrens- uppsökande skedet bör förvaltningsrätten besluta att upphandlingen ska göras om.

Universitetet har även brutit mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna genom att de referenskunder som skulle besvara vissa frågor under utvärderingsfasen inte fått någon ledning i den betygsättning referenskunderna skulle tillämpa. Svartalternativen var "Utmärkt nivå", "Mycket bra nivå", "Bra nivå", "Acceptabel nivå", "Ej acceptabel nivå" och "Ej levererat, kan ej svara". Universitetet har inte bifogat någon förklaring till ovannämnda svartalternativ. Detta strider mot transparensprincipen

eftersom vad som utgör utmärkt nivå för en kund kan vara att betrakta som mycket bra nivå för en annan. Graden av subjektivitet har således varit mycket hög i referenskundernas besvarande av frågorna. Universitetet skulle ha givit referenskunderna närmare instruktioner om i vilka situationer de olika svarsalternativen skulle användas. Utan sådana instruktioner tappar referenskundernas svar sitt värde, eftersom de saknar någon som helst form av objektivitet. Det finns omfattande stöd i rättspraxis för ståndpunkten att avsaknad av vägledning vid poängsättning strider mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Upphandlingens innehåll ska uppfattas på samma sätt av alla normalt omsorgsfulla anbudsgivare.

Referenskundernas svar har utgjort underlag för 28 % av poängsättningen under hela utvärderingsfasen, vilket måste anses oproportionerligt med beaktande av den höga grad av subjektivitet och brist på transparens som legat till grund för utfallet. Telenor ha lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada eftersom Telenor sannolikt fått en högre poäng i utvärderingsfasen och vunnit upphandlingen om det tydligt framgått för referenskunderna i vilka situationer man skulle använda vilket svarsalternativ. Telenor hade också kunnat åberopa en annan referenskund, och därmed kunnat lämna ett mer konkurrenskraftigt anbud, om frågorna varit kopplade till föremålet för upphandlingen. Telenor har också lidit skada eftersom det har varit omöjligt att förutse vad som skulle komma att tillmätas betydelse av referenskunderna i besvarandet av frågorna. Ett bättre utformat förfrågningsunderlag med objektiva och utförligt motiverade svarsalternativ hade medfört att Telenor kunnat utse referenskunder som satt högre poäng än de nu åberopade referenskunderna. Då felet är hänförligt till det konkurrensuppsökande skedet bör förvaltningsrätten besluta att upphandlingen ska göras om.

Universitetet anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.
Referenskundernas omdömen, som ingår i det viktade området

”Tjänsteutformning, är inte utformade som kvalificeringskrav. Det aktuella området har en total viktning om 28 %. Syftet har varit att få en utomstående parts omdöme av anbudsgivarens kvalitet i det operativa genomförandet av de tjänster som ingår i ”Telefoni som tjänst”. Universitetet bedömer tjänsten som komplex och omfattande, sett till uppdragets innehåll, teknisk utrustning, antal ingående tjänsteandelar, antal användare och tjänstens betydelse för köparens organisation. Dessutom är aktuell tjänst direkt sammankopplad med de verksamhetsdelar hos leverantören som också kommer att genomföra uppdraget.

De tjänstedelar som omfattas av frågorna har under tidigare leveranser innehållit kvalitetsbrister. Här bör också noteras att alla frågor i aktuella kriterier kan kopplas till några av de exempel som framgår direkt i 12 kap. 1 § första stycket LOU såsom (av referenten upplevd) kvalitet, tekniska funktioner samt drift och support. Att kunna använda referenskriterier vid en sådan komplex tjänst som i aktuellt fall, där leverantören avsätter ett för tjänsten lämpligt arbetslag, eller i vart fall avgränsade verksamhetsdelar för att fullgöra kontraktet, utgör ett viktigt verktyg för en köpare i syfte att bedöma vilken leverantör som erbjuder högst kvalitet i aktuella tjänster. Aktuella kriterier bör därför anses vara kopplade till upphandlingsföremålet snarare än utgöra kvalificeringskrav.

I Kammarkollegiets kravkatalog anges de ”krav” som en köpare kan använda sig av vid avrop. Med ”krav” avses såväl obligatoriska krav som utvärderingskriterier, vilket också framgår i samma dokument. Samtliga referensfrågor kan kopplas till dessa ”krav”. Här kan särskilt nämnas de referensfrågor som avser kundomdöme för leverantörernas faktureringsrutiner och kundtjänst (fråga 8 och 11). Det är enbart dessa frågor som har direkt koppling till stöttande tjänster. Varje felaktig faktura som skickas till universitet resulterar i kostnader för manuell hantering. Eftersom den årliga

faktureringsvolymen är omfattande medför även en mindre felprocent kostnader. Därför har universitetet valt de frågor som återges i kriterierna.

Telenor har anfört att fråga 7 och 12 inte har koppling till Kammarkollegiets kravkatalog. Även om frågorna inte återger själva rubrikerna i kravkatalogen har universitetet möjlighet att utforma specifika krav inom de rubriker som återges i Kammarkollegiets kravkatalog och de allmänna villkoren. Fråga 7 avser hur kunden i vid bemärkelse har upplevt samarbetsförmågan hos leverantörens personal samt utsedda kontaktpersoner för det telefoniuppdrag som utförts åt kunden. Frågan kan härledas till ”service och underhåll” i kravkatalogen samt avsnitt 6 i de allmänna villkoren. Frågan har en naturlig koppling och relevans till efterfrågade telefoni-tjänster då den avser en kvalitativ prestation inom ramen för avtalat telefoniuppdrag. Detta kan inte ses som en bedömning av leverantörens tillgång till tekniska eller yrkesmässiga resurser i bolaget, som måste finnas för att kunna utföra uppdraget. Frågan rör i stället hur uppdraget har utförts. Fråga 12 avser också en kvalitativ prestation hos leverantörens personal inom ramen för avtalat telefoniuppdrag, i form av kundens upplevelse av hur uppdraget har utförts. Denna fråga kan härledas till avsnitten ”innovationsvänliga avrop” och ”service och underhåll” i kravkatalogen samt avsnitt 3.1 och 3.2 i de allmänna villkoren. I detta fall rör frågeställningen å ena sidan om leverantörens utsedda personal, på ett enligt kunden tillfredsställande vis, har tagit initiativ till samverkan samt genomfört samverkan, å andra sidan har vidtagit förebyggande åtgärder för att förbättra och utveckla tjänsterna utifrån kundens specifika telefoniuppdrag.

Universitetet bestrider vidare de påståenden som Telenor anfört avseende att svarsalternativen skulle strida mot de grundläggande principerna eller mot någon annan bestämmelse i LOU. Kriterierna anger att två olika referenter ska besvara tolv frågor. Kriterierna i sin helhet finns återgivna i avropsunderlaget varför leverantörerna har haft full tillgång till frågorna och

svarsalternativen inför valet av referenterna samt vid utformningen av anbudet i övrigt. Eftersom referenterna väljs ut av leverantörerna och inte den upphandlande myndigheten föreligger objektivitet. Likaså har objektiviteten säkerställts genom att referenterna själva har fått ange det svar som bäst stämmer överens med hur referenterna upplevde leveranskvaliteten i aktuella tjänster.

Strukturen i det frågeformulär som skickades till referenterna ger goda möjligheter att avge svar på ett enkelt och tydligt sätt. Likaså får frågeformuläret anses lättförståeligt avseende vilka frågor som ska besvaras, vilka svarsalternativ som står till buds samt vilken poäng de olika svarsalternativen ger. Ingen referent har ställt sig frågande till hur svar ska lämnas eller vad som avses med frågorna eller svarsalternativen. Referenstagning är i sig ett subjektivt bedömningsverktyg där referenten som utomstående part, utifrån dennes egna kunskaper om och upplevelser från aktuella tjänsteleveranser, själv avgör vilket svar som lämnas på varje fråga. Ett rimligt antagande torde vara att referenten, enligt de svarsalternativ som står till buds, väljer det alternativ som bäst överensstämmer med dennes uppfattning av leverantörens prestation. Detta även om referenten ges en beskrivning av vad som avses med de olika svarsalternativen.

Med beaktande av att referenstagning utgör ett subjektivt verktyg där referenten personligen beslutar över valet av svarsalternativ, är det tveksamt om det objektivt sett kan fastställas att en detaljerad beskrivning av svarsalternativet automatiskt medför i) att samtliga anbudsgivare har samma uppfattning om innehållet och ii) högre grad av tillförlitlighet i referenternas svar. Det föreligger inte en sådan långtgående skyldighet enligt LOU att utforma kriterier på ett sätt som säkerställer att samtliga anbudsgivare uppfattar innehållet på samma sätt. Bedömningen bör ske utifrån hur en rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör uppfattar innehållet.

Vad Telenor anfört om skada i detta avseende får anses vara spekulationer snarare än sakliga grunder. Telenor har alltid haft samma möjlighet att före anbudslämnandet förvissa sig om att valda referenter är nöjda med bolagets levererade tjänster och därför kommer att lämna goda omdömen.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Utredningen

Av förfrågningsunderlaget kan utläsas bl.a. följande.

2. Administrativa bestämmelser

...

2.1.3 Utvärderingsmodell

Anbudsutvärdering genomförs av företrädare för verksamheten i samråd med ansvarig upphandlare. Utvärdering av anbuderna kommer att ske enligt förfrågningsunderlaget och därin angivna kriterier enligt nedanstående viktning:

- A. Pris 50 %
- B. Tjänsteutformning – referensomdöme 28 %
- B. Tjänsteutformning – hållbar utveckling 7 %
- C. Funktionalitet 5 %
- D. Service och tillgänglighet 10 %

...

Av utvärderingskriterierna kan utläsas bl.a. följande.

Leverantören bedöms utifrån referentens svar på nedanstående frågor enligt en skala med följande värden:

Utmärkt nivå = 100 poäng

Mycket bra nivå = 75 poäng

Bra nivå = 50 poäng

Ej acceptabel nivå = 0 poäng

Ej levererat, kan ej svara = 0 poäng

1. Hur väl anser ni att leverantören tillhandahåller tjänsten telefonisystem/växel som ingår i avtalet.

2. Hur väl anser ni att leverantören tillhandahåller tjänsten kontaktcenter som ingår i avtalet.
3. Hur väl anser ni att leverantören tillhandahåller tjänsten hänvisningssystem som ingår i avtalet.
4. Hur väl anser ni att leverantören tillhandahåller tjänsten mobilt inomhusnät för 2/3/4G som ingår i avtalet.
5. Hur anser ni att leverantören integrerar tjänsten mot andra applikationer som inte ingick i tjänsten och som leverantören inte direkt ansvarar för.
6. Hur väl anser ni att leverantören genomförde implementationsprojektet avseende struktur, tidplan, projektplan, riskanalys och projektledning.
7. Hur anser ni att samarbetet har varit med leverantörens organisation och övriga kontaktpersoner.
8. Hur anser ni att leverantören hanterat beställningar och fakturering.
9. Hur anser ni att leverantören hanterat och åtgärdat förändringar i tjänsten såsom uppgraderingar, utökning/minskning av användare.
10. Hur anser ni att leverantören hanterat och åtgärdat driftstörningar och avbrott. Om inga driftstörningar och/eller avbrott har inträffat under avtalsperioden ses detta som en "Utmärkt nivå".
11. Hur väl anser ni att leverantörens kundtjänst har hanterat felanmälan och support ärenden.
12. Hur anser ni att leverantören driver och hanterar samverkan samt proaktivt arbetar med utveckling och förbättringsåtgärder.

Förvaltningsrättens bedömning

Telenor har bl.a. anfört att de frågor universitetet har ställt till referenserna i utvärderingen har saknat vägledning vid poängsättningen vilket strider mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Utfallet av referenskundernas svar har vidare påverkat utfallet i utvärderingen på ett

oproportionerligt sätt. Telenor har även anfört att frågorna som ställts till referenserna är hänförliga till anbudsgivarens kvalifikationer. Mot denna bakgrund har Telenor gjort gällande att universitetet har sammanblandat kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen på ett sätt som strider mot LOU.

Avseende frågan om sammanblandning kan inledningsvis konstateras att det i ett upphandlingsförfarande ska ingå en kvalificeringsfas och en utvärderingsfas. Prövningen under kvalificeringsfasen syftar till att säkerställa leverantörens förmåga att leverera det som ska upphandlas enligt förfrågningsunderlaget. Vad gäller prövningen under utvärderingsfasen avser denna att utifrån de krav på tjänsten som framgår av förfrågningsunderlaget med avseende på det som ska upphandlas, värdera de anbud som kvalificerat sig till utvärderingen utifrån angivna utvärderingskriterier. De kriterier som inte syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utan som huvudsakligen avser bedömningen av anbudsgivarnas förmåga att utföra projektet kan inte anses utgöra kriterier för tilldelning (jfr EU-domstolens dom den 24 januari 2008 i mål nr C-532/06 Lianakis).

Det finns inte något generellt förbud mot att använda referenser i utvärderingsfasen. En upphandlande myndighet har stor frihet att utforma hur pris och kvalitet ska sammanvägas för att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas. Den aktuella upphandlingen är en förnyad konkurrensutsättning avseende telefoni som tjänst. Enligt uppgift från universitetet har syftet med frågorna varit att få ett omdöme av anbudsgivarens kvalitet i genomförandet av tjänsten. Universitetet har vidare uppgett att frågorna omfattar de delar av tjänsten som tidigare har innehållit kvalitetsbrister. Mot denna bakgrund och utifrån frågornas utformning anser förvaltningsrätten att frågorna som har ställts till referenserna har till syfte att utröna med vilken kvalitet tidigare uppdrag har utförts. Förvaltningsrätten bedömer således att referensfrågorna får anses kopplade till den aktuella tjänstens kvalitetsnivå. Mot denna bakgrund är referensfrågorna

ägnade att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och det aktuella kriteriet får därmed anses godtagbart som ett utvärderingskriterium. Sammantaget finner förvaltningsrätten att Telenor inte har visat att universitetet har sammanblandat kvalificeringskrav och utvärderingskriterier på ett sätt som strider mot LOU.

När det gäller förfrågningsunderlagets transparens kan förvaltningsrätten konstatera att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de allmänna principer som gäller för upphandling inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Av punkt 2.1.3 i förfrågningsunderlaget framgår vilka kriterier som kommer att utvärderas och kriteriernas viktning. Vidare framgår av utvärderingskriterierna vilka frågor som kommer att ställas till referenserna samt vilka fasta svarsalternativ som referenserna har att välja på. Skalan består av fyra olika poängnivåer. Även viktningen för respektive fråga anges i anslutning till frågorna.

Förvaltningsrätten kan härvid konstatera att det av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att varje fråga innehåller fyra olika poängnivåer där svarsalternativet "Utmärkt nivå" ger högst poäng och svarsalternativet "Ej acceptabel nivå" ger noll poäng. Förvaltningsrätten kan vidare konstatera att ett visst mått av subjektivitet är ofrånkomligt vid utvärdering av referenser. En redogörelse för vad referenserna ska ta hänsyn till vid poängsättningen hade visserligen tydliggjort de olika poängnivåerna, men det måste ändå antas att referenterna har förstått hur de olika svarsalternativen skulle användas utifrån de angivna poängnivåerna. Det får vidare antas att anbudsgivarna har förstått att det legat i deras intresse att ange en så nöjd referens som möjligt för att anbudet ska erhålla så hög poäng som möjligt i denna del. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att det på ett

tillräckligt tydligt sätt har framgått vad som kommer att tillmätas betydelse vid referenstagningen samt när de olika svarsalternativen ska användas. Även om förfrågningsunderlaget hade kunnat vara tydligare i denna del är det inte fråga om en sådan brist som medför att förfrågningsunderlaget strider mot LOU. Vidare kan det, enligt förvaltningsrättens mening, inte anses oproportionerligt att referensomdömena utgör 28 % av viktningen i utvärderingsmodellen. De grundläggande kraven på transparens och proportionalitet är därmed uppfyllda i denna del.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Telenor inte har visat att universitetet har överträtt någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Mot denna bakgrund har Telenor inte heller visat att bolaget på grund av några brister i den aktuella upphandlingen har lidit eller riskerat att lida någon skada. Det saknas således skäl för ett ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Maria Jolfors Detert
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Ingeli Lindell.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.