



**RÄTTEN**

Kammarrättsrådet Leif Bergström, ordförande  
Kammarrättsrådet Lennart Berglund, referent *LB*

**FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**

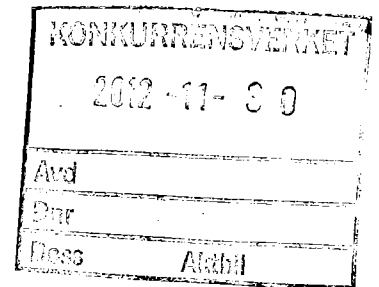
Föredraganden Emelie Herou

**KLAGANDE**

Telenta AB, 556438-1449  
Spärrgatan 12  
653 41 Karlstad

**MOTPART**

Säffle kommun  
661 80 Säffle



**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 5 oktober 2012 i mål nr 3555-12

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; nu fråga om prövningstillstånd

---

Målet föredras, varefter kammarrätten fattar följande

**BESLUT**

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande står därför fast.

Kammarrättens interimistiska beslut den 29 oktober 2012 upphör därmed att gälla.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS BESLUT

Det överklagade avgörandet får prövas av kammarrätten bara om kammarrätten har meddelat prövningstillstånd. Vad som krävs för att få prövningstillstånd framgår av 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (SFS 1971:291).

Prövningstillstånd får meddelas endast

- om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av kammarrätten (prejudikatdispens)
- om anledning förekommer till ändring av förvaltningsrättens avgörande (ändringsdispens) eller
- om det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinär dispens).

Kammarrätten har gått igenom allt material som kommit in hit och det som tidigare instanser haft tillgång till.

Kammarrätten har kommit fram till att det inte finns skäl att meddela prövningstillstånd i detta fall.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1)

Möjligheten till domstolsprövning kan påverkas av händelser som inträffar inom den i bilagan angivna överklagandetiden tre veckor, se 16 kap. LOU.

*Emelie Herou*  
Emelie Herou

Protokollet uppvisat och beslutet meddelat 2012 -11- 27 *LBS*



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2012-10-05  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
3555-12 E

**SÖKANDE**

Telenta AB, 556438-1449  
Spärrgatan 12  
653 41 Karlstad

**MOTPART**

Säffle kommun  
661 80 Säffle

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Telenta AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 70664

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 568	Rådhuset, Stora torget	054-14 85 00	054-14 85 30	måndag – fredag
651 12 Karlstad		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenikarlstad@dom.se">forvaltningsrattenikarlstad@dom.se</a>		08:00-16:00
		<a href="http://www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se">www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se</a>		

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD****DOM**Sida 2  
3555-12 E**YRKANDEN M.M.**

Säffle kommun har inlett en offentlig upphandling av trygghetslarm (dnr 2011-000156). Anbud har lämnats av bland annat Telenta AB. Säffle kommun har emellertid beslutat att anta annan anbudsgivare som leverantör.

Telenta AB AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand rättelse på så sätt att ny utvärdering ska göras och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Telenta AB anför följande. Telenta AB har tolkat handlingen på ett sådant sätt att inkomna trygghetslarm ska kunna kvitteras från mobiltelefon. Tolkning baserar sig på att det ska vara ett fungerande flöde där alternativet är att personalen vid varje enskilt larm måste köra hem till brukaren för att kvittera larmet på trygghetstelefonen, vilket är ett omöjligt sätt att bedriva verksamheten på. Då Telenta AB:s anbud fördryrats av funktionen att kvittera larm från mobiltelefon blev konsekvensen att anbud ej vann upphandlingen. Konkurrerande anbud erbjuder möjligheten att kvittera larm från mobiltelefon som en icke prissatt option, vilket innebär att det ej är en komplett fungerande lösning i grundutförandet. I förfrågningsunderlaget anges att det i anbudet ska redovisas alla kostnader för larmsystemen såsom investerings-, leasing-, drift- underhålls-, licens- och abonnemangskostnader etc. för vald lösning baserade på en drifttid på 4 år. I anbudet från STT anges att som option erbjuds även möjligheten för personalen att kunna kvittera inkommande trygghetslarm i mobiltelefonen samt automatiska bevakningsfunktioner av inkomna larm. Inkomna anbud går inte att prismässigt jämföra då icke prissatta optioner krävs för att tilldelad lösning ska fungera.

Säffle kommun motsätter sig bifall till ansökan och anför följande. Telenta AB har övertolkat kraven i förfrågningsunderlaget. Kommunen har inte ställt några krav om kvittering av larm på mobiltelefoner. Däremot finns

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD****DOM**Sida 3  
3555-12 E

det ett krav om loggning vilket berör kvittering. Vinnande anbudsgivare har bifogat en systembeskrivning där det framgår att funktionen kvittering erbjuds som en option. En del i utvärderingsarbetet bestod i att kommunens referensgrupp skulle betygsätta inkomna anbud. Därvid erbjöds anbudsgivarna att genomföra en anbudspresentation med möjlighet till genomgång av anbud/utrustning och förtydliganden. Presentationen genomfördes av såväl Telenta AB som vinnande anbudsgivare. Kommunen fick vid detta tillfälle bekräftat att vinnande anbudsgivare valt att erbjuda kvittering av larm på mobiltelefoner som en option, enbart på grund av att kommunen inte ställt några krav på denna funktion. Således är anbuden fullt jämförbara.

Telenta AB vidhåller sin inställning och tillägger att kvittering av larm i mobiltelefon är en förutsättning för att upphandlat system ska fungera i praktiken.

**DOMSKÄL**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

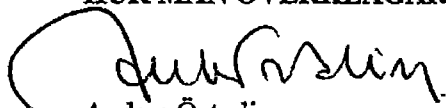
Den aktuella upphandlingen gäller trygghetslarm (interna trygghetslarm i särskilda boenden och externa trygghetslarm i ordinära boenden). I för-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD****DOM**Sida 4  
3555-12 E

frågningsunderlaget anges under p. 64 "Trygghetslarmsystem, Extern-larm", att "Vid larm från trygghetstelefon skall SMS skickas från centralutrustning till personalens mobiltelefon, vårdtagarens telefonnummer skall presenteras i SMS. Direkt taluppkoppling från trygghetstelefon till mobil skall inte ske."

Det är den upphandlande myndigheten som väljer vad som ska upphandlas. Något krav på funktionen kvittering av larm på mobiltelefoner finns inte uppställt. Att Telenta AB anser att en sådan funktion behövs och inkluderat denna i sitt anbud med fördyring av priset som följd kan därmed inte beaktas. Utvärderingen har i detta avseende skett mot bakgrund av de funktionskrav som uppställts i förfrågningsunderlaget och således korrekt. Det är inte heller i övrigt visat att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Det saknas därmed grund för ingripande enligt LOU. Telenta AB:s ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1 B).



Anders Österlin

Lagman

Föredragande: Förvaltningsrättsjuristen Lars Överström