



LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN
Avdelning 1
Anna Klara Brage

DOM
2009-03-17
Meddelad i
Malmö

Mål nr
2025-09 E

Sida 1 (4)

SÖKANDE

[Redacted]

Ombud:

[Redacted]

KONKURRENSVERKET	
2009-03-20	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Trelleborgs kommun
Upphandlingsenheten
231 83 Trelleborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår [Redacted] ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 215698

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00

E-post: lansratteniskane@dom.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Trelleborgs kommun genomför upphandling av konsulttjänst för konsulttandläkare.

██████████ begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför ██████████ i huvudsak följande. Den totala kostnaden för den offererade tjänsten definieras i förfrågningsunderlaget som pris per timme multiplicerat med omfattningen. Under de senaste åren har omfattningen av uppdraget normalt varit 100 timmar per år, eller totalt 200 timmar. I den nu aktuella upphandlingen har utvärderingen av anbuden dock skett utifrån en omfattning av uppdraget om totalt 100 timmar. Den valda omfattningen är inte relevant. Genom att välja halva den normala volymen minskar betydelsen av ett lågt pris med 50 procent och det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer inte att utses. Upphandlande myndighet har härigenom avsiktligt agerat diskriminerande gentemot den anbudsgivare som lämnat lägst pris. Vidare kan den modell som använts i syfte att utvärdera anbuden starkt ifrågasättas. Modellen möjliggör en subjektiv värdering av anbuden, vilken dessutom förstärks av en tillämpad uppräkningsfaktor, samt resulterar i ett högre pris för tjänsten än nödvändigt. Härutöver kan utvärderingskriteriet ”organisation” ifrågasättas, då det handlar om en enskild persons arbete. Det är den tandläkare som ska utföra uppdraget som ska utvärderas och inte anbudsgivaren generellt. Kriteriet har medfört att många företagare frångits möjligheten att lämna anbud. Vad gäller poängsättningen av anbuden kan upphandlande myndighet, utifrån den information som lämnas i anbuden, inte poängsätta dessa på ett objektiva sätt.

Trelleborgs kommun har beretts tillfälle att yttra sig över ansökan men har avstått från detta.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

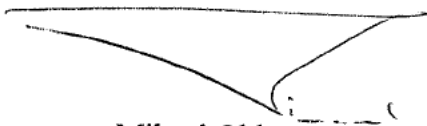
Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör, som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

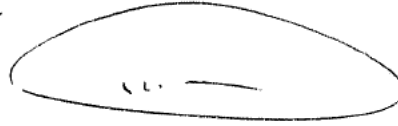
Länsrätten gör följande bedömning.

Utgångspunkten är att upphandlande myndighet bestämmer ramarna för vad som ska upphandlas och i vilken omfattning. Häri inbegrips att det är upphandlande myndighet, i de fall en tjänst upphandlas, som bedömer och avgör uppdragets omfattning i tid. Av förfrågningsunderlaget framgår att avtalstiden för den upphandlade tjänsten är två år. Vidare anges att behovet av tandvårdskonsult uppgår till cirka 50 timmar per år, varför den totala omfattningen av uppdraget är cirka 100 timmar. [REDACTED] som tidigare varit leverantör, har gjort gällande att den korrekta omfattningen av uppdraget är 200 timmar. Länsrätten kan dock inte se att Trelleborgs kommun, genom att uppskatta omfattningen av uppdraget till totalt 100 timmar, agerat diskriminerande gentemot vissa anbudsgivare eller att angivelsen resulterat i en snedvriden utvärdering. Vad [REDACTED] anfört i fråga om uppdragets omfattning utgör således inte skäl för ingripande enligt LOU. Vidare

re är det förbehållet upphandlande myndighet att formulera den utvärderingsmodell som syftar till att utse det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Utvärderingen ska därefter göras objektivt utifrån de kriterier som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Utvärderingsmodellen i nu förevarande fall är utformad så att kvaliteten på den offererade tjänsten tillmäts stor betydelse. Länsrätten kan inte finna skäl att ifrågasätta detta. Inte heller kan länsrätten finna att vad [REDACTED] anfört i övrigt i fråga om utvärderingsmodellen, utgör skäl för ingripande. Sammanfattningsvis konstaterar länsrätten att [REDACTED] inte har förmått göra det sannolikt att Trelleborgs kommun har brutit mot bestämmelserna i LOU på ett sådant sätt att det finns skäl för ett ingripande enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU. Ulf Carlstens ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)


Mikael Ohlsson





HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.