



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Lina Levin

DOM
 2012-12-03
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 4534-12
 Enhet 2

SÖKANDE

Toyota Material Handling Sweden, 556236-6251
 Voltavägen 15
 161 84 Bromma

Ombud: Anna Fernandez
 Toyota Material Handling Sweden
 Voltavägen 15
 161 84 Bromma

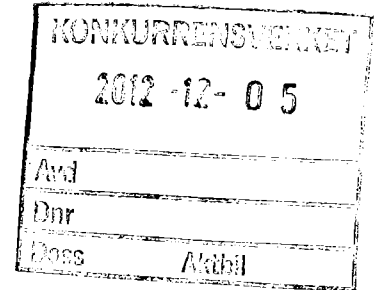
MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

Ombud: Anna Haraldsson
 c/o Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Ansökan om överprövning

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 73325

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00

E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Trafikverket genomför genom förenklat förfarande en upphandling av ramavtal avseende truckservice och reparation av truckar, dnr 2012/6117. Tilldelningsbeslut meddelades den 10 oktober 2012, varvid Atlet AB (Atlet) antogs som leverantör.

Toyota Material Handling Sweden (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Bolaget i huvudsak att det vinnande anbudet inte uppfyller samtliga obligatoriska krav och därmed rätteligen skulle ha uteslutits vid utvärderingen.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak att det vinnande anbudet motsvarar upphandlingen krav, varför det saknas skäl för ingripande. Vidare har Bolaget inte lidit eller riskerat att lida skada eftersom deras anbud varken vid tilldelningsbeslutet eller i dagsläget är gällande.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

Vid mål om ingripande enligt LUF är huvudprincipen att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange de omständigheter som ligger till grund för talan. Domstolen är begränsad till dessa vid sin prövning (jfr RÅ 2009 ref. 69). Officialprincipen ska därmed tillämpas med försiktighet.

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Trafikverket har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § lagen [2007:1092] om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,

LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 LUF).

Miljöcertifiering

Bolaget har gjort gällande att anbudet från Atlet inte uppfyller det obligatoriska kravet om miljöcertifiering i UFB.31 p. 9. Det ISO 14001-certifikat som bifogats Atlets anbud avser enbart produktion, inköp och utveckling och det framgår inte att Atlet tillämpar certifikatet för sin serviceverksamhet.

Trafikverket har mot detta anfört följande. Om en anbudsgivare inte redovisat något miljöarbete i sitt anbud kan anbudet förkastas. Atlet har redovisat miljöarbete, varför det saknas anledning att förkasta Atlets anbud. Det är inte ett obligatoriskt krav att skicka in certifikat, utan en möjlighet för anbudsgivarna att kunna styrka sitt miljöarbete för att få bättre poäng vid utvärderingen.

I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter anges följande i UFB.31 p. 9:

Av anbudet skall framgå:

Administrativa och tekniska uppgifter

9. Redovisa miljöarbete, bifoga eventuella certifikat.

Bolaget synes alltså mena att förfrågningsunderlaget ska tolkas på det sättet att det är ett obligatoriskt krav att miljöcertifikat avseende serviceverksamhet ska bifogas anbudet. Förvaltningsrätten anser inte att formuleringen i UFB.31 p. 9 i förfrågningsunderlaget ger utrymme för en sådan tolkning. Bestämmelsen uppställer enbart ett obligatoriskt krav på att miljöarbete ska redovisas och att eventuella certifikat ska bifogas, men inte att miljöarbetet eller miljöcertificeringen ska avse serviceverksamhet. Trafikverket har

angett att Atlas redovisat miljöarbete och redovisat miljöcertifikat. Mot denna bakgrund och med beaktande av att Bolaget inte kommit in med handling som motsäger denna uppgift, anser förvaltningsrätten att Bolaget inte har visat att Trafikverkets bedömning varit felaktig i denna del. Det finns därför inte skäl för ingripande på denna grund.

Prissammanställning

Vidare har Bolaget gjort gällande att Atlet angett att totalkostnaden för en uttryckning vid reparation helgfri torsdag kl. 18:00 – 21:00 är 0 kr. Denna uppgift är inte korrekt eftersom Atlet i samma dokument under rubriken ”Tid utanför ordinarie arbetstid” angett att kostnaden per timme utöver ordinarie arbetstid uppgår till 767 kr. Atlet har inte heller svarat på frågan ”Var utgår resan ifrån?”. Anbudet innehåller således inte alla efterfrågade uppgifter och skulle rätteligen förkastats i enlighet med UFB.31.

Trafikverket anför följande. Det är korrekt att Atlet i sitt vinnande anbud angett 0 kr avseende redovisning av total kostnad för en uttryckning vid reparation helgfri torsdag kl. 18:00 – 21:00. På fråga från Trafikverket har Atlet den 20 september 2012 förtydligat att de genom att fylla i 0 kr velat visa att inga extra kostnader utöver övertidsersättning tillkommer vid denna typ av uttryckning. På samma sätt har Atlet svarat 0 kr avseende resekostnad, eftersom ingen resekostnad tillkommer. Frågan om varifrån resan utgår har därmed ingen påverkan på priset.

I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter anges följande i UFB.31 p. 2:

Av anbudet skall framgå:

Kommersiella uppgifter

2. Samtliga under avtalstiden eventuella tillkommande kostnader för ex reparationskostnad/tim, se bil 2 Prissammanställning

Förvaltningsrätten konstaterar att Bolaget inte kommit in med kopia på Atlets anbud eller annan handling som visar att Atlets anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen avseende prissammanställning. Mot denna bakgrund och med beaktande av att vad Trafikverket anfört om att Atlet angett samtliga tillkommande kostnader anser förvaltningsrätten att Bolaget inte har visat att Trafikverkets bedömning varit felaktig i denna del. Skäl för ingripande på denna grund föreligger därför inte.

Kontraktshandlingar

Bolaget har därutöver anfört följande. Det vinnande anbudet har inte bifogat kontraktshandlingen Servicemarknadstjänster. Anbudet uppfyller därmed inte ställda krav i UFB.521 läst tillsammans med 1 § p. 1.2 i ramavtalet.

Trafikverket har mot detta anfört följande. UFB.521 innebär att Trafikverkets krav på vinnande anbudsgivare framgår av ramavtalet med tillhörande handlingar. Om anbudsgivaren lämnat ett rent anbud har dessa villkor accepterats till fullo. I 1 § p. 1.2 i ramavtalet rangordnas vilka avtalshandlingar som kan ingå och - för det fall innehållet i avtalsdokumenten strider mot varandra - vilket dokument som ska ha företräde. Trafikverket har således inte ställt krav på att anbudsgivarna ska ge in "allmänna villkor". Atlet har genom sitt anbud accepterat ställda villkor. Att Atlet inte bifogat "allmänna villkor Servicemarknadstjänster" förändrar inte denna bedömning. Atlet har heller inte brutit mot något obligatoriskt krav.

I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter anges följande i UFB.521:

Krav på säljaren

Köparens krav på säljaren, dvs. vinnande anbudsgivare, framgår av avropsavtalet med tillhörande handlingar, vilka anbudsgivaren genom ett rent anbud till fullo accepterar.

I 1 § p. 1.2 i ramavtalet anges följande:

Avtalshandlingar

Handling på papper gäller före digital handling.

Innehåller avtalsdokumenten bestämmelser som strider mot varandra, skall dokumenten, om inte omständigheterna uppenbarligen föranleder annat, gälla i nedan angivna ordningsföljd.

1. Detta Avropsavtal jämte följande bilagor:
/Bilaga xxx/
 - 1.1 Protokoll/Avtalsgenomgång/Anbudsgenomgång/ , datera/t/d
2. Administrativa föreskrifter, AK, daterade 2012-05-29
3. Priser
 - 3.1 Servicepriser
 - 3.2 Priser för avhjälpande underhåll
 - 3.3 Rabatter på reservdelar och tillbehör
4. (Leverantörens) Allmänna villkor Servicemarknadstjänster
5. Anbudshandlingar
 - 6.1 Anbudskomplettering/ar/, daterad/e/
 - 6.2 Anbud, daterat

I övrigt ingår och gäller de handlingar som omnämns i respektive avtalsdokument utan att vara därtill fogade.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att 1 § p. 1.2 i ramavtalet enbart anger i vilken ordning de aktuella avtalsdokumenten gäller för det fall dokumenten innehåller bestämmelser som strider mot varandra. Det uppställs således inte ett obligatoriskt krav på att samtliga där angivna dokument ska bifogas anbudet. Med beaktande härav och då det inte heller i UFB.521 uppställs ett obligatoriskt krav på att kontraktshandlingen ”allmänna villkor Servicemarknadstjänster” ska bifogas anbudet, anser förvaltningsrätten att det inte heller på denna grund finns skäl för ingripande. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

Skaderekvisitet

Härutöver konstaterar förvaltningsrätten att Trafikverket påtalat att Bolagets anbud upphörde att gälla den 12 september 2012, vilket således var nästan en månad före den tidpunkt då Trafikverket fattades sitt tilldelningsbeslut. Bolaget har getts tillfälle att yttra sig över denna uppgift, men har inte hörts av. Förvaltningsrätten noterar att det i målet saknas handlingar som styrker Trafikverkets uppgifter i denna del, men konstaterar att för

det fall uppgifterna stämmer, kan Bolaget inte anses ha lidit skada även om det förelegat brister i Atlets anbud (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 2284-12).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Anna Onell

rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU