



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2012-02-24  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
9624-11 E  
Enhet 1:2

Sida 1 (13)

**SÖKANDE**

Ricoh Sverige AB, 556228-8851  
Box 1536  
171 29 Solna

Ombud: Advokaten Carl Norén  
Eversheds Södermark Advokatbyrå AB  
Box 14055  
104 40 Stockholm

**MOTPART**

1. Sotenäs kommun  
456 80 Kungshamn

2. Canon Svenska AB, 556072-2224  
Gustav III:s Boulevard 26  
169 88 Solna

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-02-24	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten beslutar att Sotenäs kommuns upphandling, dnr KA 2011/384, i form av avrop från ramavtalet SKT09 inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att utvärderingen av anbuden ska göras om, varvid Canon Svenska AB:s anbud inte tillåts delta.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 8 september 2011 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 127516

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00

E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag – fredag  
09:00-15:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 2  
9624-11 E

**BAKGRUND**

Sotenäs kommun (kommunen) har genomfört en upphandling, dnr KA 2011/384, i form av avrop med förnyad konkurrensutsättning från det statliga ramavtalet avseende skrivare, kopiatorer och tjänster (SKT09). Av kommunens tilldelningsbeslut den 29 augusti 2011 framgår att anbud inom föreskriven tid inkommit från Ricoh Sverige AB (Ricoh) och Canon Svenska AB (Canon). Vidare framgår att kommunen avser att teckna avtal med Canon med motiveringen att Canon lämnat det anbud som är det mest ekonomiskt fördelaktiga med hänsyn till kriterierna pris och miljökrav.

**YRKANDEN M.M.**

**Ricoh** ansöker om överprövning av kommunens upphandling och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att avropssvaret från Canon inte beaktas vid utvärderingen. Bolaget anför i huvudsak följande. Kommunens upphandling omfattar fem stycken typkonfigurationer: "Stor", "Mellan", "Mellan färg", "Liten" och "Liten färg". I upphandlingens inledningsskede skickade kommunen avropsblankett enligt ramavtalet SKT09 till de leverantörer som är godkända enligt ramavtalet. För varje typkonfiguration anges ett antal skall- och bör-krav. I avropsblanketten skulle avropsgivaren fylla i uppgifter om sitt anbud.

Avropssvaret från Canon och de i avropssvaret offererade produkterna uppfyller inte de obligatoriska krav som ställs på produkterna i kommunens avropsförfrågan. Genomgående har Canon angett de aktuella produkterna i deras standardutförande utan att redovisa den tilläggsutrustning som krävs för att ett antal skall-krav ska uppfyllas. Sammanlagt uppfyller Canons offererade produkter inte 14 obligatoriska skall-krav som anges i avropsförfrågan. Kommunen har därför inte haft rätt att utvärdera avropssva-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 3  
9624-11 E

ret från Canon. Genom att kommunen ändå har utvärderat avropssvaret har kommunen brutit mot principen om objektivitet och likabehandling. Ricoh har därigenom lidit skada eller riskerar att lida skada.

Kommunen gör gällande att Canon, genom att svara ”ja” på frågan om de offererade produkterna uppfyller de skall-krav som kommunen ställt upp, har åtagit sig att offerera produkterna med behövliga tillbehör utan någon extra kostnad. Detta är inte korrekt. I avropsblanketten har Canon i fliken 5, ”Produkt spec.” endast angett att produkterna offereras i sitt standardutförande och angett pris för detta. Canon har angett artikelnummer som endast motsvarar produkterna i deras standardutförande. Några tillbehör till produkterna är inte offererade i anbudet och ingår därmed inte i detsamma. Det ska även noteras att Canon inte angett något belopp i rutan ”Totalt pris” i fliken 5, vilket innebär att Canon inte bundit sig för något totalpris, utan endast offererat ett pris för respektive produkt i standardutförande.

Det är också felaktigt, som kommunen gör gällande, att det inte finns något skall-krav i ramavtalsupphandlingen att anbudsgivare vid upphandling av skrivare ska fylla i flik 5 i avropsblanketten och där ange alla ingående produkter. Fliken 5 ingick inte i den ursprungliga avropsblanketten i ramavtalet. Efter ett antal förnyade konkurrensutsättningar, där det varit tveksamt om tillbehör offererats och i så fall till vilket pris, beslutade VHS Upphandling (som då var ansvarigt för ramavtalet) att avropsblanketten skulle kompletteras med fliken 5 ”Produkt spec.” och meddelade den 3 december 2010 att ”i den fliken ska leverantören fylla i vilka produkter, och priset som ingår i det offererade priset för maskinen”. Meddelandet skickades till samtliga leverantörer som omfattas av ramavtalet. Samtliga leverantörer accepterade och bekräftade ändringen, vilket framgår av ett mejl den 25 februari 2011 från Kammarkollegiet (som vid den tidpunkten tagit över ansvaret för ramavtalet). Det är således ett krav att samtliga produkter (tillbehör) som ingår i den offererade maskinen anges i fliken 5

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 4  
9624-11 E

”Produkt spec.”. Kommunens påstående att anbudsgivare inte behöver lista vilka tillbehör som ingår i den offererade konfigurationen är alltså felaktigt.

Även kommunens påstående att samtliga leverantörer bygger ihop sina maskiner beroende på vilket behov som finns hos kunden utan att tillbehören redovisas i anbudet är felaktigt. Detta visas bl.a. av Ricohs anbud.

I och med att Canon inte har angett något av de nödvändiga tillbehören i avropsblanketten ingår dessa inte i bolagets bud. Avropssvaret från Canon måste förkastas eftersom bolaget inte har förbundit sig att leverera produkter, inklusive tillbehör som innebär att skall-kraven uppfylls, till det i avropssvaret angivna priset. Ricohs avropssvar, som inkluderar nödvändiga tillbehör, har vid utvärderingen oriktigt jämförts med Canons.

Kommunen har också anfört att Canon inte skulle ha rätt att ”ta något extra betalt utöver i anbudet angivna priser för att maskinerna ska uppfylla ställda skall-krav” med hänsyn till vad som anges i punkten 3.8.2 i ramavtalsbilaga 13. Den åberopade punkten avser dock inte nödvändiga tillbehör som inte angetts i flik 5, utan beräknat pris på förbrukningsmateriel och kostnad för installation/montering. Punkten saknar därför relevans för den fråga som här är aktuell.

**Kommunen** anser att förvaltningsrätten ska avslå Ricohs ansökan och anför i huvudsak följande. Canon har i sitt anbud inte angett att de offererade modellerna levereras i sitt standardutförande, utan har svarat ja på att de uppfyller de skall-krav som kommunen har ställt. Kommunen har inte heller ställt som krav att skrivarna ska kunna klara alla skall-krav i sitt standardutförande, varför tillbehör godkänns för att uppfylla kraven. De skrivare som beskrivs i produktblad o.d. är standardprodukter och maskinerna byggs sedan utifrån kundens behov. Detta är inget unikt för Canon utan

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 5  
9624-11 E

samtliga leverantörer bygger ihop sina maskiner utifrån vilket behov som finns hos kunden. Det finns inget skall-krav i ramavtalsupphandlingen, vid köp av skrivare, att anbudsgivarna ska fylla i flik 5 i avropsblanketten och där ange alla ingående produkter. Denna avropsblankett är endast en hjälp för avropande myndigheter att använda sig av vid avrop på ramavtalet. Det har inte heller någon annanstans i ramavtalsupphandlingen angetts att anbudsgivare måste lista vilka tillbehör som ingår i den offererade konfigurationen.

I ramavtalsbilaga 13 anges under punkt 3.8.2 att "leverantören inte har rätt att ta betalt för något som inte redovisas i priskalkylen". Detta innebär att Canon inte har rätt att ta något extra betalt utöver de i anbudet angivna priserna för att maskinerna ska uppfylla ställda skall-krav. De modeller som Canon har offererat har heller ingen annan modellbeteckning som beror på vilka tillbehör som maskinerna kompletteras med. De offererade maskinerna uppfyller därmed de skall-krav som kommunen ställt. Eftersom Canon tydligt i sitt avropssvar anger att samtliga skall-krav är uppfyllda kommer kommunen inte att acceptera att Canon vid leverans tar extra betalt för tillbehör. Om detta sker kommer kommunen att häva avtalet och genomföra en ny förfrågan.

Det är inget krav för avropande myndigheter att använda den mall som kammarkollegiet tagit fram för avrop. Detta dokument är endast avsett som ett stöd för de avropande myndigheterna. Det finns heller inga hänvisningar i de guider som finns tillgängliga via [www.avropa.se](http://www.avropa.se) om hur flik 5 ska fyllas i och vilka artiklar som ska specificeras. Inte heller i flik 5 i avropsförfrågan anges hur den ska fyllas i av leverantören och vad som ska specificeras. Det finns heller inga hänvisningar till de mejl från VHS Upphandling respektive Kammarkollegiet som Ricoh åberopar för avropsberättigade myndigheter att ta del av.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning I

**DOM**

Sida 6  
9624-11 E

Vad kommunen kan utläsa av mejlet från Kammarkollegiet den 25 februari 2011 var syftet med att lyfta in flik 5 i avropsblanketten för köp av skrivare, att leverantörer vid tidigare avrop hade uteslutits p.g.a. att de offererat ett för högt pris. De priser som har offererats av både Canon och Ricoh ligger betydligt under takpriserna. Det framgår också tydligt av mejlet att brev med information sänts till de tio leverantörer som ramavtalet omfattar, informationen har däremot inte gått ut till avropsberättigade myndigheter.

Sammanfattningsvis anser kommunen att det vid utvärderingen och jämförelsen av de priser som Canon och Ricoh har offererat inte framkommit något som talar för att Canon inte offererat allt som efterfrågats. Priserna ligger på samma nivå och kommunen har därför inte haft skäl att misstänka att något var oriktigt med Canons anbud. Kommunen åberopar i detta sammanhang Kammarrätten i Göteborgs avgörande den 15 juli 2011 i mål nr 6417-10 – 6422-10.

**Canon** instämmer i vad kommunen anfört och tillägger följande. Canon har i sitt avropssvar tydligt angett att samtliga skall-krav är uppfyllda med offererad utrustning, se avropsblanketten ruta A2 samt längre ned för varje krav. Det pris som lämnats i avropssvaret avser också utrustning enligt de krav som kommunen ställt upp och som Canon svarat ja på, något annat vore orimligt. Det finns inte möjlighet att svara ja på ett krav och sedan hävda att det inte ingår i anbudet.

**Förvaltningsrätten** har den 8 september 2011 interimistiskt beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan förvaltningsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

**DOMSKÄL***Tillämpliga bestämmelser*

Bestämmelserna i LOU ändrades i vissa avseenden fr.o.m. den 15 juli 2010. Enligt övergångsbestämmelserna till lagens nya lydelse ska dock de tidigare bestämmelserna gälla för upphandlingar som påbörjats före det att ändringarna trädde i kraft.

Upphandlingen av det statliga ramavtalet SKT09 påbörjades före den 15 juli 2010. Den i målet aktuella fömyade konkurrensutsättningen ska därmed också anses ha påbörjats före den tidpunkten. Således är LOU i dess lydelse före den 15 juli 2010 tillämplig i målet.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska ifrågavarande förvaltningsdomstol besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Kommunens avropsförfrågan*

Kommunen har den 20 juni 2011 meddelat de leverantörer som omfattas av ramavtalet att kommunen avsåg att avropa skrivare av fem olika typer

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 8  
9624-11 E

(typkonfigurationer), "Stor", "Mellan", "Mellan färg", "Liten" och "Liten färg". Samtidigt översändes den digitala avropsblankett som VHS Upphandling/Kammarkollegiet har utarbetat som stöd för avropande myndigheter vid avrop från ramavtalet. I blanketten har kommunen angett att de utvärderingskriterier som kommer att tillämpas är pris och miljökrav och att viktningen för respektive krav kommer att vara 80 respektive 20 procent. Vidare anges hur många skrivare av varje typ som avropet avser.

Under den digitala fliken 4 punkten C1 anges för varje skrivartyp ett antal skall-krav avseende prestanda, funktion, säkerhet, skanning och drivrutiner. Skall-kraven hänför sig till de definitioner som görs under punkten 3 i Ramavtalsbilaga 13 – SKT09 Förfrågningsunderlag. För varje förtryckt skall-krav har kommunen angett om det ska vara ett obligatoriskt krav även i den aktuella upphandlingen. Därutöver har som kompletterande krav för vissa skrivartyper angetts att deras "drivrutiner ska stödja PCL och PostScript" och att "skrivaren ska vara komplett med eventuella stativ för att kopiering och dylikt ska kunna ske i ergonomisk arbetsställning och kostnad för detta ska ingå i priset för skrivaren".

Under samma digitala flik, punkten C2, ska respektive leverantör i sitt avropssvar ange om varje skall-krav är uppfyllt eller inte. Under flikens punkt A1 ska leverantören ange beteckningen på den offererade skrivartypen, priset per exemplar av skrivaren samt det totala priset för samtliga efterfrågade enheter av den aktuella typen. Leverantören ska också genom att markera i en ruta ange sin inställning till följande påstående. "Ja, efterfrågad produkt kan levereras enligt de villkor (punkt A1-G1 t v) och krav som angetts i avropsförfrågan. Av avropare angivna krav är uppfyllda". På motsvarande sätt ska leverantören markera eller inte markera sin inställning till påståendet "Nej, efterfrågad produkt kan inte levereras enligt de villkor och obligatoriska krav som angetts i avropsförfrågan".



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 9  
9624-11 E

Under flik 5 i den digitala blanketten finns även ett formulär i form av ett excel-ark med rubriken "Objektspecifikation" och underrubriken "Produktbeskrivning". Vidare anges att formuläret "Ifylls av leverantören". I fyra olika kolumner med rubrikerna "Pos. nr", "Benämning", "Artikelnummer" och "Baspris" finns möjlighet att fylla i rubricerade uppgifter. Det finns även en särskild ruta för ifyllning av "Tot. baspris".

*Avropsförfrågans flik 5 Produktspecifikation*

Ricoh har tillfört målet ett meddelande från VHS Upphandlings ramavtalsansvariga som enligt Ricoh den 3 december 2010 sändes till samtliga leverantörer som omfattas av ramavtalet. I meddelandet anges följande. "I avropsblanketten har vi lagt till en ny flik nr 5 – Produktspecifikation. I den fliken ska leverantören fylla i vilka produkter, och priset som ingår i det offererade priset för maskinen. Den nya blanketten ligger på [www.avropa.se](http://www.avropa.se) och texten ovan ligger som en nyhet på SKT09."

I ett mejl från Kammarkollegiets ramavtalsansvariga till Ricoh den 25 februari 2011 anges bl.a. följande. Då många avrop hamnade i förvaltningsrätten på grund av att takpriset i avropssvaret var högre än i leverantörens prislista, så godkände inte kunden avropet. Många av er (leverantörerna, förvaltningsrättens anm.) tyckte att ni givetvis skulle ha betalt för de artiklar som ingick, vilket jag har förståelse för, och jag ville givetvis att kunden ska se vad det är den betalar för. Ett brev skickades till alla de tio kontaktpersoner som är med på ramavtalet med förslag att använda samma blankett som finns i leasing (produktbeskrivning). Samtliga tio leverantörer svarade att det var ok att ta in den blanketten. Efter ett gemensamt beslut så ändrades blanketten.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 10  
9624-11 E

har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Kammarrätten i Göteborg har i en dom den 18 december 2009, mål nr 4904-09, uttalat bl.a. att det vare sig i LOU, dess förarbeten eller i rättspraxis finns stöd för att den upphandlande myndigheten skulle vara skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Denna skyldighet kan normalt sett inte anses sträcka sig längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbudet och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Någon skyldighet att också kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga kan således inte anses föreligga om det inte finns anledning att ifrågasätta uppgifterna. I enlighet med likabehandlingsprincipen får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Detta gäller även om uppgifter blivit kända först i samband med överprövningsprocessen.

Det är ostridigt och klarlagt att Canon i sitt avropssvar har offererat ett antal typkonfigurationer skrivare och i svaret angett respektive typ i dess standardutförande. Det är också ostridigt och klarlagt att flera av de offererade skrivarna i sitt standardutförande inte uppfyller de skall-krav som anges i kommunens avropsförfrågan och att det krävs tillbehör som inte särskilt anges i avropssvaret för att de erbjudna maskinerna ska uppfylla dessa krav. Den fråga förvaltningsrätten först har att ta ställning till är om det aktuella ramavtalet SKT09 kan anses innehålla ett krav på att nödvändiga tillbehör till de produkter som offereras ska specificeras och i så fall hur detta krav uttrycks.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i ramavtalshandlingarna inte finns något uttryckligt krav på att de avropande myndigheterna måste använda

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 11  
9624-11 E

sig av den elektroniska avropsblankett som VHS Upphandling/Kammarkollegiet hade för avsikt att ta fram när ramavtalet tecknades. Kommunen har emellertid vid det aktuella avropet utan några reservationer faktiskt använt den elektroniska avropsblankett som utifrån ramavtalets utformning arbetats fram av VHS Upphandling/Kammarkollegiet. Därmed får kommunen anses ha förbundit sig att vid avropet använda blanketten i enlighet med vad som framgår av ramavtalet och på det sätt som ramavtalsparterna avsett. Ett annat synsätt skulle medföra en bristande transparens vid avropen till nackdel för de leverantörer som omfattas av ramavtalet och som således är avtalsparter. Det ska i detta sammanhang noteras att det i punkten 1.4 i ramavtalsbilaga 13 – SKT09 Förfrågningsunderlag, som innehåller ramavtalets grundläggande reglering, anges att ”syftet med att ta fram ett utvecklat avropsstöd är dels att bistå avropande organisationer med hjälp vid avrop vid den förnyade konkurrensutsättningen, dels att säkerställa att de avrop som sker, har ett likartat utseende, så att leverantörernas arbete med att svara på avrop underlättas”.

Av de meddelanden från VHS Upphandling respektive Kammarkollegiet som Ricoh åberopat i målet, framgår att de avtalsslutande parterna – VHS Upphandling/Kammarkollegiet och de i ramavtalet ingående leverantörerna – kommit överens om att till den tidigare framtagna elektroniska avropsblanketten lägga till en flik 5 Produktspecifikation. Vidare framgår att avtalsparterna varit överens om att leverantörer i sina avropssvar under nämnda flik ska fylla i vilka produkter som ingår i det offererade priset för en maskin samt det totala priset för den offererade produkten. De avtalsslutande parterna har således kommit överens om att de tillbehör som ingår i en offererad produkt ska specificeras i den blankett som finns under flik 5 Produktspecifikation. Såvitt framgår av meddelandet från VHS Upphandling den 3 december 2010 har överenskommelsen också publicerats på hemsidan [www.avropa.se](http://www.avropa.se) som administreras av Kammarkollegiet och som innehåller information och service beträffande de ramavtal som myndighe-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 12  
9624-11 E

ten träffat. Det får därmed anses vara klarlagt att de avtalslutande parterna – berörda leverantörer och VHS Upphandling/Kammarkollegiet – ingått en överenskommelse om att vid användning av den elektroniska avropsblanketten ska formuläret under flik 5 Produktspecifikation fyllas i så att offererade produkters tillbehör specificeras och det totala priset för produkten anges. Det får också anses klarlagt att denna överenskommelse är känd av avtalsparterna. Enligt förvaltningsrättens mening måste en sådan överenskommelse anses ingå i ramavtalet. Ett annat betraktelsesätt skulle strida mot LOU:s principer om öppenhet och likabehandling. En annan sak är att den överenskomna användningen av avropsblankettens flik 5 kanske inte är känd för alla avropande myndigheter. Det förhållandet kan emellertid inte tillåtas leda till att leverantörernas intresse av och rätt till transparens och likabehandling träds förnär.

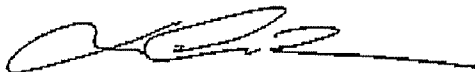
Förvaltningsrätten anser mot den ovan redovisade bakgrunden att det i den nu aktuella avropsupphandlingen är att betrakta som ett skall-krav att nödvändiga tillbehör till offererade maskiner i standardutförande och det totala baspriset för produkten ska redovisas i avropssvaret under flik 5 Produktspecifikation. Det är klarlagt att Canons avropssvar för flera offererade produkter inte innehåller någon sådan specifikation och inte heller det obligatoriska totalpriset för respektive produkt. Av principen om likvärdig behandling av leverantörer 1 kap. 9 § LOU följer då att kommunen inte borde ha utvärderat Canons anbud. Eftersom det också är uppenbart att Ricoh kan komma att lida skada p.g.a. att LOU:s grundläggande principer inte följts i alla delar föreligger förutsättningar för åtgärd enligt 16 kap. 2 § LOU. Då bristen i kommunens förfarande inte hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede bedöms rättelse vara en tillräcklig åtgärd. Förvaltningsrätten finner sålunda att upphandlingen i form av avrop ska rättas på så sätt att utvärderingen av inkomna anbud som uppfyller ställda skall-krav ska göras om, varvid Canons anbud inte tillåts delta.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 13  
9624-11 E

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Lars-Peter Holmberg

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Per Olofsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - MIGRATIONSÅMÅL

Den som vill överklaga migrationsdomstolens dom/beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm, Migrationsöverdomstolen. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten, migrationsdomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag domen/beslutet meddelades. Om domen/beslutet inte har meddelats vid muntlig förhandling och det inte heller vid en sådan förhandling har tillkännagetts när domen/beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagande från utlänningen ha kommit in inom tre veckor från den dag då han eller hon fick del av domen/beslutet.

Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller annan allmän helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Dom/beslut om förvar överklagas på samma sätt. Ett sådant beslut får överklagas utan samband med ärendet i övrigt. Överklagandet är inte begränsat till viss tid.

### Prövningstillstånd

För att ett överklagande ska kunna tas upp till prövning i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Prövningstillstånd meddelas om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om förvaltningsrätten beslutat om förvar i annat fall än efter överklagande av förvarsfrågan

krävs inte prövningstillstånd vid överklagandet till kammarrätten.

Om prövningstillstånd inte meddelas i ett mål där sådant krävs står förvaltningsrättens dom/beslut beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten, migrationsdomstolen framgår av domen/beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.