



SÖKANDE

Procurator AB, 556648-2179

Ombud: Advokat Martin Vildhede
Advokatfirman Morris AB
Vallgatan 30
411 16 Göteborg

MOTPARTER

1. Borlänge kommun
2. Falu kommun
3. Sätters kommun
4. Hedemora kommun
5. Ludvika kommunfastigheter
6. Aktiebolaget Hedemorabostäder
7. Hedemora kommunfastigheter AB

Ombud 1-7: Gemensamma nämnden för upphandlingssamverkan
771 82 Ludvika

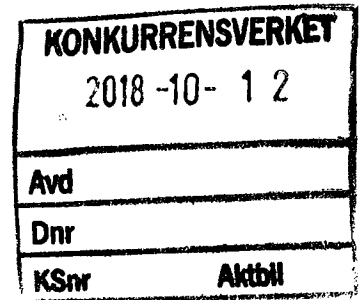
SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om syn.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



YRKANDEN M.M.

Gemensamma nämnden för upphandlingssamverkan i Ludvika kommun (Upphandlingscenter) genomför som ombud för vissa kommuner och kommunala bolag en samordnad upphandling av städmaskiner (GNU 2018/31). Upphandlingen genomförs i form av ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattades den 29 juni 2018 varvid SGREEN Sweden AB (SGREEN) antogs som leverantör.

Procurator AB, vars anbud diskvalificerades på ett flertal grunder, ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny kvalificering och utvärdering genomförs varvid Procurators anbud inte ska förkastas och SGREENS anbud ska förkastas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Procurator anför i korthet följande till stöd för sin ansökan. Upphandlingscenter har agerat i strid med de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU då man förkastat Procurators anbud trots att det uppfyller samtliga uppställda ska-krav. För det fall förvaltningsrätten finner att Upphandlingscenter har agerat korrekt, brister upphandlingen i transparens och proportionalitet. Upphandlingscenter har under alla förhållanden agerat i strid med LOU genom att anta anbudet från SGREEN trots att det anbudet inte uppfyller samtliga uppställda ska-krav. Procurator har lidit eller kan komma att lida skada till följd av Upphandlingscenters överträdelser av LOU. Procurator yrkar vidare att förvaltningsrätten i enlighet med 23 § förvaltningsprocesslagen ska besluta om syn av maskinen Kärcher BR 35/12 C. Syftet med synen är att utreda huruvida den av SGREEN offererade maskinen uppfyller samtliga krav i upphandlingen. Procurator åberopar handlingen ”Klargörande kring modell BR 35/12 C Bp Pack” undertecknad av Daniel Melin, Channel Manager, Kärcher AB.

Upphandlingscenter yrkar att Procurators ansökan om överprövning ska avslås och framför i korthet följande. Det medges att Procurators anbud fel-

aktigt blivit diskvalificerat med hänvisning till kravet i punkten 1.3. Dock föreligger skäl att diskvalificera anbudet på övriga grunder. SGREEN uppfyller samtliga krav i upphandlingen och har rätteligen tilldelats kontraktet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkten för rättsens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Procurator anfört är visat att Upphandlingscenter brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Procurator lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Procurators anbud

Punkt 1.2 Gå bakom kombistädmaskiner

Procurator anför bl.a. följande. Beteckningen "Columbus RA 55|B 40" och beteckningen "Columbus RA 43|B 40" avser samma maskinmodell och det är endast arbetsbredden på det skurhuvud som maskinen levereras med som skiljer de två beteckningarna åt. Själva maskinerna är identiska och skurhuvudet kan enkelt bytas, oavsett vilket skurhuvud som maskinen ursprungligen levererats med. Maskinen uppfyller samtliga krav i punkten 1.2 oaktat vilken arbetsbredd som väljs på skurhuvudet. Den omständigheten att maskinen visades upp för Upphandlingscenter med en annan arbetsbredd på skurhuvudet innebär inte att en annan maskin visats upp. Maskinerna ska, enligt kraven i punkten 1.2, kunna anpassas för olika kroppslängder och de olika beteckningarna på den maskin som offererats avser just en sådan anpassning av maskinen. Eftersom den offererade maskinen uppgraderades under anbuds tiden, uppdaterade tillverkaren dekalerna på den maskin som sedermera visades upp. Det skulle stå i strid med proportionalitetsprincipen

att uppställa krav som innebär att anbudet förkastas p.g.a. att den maskin som uppvisats haft en annan bredd på skurhuvudet än den i anbudet, när själva maskinen är identisk med den som offererats. Skillnaden i arbetsbredd påverkar inte de bedömningskriterier (1-4) som utvärderingen ska ske enligt. Placeringen av reglage, knappar, manöverdon och styrdon är identiskt, liksom känslan av bullermiljö vid körning av maskinen osv. Anledningen till att endast en broschyr lämnades in med anbudet är att det inte fanns möjlighet att bifoga fler än en bilaga per position. Upphandlingscenters nu framförda invändning om att Procurator brister i förhållande till språkravet i punkten 2.4.1 ska bortses ifrån. Språkravet syftar dessutom till anbudets huvuddokument och inte bilagorna. Ett krav på att anbudsgivare måste översätta förtryckta produktblad till svenska skulle stå i strid med proportionalitetsprincipen och principen om icke-diskriminering. Om kravet ska uppfattas på sådant sätt att även bilagor omfattas strider det mot transparensprincipen. Upphandlingscenters inställning, att en maskin som blir "Icke godkänd" ska diskvalificeras samt att utvärderingen innebär en kontroll av samtliga obligatoriska krav, strider mot såväl förfrågningsunderlaget (punkterna 1.1.1-1.1.4 i utvärderingsmodellen) som upphandlingslagstiftningen då det inte är tillåtet att sammanblanda utvärderings- och kvalificeringsfasen på det sätt som skett. Förfrågningsunderlaget är i så fall utformat i strid med de grundläggande principerna om transparens och likabehandling och upphandlingen ska under sådana omständigheter göras om.

Upphandlingscenter anför bl.a. följande. De uppgifter som lämnats i Procurators anbud beskriver maskinen "Columbus RA 55|B 40" medan den maskin som levererats för test har modellbeteckningen "Columbus RA 43|B 40". Specifikationerna gällande maskinerna RA 43|B 40 och RA 55|B 40 skiljer sig åt på avgörande punkter. Den maskin som skickats för produkttest har en annan arbetsbredd än vad som anges i produktbladet som återfinns i anbudet. Någon förklaring till detta återfinns inte i anbudet och detta måste anses utgöra en brist i Procurators anbud som strider mot vad som anges i

upphandlingsdokumentets utvärderingsmodell om "[...]i den offererade städmaskinen". För en normalt omsorgsfull anbudsgivare borde det stått klart att det är maskinen som offererats i anbudet som också ska skickas in för produkttest. Det är anmärkningsvärt att Procurator hävdar att maskinerna är likadana trots att dessa enligt bolagets egna produktblad har olika vikt, längd och bredd. Angiven bredd är t.ex. 550 mm på produktbladet som lämnats in med anbudet och 510 mm på produktbladet som Procurator lämnat in i förvaltningsrätten. Endast en skillnad i skurhuvudet förklarar inte denna skillnad då differensen i bredd enligt produktbladen således uppgår till 40 mm och skillnaden mellan skurhuvudena 120 mm. Två maskiner med olika bredd på skurhuvudet kan inte heller sägas vara identiska i känslan av manövrering av maskinen samt arbetsresultatet. Det vore därför inte förenligt med likabehandlingsprincipen att bedöma maskiner med olika bredd på skurhuvudet. Endast en av de broschyrer som Procurator hänvisar till har dessutom lämnats in med anbudet. Omdömet "Icke godkänt" innebär att anbudet måste diskvalificeras. Om Procurator menar att den maskin som skickats in för test är densamma som offererats i anbudet skulle anbudet ändå brista i förhållande till kravet i punkten 1.0.1 på att produktblad för alla maskiner ska bifogas i anbudet. Kravet på arbetsbredd på 550 mm skulle inte heller uppfyllas om Procurator offererat maskinen RA 43/B 40. Någon sammanblandning mellan utvärdering och kvalificering har inte skett. I steg 1 har Upphandlingscenter konstaterat vilka anbudsgivare som har möjlighet att vinna och därmed bjudit in dessa för test. I steg 2 sker själva testet och kontroll av samtliga obligatoriska krav. Detta är en anpassning till reglerna om egen försäkran i 15 kap. LOU. Hela avsnittet "Introduktion", kravet på bilaga i 1.0.1 samt det faktum att alla prisfrågor måste fyllas i är obligatoriska krav. Det föreligger ingen tveksamhet om att det är hela anbudet, inklusive eventuella bilagor som utvisar produkternas specifikationer, som träffas av språkravet i punkten 2.4.1. Tolkningen att bilagor inte skulle omfattas av begreppet anbud skulle i så fall innebära att Procurator inte

lämnat ett komplett anbud eftersom viss information gällande offererade produkter återfinns i en sådan bilaga.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Enligt förvaltningsrättens mening får det anses klarlagt att den maskin som angetts i anbudet skiljer sig åt i såväl modellbeteckning som i vikt, längd och bredd i förhållande till den maskin som Procurator lämnat in till Upphandlingscenter i samband med testet. Upphandlingscenter har i den uppkomna situationen haft fog för att förkasta anbudet med hänvisning till att Procurator lämnat in en maskin som inte överensstämmer med den som offererats i anbudet. Förvaltningsrätten anser inte att ett förkastande av anbudet i en sådan situation står i strid med proportionalitetsprincipen, utan att ett förkastande är nödvändigt för att principerna om likabehandling och öppenhet ska kunna tillgodoses. Förvaltningsrätten anser att den invändning som Upphandlingscenter nu framfört om att Procurator brister i förhållande till kravet i 2.4.1 på att anbudet ska vara skrivet på svenska kan prövas inom ramen för förevarande mål. Utgångspunkten är att samtliga de handlingar som en anbudsgivare ger in till den upphandlande myndigheten i syfte att uppfylla förfrågningsunderlagets obligatoriska krav omfattas av begreppet anbud. I målet är utrett att Procurator har lämnat in ett produktblad som är avfattat på engelska. Procurator kan därmed inte anses uppfylla språkkravet i punkten 2.4.1 varför det funnits skäl att förkasta anbudet även på denna grund.

Även om själva benämningen ”Utvärderingsmodell” är något missvisande, anser förvaltningsrätten att upphandlingsföreskrifterna tillräckligt tydligt redogör för det faktum att kraven på varorna och tjänsterna återfinns i utvärderingsmodellen (avsnitt 4 Krav på varan eller tjänsten). Någon sammanblandning mellan utvärderingskriterier och kvalificeringskrav kan inte sägas ha skett i förevarande fall. Inte heller kan den omständigheten att Upphand-

lingscenter har valt att genomföra anbudsutvärderingen på det sätt som angetts i upphandlingsföreskrifterna avsnitt 5 sägas innebära någon överträdelse av de upphandlingsrättsliga principerna eller någon annan bestämmelse i LOU.

Punkt 1.6 Singelskurmaskin

Procurator anför bl.a. följande. I punkten 1.6 anges kravet "Maxhöjd på maskin/motor och skurhuvud, exklusive handtag 32 cm". Det står ingens i förfrågningsunderlaget att höjden på singelskurmaskinen ska mätas med rondellhållare och rondell. Den offererade maskinen "Nilfisk FM 400" uppfyller maxhöjden, då höjden på produkten utan rondellhållare och rondell är 32 cm (avrundat från 323 mm). Rondellhållare är en platta som fästs på maskinen, varefter man sätter på önskad rondell beroende på smutstyp och golvmaterial. Rondellhållare och rondell är inte en del av maskinen/motorn eller skurhuvudet. En rimlig tolkning av kravet måste vara att en höjd upp till i vart fall 324 mm ska avrundas nedåt till 32 cm samt att rondellhållare och rondell inte ska räknas med i maxhöjden när så inte uttryckligen angetts. Ett förkastande av Procurators anbud enbart av det skälet att bolaget valt att specificera höjden i millimeter skulle strida mot proportionalitetsprincipen. För det fall kravet ska uppfattas på det sätt Upphandlingscenter gör gällande strider detta mot transparensprincipen.

Upphandlingscenter anför bl.a. följande. Procurator har offererat maskinen "Nilfisk FM 400". Det är dock oklart om tillägget L, H eller D är den som omfattas av anbudet. Det framgår dock att "höjd på motorhus" är 323 mm för alla varianter, vilket innebär att den offererade produkten inte uppfyller kravet på storlek. Kravets formulering innebär att hela maskinen exklusive handtag får vara maximalt 32 cm mätt från marknivå, innefattande borste och rondellhållare, vilket också är del av samma kravbild i punkten 1.6. Syftet med kravet är att sätta en gräns för hur hög maskinen får vara för att kunna komma under möbler och andra objekt. Det kan inte vara upp till

Procurator att bestämma vilka detaljer på maskinen som får vara max 32 cm. Kravet på 32 cm kan inte heller sägas vara uppfyllt om offererad maskin överstiger den gränsen. Procurators offererade maskin uppfyller inte det aktuella höjdkravet vare sig i produktblad eller vid användning under verkliga förhållanden.

Förvaltningsrätten gör bedömningen att det tillräckligt tydligt framgår av punkten 1.6 att det maximala måttet om 32 cm avser samtliga delar på maskinen bortsett från handtagen. Det uppställda kravet på maximalt höjdmått är enligt förvaltningsrättens mening ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kravet får anses vara både lämpligt och effektivt för att uppnå det eftersträvande syftet, vilket ytterst är att städning överhuvudtaget ska kunna genomföras på ett ändamålsenligt sätt. Den negativa effekt som kravet skulle kunna ha kan inte anses oproportionerlig. Kravet på maximal höjd får således anses förenligt med proportionalitetsprincipen. Av utredningen i målet framgår att Procurator har offererat singelskurmaskinen Nilfisk FM 400. I målet är utrett att höjden på den offererade maskinen utan rondellhållare och rondell uppgår till 323 mm. Offererad maskin uppfyller därmed inte kravet på maximal höjd ens utan rondellhållare och rondell. Upphandlingscenter har vid dessa förhållanden haft fog för att förkasta anbudet på den grund som skett.

Punkt 1.7 Våtsug

Procurator anför bl.a. följande. Procurator har offererat våtsugen "VL 500". Enligt broschyren finns denna i två modeller som båda uppfyller de ställda kraven. Våtsugen var med vid demonstrationen, vilket Procurator också bekräftat för Upphandlingscenter efter visningen. Procurator påtalade för utvärderingsgruppen att den modell som visades inte hade två knappar för olika strömstyrka, men att den modell som kommer att levereras kommer att ha det eftersom Nilfisk utvecklat maskinen för att ge möjlighet för

kunden att minska strömförbrukningen. Det är dock i övrigt en identisk maskin.

Upphandlingscenter anför bl.a. följande. En person anställd hos Procurator har på fråga uppgett att en ”Nilfisk VL-500-55/2” är den maskin som anbud lämnats för. Det finns dock inget som med säkerhet visar att den maskin som offererats i produktbladen också är densamma som levererats för test. I vart fall har det för utvärderingsgruppen inte varit tydligt att den maskin som levererades för bedömning varit någon av de som Procurator menar uppfyller kraven enligt upphandlingsdokumenten. Den maskin som visades upp hade försetts med reglage som ökar eller minskar effekten. Det saknas därmed koppling mellan produktbladen och verkligheten och för Upphandlingscenter fanns ingen information att tillgå om den maskin som skickats för test.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Det ankommer på en anbudsgivare att se till att anbudet och komplett och innehåller samtliga de handlingar som den upphandlande myndigheten efterfrågat i upphandlingsdokumenten. I förevarande fall anges klart och tydligt att produktblad för alla maskiner ska bifogas i anbudet (punkten 1.0.1 Utvärderingsmodell). En förutsättning för att Upphandlingscenter ska kunna pröva om offererade maskiner uppfyller de obligatoriska kraven och utvärdera desamma är att den maskin som blir föremål för utvärdering är densamma som anbudsgivaren offererat i anbudet. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta vad Upphandlingscenter har framfört om osäkerheten kring om den maskin som visades upp för utvärderingsgruppen motsvarade den maskin som offererats i anbudet. Förvaltningsrätten gör bedömningen att Upphandlingscenter i den uppkomna situationen har haft fog för att förkasta anbudet på det sätt som skett då det saknats tillräckligt underlag om den maskin som fanns tillgänglig för test.

Produktkännedom

Procurator anför bl.a. följande. Upphandlingscenter har i upphandlingsrapporten angett att man vid demonstrationen upplevde att Procurator har dålig produktkännedom. Det saknas grund för att förkasta anbudet av detta skäl. Avtalsvillkoret i 1.11 saknar relevans då detta krav ska uppfyllas först efter eventuellt kontraktstecknande. De påstådda bristerna, vilka i sig är felaktiga, utgör dessutom inte heller något brott i förhållande till avtalsvillkoren.

Upphandlingscenter anför bl.a. följande. Bedömningen om bristande produktkännedom är måhända subjektiv, men med tanke på de krav som ställs i upphandlingsföreskrifterna på teknisk och yrkesmässig kapacitet för att fullgöra uppdraget, kan kravet inte sägas vara uppfyllt då Procurator skickade personer till demonstrationen som inte kunde besvara ens de enklaste frågorna om offererade maskiner. Det kan därför inte antas att Procurator kan uppfylla kontraktsvillkoret i 1.11 vari anges att utbildning av personal ska utföras kostnadsfritt vid leverans av ny maskin.

Förvaltningsrätten gör i denna del följande bedömning. Den bristande produktkännedom som Upphandlingscenter menar funnits hos de personer som deltog vid demonstrationen kan enligt förvaltningsrättens mening inte utgöra grund för att diskvalificera anbudet med hänvisning till kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet då denna bedömning saknar koppling till punkten 3.3 i upphandlingsföreskrifterna. Den omständigheten att de personer som deltagit vid demonstrationen av produkterna saknat närmare kännedom om dessa kan enligt förvaltningsrättens mening inte heller leda till slutsatsen att kontraktsvillkoret enligt 1.11 inte kommer att uppfyllas.

SGREENS anbud

Procurator anför bl.a. följande. Av punkten 1.3 i utvärderingsmodellen följer bl.a. att "Byte mellan borste och padhållare ska kunna ske automatiskt". Kravet förtydligades under anbudstiden inom ramen för "Frågor och

Svar”. Den av SGREEN offererade modellen Kärcher BR35/12 C Bp Pack klarar inte nu nämnda krav då den borstvals som används på maskinen måste monteras och demonteras manuellt, vilket framgår av det produktblad som SGREEN har lämnat in. Den offererade maskinen bygger på bortsvals-teknologin, vilken inte tillåter att man kan ”tippa upp maskinen och starta den för att padhållaren ska släppa” eller att när padhållaren ska sättas på så ska det bara vara att ”sätta maskinen över padhållaren och starta maskinen” (jfr Upphandlingscenters svar inom ramen för ”Frågor och Svar”). Den video som Upphandlingscenter har skickat in startar när borsten redan är delvis påkopplad och visar inte att det går att lägga borsten på marken och därefter klicka fast maskinen. Anledningen till detta är att borsten måste fästas manuellt på ett kugghjulsliknande fäste som sitter på den högra sidan av maskinen och som sticker ut några centimetrar. Det är därför inte möjligt att lägga borsten på golvet och låta maskinen klicka på denna vid start, eftersom borsten då blir ”för lång” då den högra kugghjulsdelen inte fästs manuellt. Det förfarande som krävs för att koppla på borsten kan inte heller uppfattas som ”automatiskt” då det krävs manuell montering. SGREENS anbud uppfyller således inte det aktuella kravet i punkten 1.3 och borde rätteligen ha förkastats.

Upphandlingscenter anför bl.a. följande. Den maskin som offererats av SGREEN kan koppla på en borste på det sätt som beskrivs i svaret inom ramen för ”Frågor och Svar”, dvs. borsten kan läggas på golvet och klickas fast genom att lägga maskinen på densamma. Maskinen behöver inte ens startas för att borsten ska kopplas på. SGREENS offererade maskin har således en funktion som går utöver vad som kravstälts. Borstvalsen måste naturligtvis läggas på rätt ställe under maskinen för att fästa, vilket är en förutsättning för maskiner med rondellteknik. Även om ordet ”automatiskt” inte är definierat i förevarande fall bör det inte läsas utan hänsyn till det bakomliggande syftet med kravet, vilket är att byte av vals eller borste ska kunna ske på ett sätt som inte kräver någon annan åtgärd än att lägga maski-

nen på borsten och starta densamma. Att placera en borste på rätt ställe under maskinen och sedan starta densamma uppfyller syftet med kravet, oavsett om denna positionering kräver en anpassning till vad Procurator kallar ett "kugghjulslignande fäste" eller inte. Även den maskin som Procurator offererat kräver en korrekt placering på golvet samt ett lyft av maskinen så att den inte hamnar snett. Båda maskinerna bedöms uppfylla det ifrågasatta kravet i 1.3. Om en maskin krävt verktyg eller annan extrautrustning som inneburit onödiga avbrott i handhavarens vardag vid byte av utrustning hade en annan bedömning gjorts. Kravet enligt punkten 1.3 uppfylls av SGREEN.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten har tagit del av det videomaterial av den offererade maskinen som lämnats in av såväl Procurator som Upphandlingscenter. Utifrån vad som framkommer i detta och vad som i övrigt framkommit i målen anser förvaltningsrätten det vara klarlagt att ett byte mellan borste och padhållare innefattar viss manuell moment. Förvaltningsrätten kan emellertid inte finna att de manuella inslagen som krävs i samband med bytet är av sådan omfattning att det är fråga om en avvikelse i förhållande till det aktuella kravet såsom det är utformat i punkten 1.3. Det saknas således skäl för ingripande enligt LOU utifrån vad Procurator ha anfört i denna del.

Procurator har framställt ett yrkande om syn av den aktuella maskinen. Förvaltningsrätten finner inte hållandet av syn skulle tillföra bevisning eller annan utredning som påverkar utgången i målen. Yrkandet om syn ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Lenart Andersson
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.