



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2018-09-12
 Meddelad i Malmö

Mål nr
 5876-18

SÖKANDE

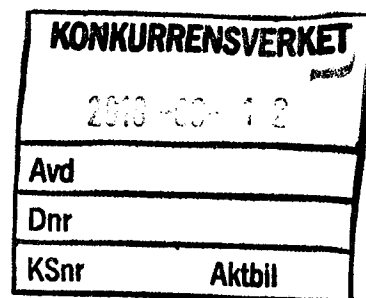
IntraPhone AB, 556534-5633
 Gustav Adolfs Torg 47
 211 39 Malmö

MOTPART

Ängelholms kommun
 262 80 Ängelholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår IntraPhone AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 455810

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se
 www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
 040-97 24 90

Expeditionstid
 måndag–fredag
 08:00–16:00

BAKGRUND

Ängelholms kommun genomför upphandling benämnd Planerings- samt tids- och insatsregistreringssystem KS 2018/207. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 14 maj 2018 ska kontrakt tilldelas Alfa Kommun & Landsting AB (Alfa).

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

IntraPhone AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att kommunen ska återkalla sitt tilldelningsbeslut och meddela ett nytt tilldelningsbeslut i vilket kontrakt tilldelas IntraPhone AB.

Till grund för talan anføres i huvudsak följande. Kommunen har brutit mot LOU och den grundläggande upphandlingsrättsliga principen om lika-behandling i 4 kap. 1 § LOU. IntraPhone AB har till följd därav lidit skada.

Alfa har felaktigt tilldelats kontrakt eftersom Alfa inte uppfyller ställda krav och därför bör diskvalificeras. Inte heller leverantören Joliv AB som antagits som tvåa i upphandlingen uppfyller ställda krav och ska därför också diskvalificeras. Detta får till följd att IntraPhone AB bör tilldelas kontrakt i upphandlingen.

I punkten 2.1.9 i kravspecifikationen beskrivs ett ska-krav som kräver integration mot kommunens verksamhetskrav Procapita. Procapita ägs av Tieto AB. Kravet anger att tilltänkt upphandlat system ska kunna integreras mot Procapita. Kravet besvaras med Ja/nej samt en angiven frekvens för hur ofta information i efterfrågad integration ska läsas över mellan upphandlat system och Procapita. Det ska alltså finnas en grundläggande integration mellan systemen. Det finns i kravspecifikationen ett flertal krav som bygger på denna integration. Upphandlingen har en utvärderingsmodell där efter-

frågade funktioner ger avdrag i leverantörens prisbild. Den integration som krävs är både kostsam och tidskrävande. Integration mellan två system kan inte framtvingas eller beslutas av en enskild leverantör. Leverantörernas IT-avdelningar måste samarbeta under en längre tid för att informationen ska fungera mellan systemen. Det är omöjligt för en leverantör att säkerställa uppfyllnad av kravet utan att ha fört en dialog med det andra systemet som data ska integreras mot.

Integrationsprocess sker idag mellan IntraPhone AB och Tietos system Procapita och effektueras hos ett flertal gemensamma kunder. IntraPhone AB har varit i kontrakt med Procapitas ägare och kontrollerat huruvida efterfrågad integration finns eller är tilltänkt mellan Procapita och Alfa eller Joliv AB. Procapitas representant har bekräftat att efterfrågad integration inte finns och aldrig efterfrågats av vare sig Alfa eller Joliv. Detta innebär att integration mellan Alfors och Joliv AB:s system gentemot Procapita inte är aktuell och att kraven ej kommer att uppfyllas. I och med att Tieto AB inte har för avsikt att integrera med Alfa och Joliv AB uppfyller dessa anbudsgivare inte samtliga obligatoriska krav.

Kommunen hänvisar i tilldelningsbeslutet till reglerna om begränsad kontroll. Kommunen har dock avtal gällande Procapita, vilket borde föranleda en mycket enkel kontroll av ställda krav gällande integration.

Ängelholms kommun bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Alfa har rätteligen antagits som vinnande leverantör. Endast en leverantör har antagits. IntraPhone AB har inte varit aktuell för tilldelning av kontrakt och har inte lidit någon skada.

Alfa har i sitt anbud uppgett att det obligatoriska kravet under punkten 2.1.9 uppfylls, vilket kommunen inte finner anledning att ifrågasätta. Kommunen har dessutom efter tilldelning varit i kontakt med Alfa för att säkerställa att integration är möjlig, vilket återigen har bekräftats. Kommunen har även fått information av Alfa att de efter tilldelningsbeslutet påbörjat det tekniska arbetet och konfigurationen. Ingenting i Alfas anbud utgör skäl att utesluta bolaget från anbudsutvärdering. Kommunen finner det inte heller visat att Alfa kommer att motsätta sig att uppfylla kraven vid fullgörande av avtalet.

Det bör poängteras att det krav som ställs under punkten 2.1.9 är ett obligatoriskt krav som inte behöver uppfyllas vid anbudslämnandet. Det krävs alltså inte en befintlig integration för att kunna lämna anbud. Anbudsgivaren ska endast ange att man kan uppfylla det obligatoriska kravet. Kravet är ett kvalificeringskrav som ska verifieras vid senare tidpunkt. Anbudsgivaren ska i upphandlingen endast verifiera att integration är möjlig. Anbudsgivaren ska således vid anbudslämnandet endast bekräfta att denne under avtalstiden kommer att disponera system som har möjlighet att läsa från och skriva till den sociala dokumentationen i Procapita. IntraPhone AB har inte lyckats visa att Alfa inte uppfyller kraven i upphandlingen.

Reglerna om begränsad kontroll i 19 kap. 20 § LOU har tillämpats i upphandlingen. Detta innebär att endast det anbud som varit föremål för tilldelning har kontrollerats gentemot samtliga krav och kriterier. Att peka ut anbudsgivare som erhållit andra eller tredje plats har därmed inte varit aktuellt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla

leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Upphandlingsdokumenten i relevanta delar

I kravspecifikationen punkten 2.1.9 Integration Procapita anges följande.

Systemet ska kunna integrera mot kommunens plattform för vård och omsorg, som för tillfället är Procapita.

Integrationen ska kunna hantera nedanstående typer av information:

Genomförandeplaner
Brukarens beslut och insatser
Samtliga definierade insatser i Procapita
Brukarens verkställighet
Allmän information om brukaren ("Personbilden" i Procapita)

I de fall en integration inte är i realtid ska frekvens specificeras nedan. Integrationen ska vara möjlig att manuellt köra om frekvensen understiger en gång per timme.

a. Uppfylls kravet?
Ja/Nej. Ja krävs

b. Ange frekvens: Fritext

Förvaltningsrättens bedömning

IntraPhone AB:s yrkande har innebörden att bolaget ska tilldelas kontraktet i upphandlingen. Förvaltningsrätten konstaterar härvid att rätten, i fråga om åtgärder vid överprövning enligt LOU, endast kan besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Rätten har således inte möjlighet att i det enskilda fallet förordna om

vilken anbudsgivare som ska tilldelas kontraktet. Förvaltningsrätten är dock inte bunden av sökandens yrkanden vid val av åtgärd om grund för ingripande konstateras föreligga.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

IntraPhone AB anför till grund för sin ansökan att Ängelholms kommun har brutit mot LOU genom att utvärdera anbuderna från Alfa och Joliv AB samt att anta anbudet från Alfa trots att dessa anbud inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att kommunen med hänvisning till reglerna om begränsad kontroll endast kontrollerat kravuppfyllelsen avseende den vinnande anbudsgivaren Alfa.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs klara och tydliga upphandlingsdokument. Av dessa ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

I upphandlingen har uppställts ett obligatoriskt krav med innebörd att offererat systemet ska kunna integrera mot kommunens plattform för vård och omsorg, Procapita. Så som kravet har utformats ska anbudsgivaren i anbudet endast bekräfta att integration är möjlig. Något krav på befintlig integration har inte uppställts och inte heller något krav på att inge bevis om att integration är möjlig. Alfa har i sitt anbud uppgett att det obligatoriska kravet under punkten 2.1.9 uppfylls. Enligt uppgift från kommunen har bolaget även efter tilldelning bekräftat att integration är möjligt.

Ängelholms kommun har vid sin prövning av Alfas anbud funnit att ställda krav avseende integration, liksom samtliga övriga obligatoriska krav i upp-

handlingen, är uppfyllda och att anbudet ska utvärderas. Det har inte visats att kommunen i denna bedömning avvikit från förfrågningsunderlaget, brutit mot likabehandlingsprincipen eller på annat sätt agerat i strid med LOU. Vad IntraPhone AB har anfört i målet kan enligt förvaltningsrättens mening inte läggas till grund för bedömning att Alfa inte uppfyllt något obligatoriskt krav i upphandlingen och därför rätteligen skulle ha förkastats.

Rätten finner mot bakgrund härav att det inte är visat att Ängelholms kommun genom att utvärdera och anta anbudet från Alfa har brutit mot bestämmelserna i LOU. Vid nu angivna förhållanden och då IntraPhone AB inte heller i övrigt anfört något som utgör grund för ingripande mot upphandlingen ska ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

Anders Mattsson

Lena Palmér har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

