



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM
2016-06-20
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
3077-16

SÖKANDE

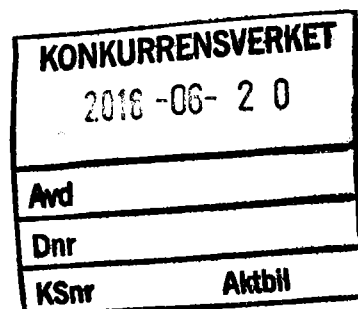
Infiniti Medical AB, 556389-3675
Box 3145
183 03 Täby

MOTPART

Stockholms läns landsting
Box 6909
102 39 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 725364

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting (SLL) genomför en upphandling av ramavtal avseende anesthesi- och intensivvårdsartiklar, dnr SLL 510, LS 1412-1492. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) och har omfattat 190 varugrupper med totalt 1 398 positioner. Enligt tilldelningsbeslut daterat den 3 februari 2016 har SLL beslutat att tilldela bland annat Vygon Sweden AB kontrakt i upphandlingen.

Infiniti Medical AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar rättelse på så sätt att bolaget tilldelas kontrakt ifråga om positionerna nr 487 och 488. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Bolaget anser sig ha offererat lägre pris än vinnande anbudsgivare på komplett CPAP-system, som efterfrågats i anbudshandlingarna under varugrupp 487-488. Bolaget har uppfyllt de krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Dessutom uppfyller bolagets offererade produkt Flowsafe II kvalitets- och funktionskraven i förfrågningsunderlaget. Det CPAP-system som i upphandlingen tilldelats Vygon i produktgrupp Noninvasiv ventilation (CPAP) är inte ett komplett CPAP-system, utan kräver fler komponenter än vad man räknat på och komponenter som inte finns med i sammanställningen vid prisjämförelsen i anbudet. Ett komplett system innebär inte en mängd olika delar som har separata priser och som ska monteras ihop inför användning. SLL har endast räknat in priset på Vygons CPAP-mask i sin prisjämförelse och räknat på en årsförbrukning för position nr 487 och 488 i anbudsförfrågan på 406 stycken CPAP-masker per år. I prisjämförelsen har man endast utvärderat totalkostnaden för Vygons CPAP-mask, vilken blev 97 034 kr. Bolaget hade en totalkostnad om 161 182 kr för sitt kompletta CPAP-set. Till Vygons set måste läggas flera andra komponenter, bland annat position nr 489, samt till exempel vald leverantör från position nr 451. Vygons totala kostnad för ett komplett CPAP-system blir då 222 894 kr/år. Då har inte med-

räknats extra kostnader för flödesgivare, manometer, årliga MTA-kontroller av manometersystemet hos alla användare eller större syrgaskonsumtion vid bruk av CPAP-systemet etc. Prisskillnaden årligen blir 61 712 kr till bolagets fördel. Ny tilldelning av aktuell produktgrupp ska därför ges till bolaget.

SLL bestrider bolagets yrkande och anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning. Prövning och utvärdering av inkomna anbud har genomförts i enlighet med annonserad modell, som har utformats i enlighet med de grundläggande unionsrättsliga principerna samt LOU. Det föreligger inte någon grund för ingripande enligt 16 kap. LOU och bolaget lider inte eller riskerar att lida någon skada. SLL har genomfört en upphandling av anestes- och intensivvårdsartiklar i den aktuella upphandlingen för totalt 1 398 positioner. Vissa positioner ingår i en varugrupp och totalt finns 190 varugrupper. Den aktuella överprövningen gäller varugrupp avseende position 487 och 488. Bolaget har, så som det får förstås, i huvudsak påstått att vinnande anbudsgivare inte har offererat en komplett produkt. Det är inte korrekt. Vad som är ett komplett CPAP-system och som efterfrågas i varugrupp bestående av position 487 och 488 framgår tydligt i kravspecifikationen avsnitt 11, Masker 2016, Grupp 1 & 2 Position 325-504. Det framgår tydligt att ett komplett system ska bestå av mask, generator, gasslang och tryckslang. SLL har genom tydliga instruktioner beskrivit vad som förväntas av anbudsgivarna och en normalt omsorgsfull anbudsgivare får antas förstå att utvärdering av anbud inte kommer att eller får avvika från annonserad utvärderingsmodell i förfrågningsunderlaget. Bolagets påstående att prisjämförelse ska genomföras genom att flera positioner och varugrupper summeras tillsammans är helt grundlösa och strider mot annonserad utvärderingsmodell. SLL har kontrollerat om de krav som ställs är uppfyllda och det finns ingen grund för bolagets påstående att uppställda skall-krav inte beaktats. SLL har för den aktuella positionen utvärderat ett CPAP-system motsvarande kravspecifikationens definition av ett komplett system. Det är upp

till varje upphandlande myndighet att avgöra vilka krav som ska ställas i en upphandling och vad som ska prioriteras utifrån de behov som upphandlande myndighet har.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopat (se RÅ 2009 ref. 69). Överprövning enligt LOU utgör en kontroll, utifrån de omständigheter sökanden anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt om den upphandlande myndigheten följt övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Bolaget har gjort gällande att SLL vid sin utvärdering inte tagit hänsyn till priset för ett komplett CPAP-system avseende vinnande anbudsgivare och anser att bolagets anbud vid en korrekt prisjämförelse med alla komponenter

medräknade skulle ha varit det ekonomiskt mest fördelaktiga avseende position nr 487 och 488 i upphandlingen. SLL har invänt att vinnande anbudsgivares CPAP-system har varit komplett och att utvärderingen har skett i enlighet med de aktuella kraven i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten finner inte att det av utredningen i målet har framkommit att SLL:s utvärdering av vinnande anbudsgivares anbud har skett i strid med förfrågningsunderlaget. Med hänsyn härtill kan bolaget inte anses ha visat att upphandlingen har varit felaktig. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Charlotte Hedberg
Rådman

Föredragande har varit Sara Thelin.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.