



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

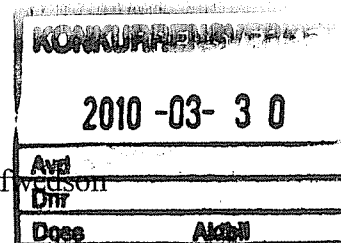
DOM
 2010-03-26
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 25038-10
 Enhet 12

KLAGANDE

Nordplan Inredningar AB, 556207-1729

Ombud: Advokat Carl Bokwall och jur.kand Per-Owe Arfwidsson
 Advokatfirman Cederquist KB
 Box 1670
 111 96 Stockholm



MOTPART

Nationalmuseum
 Box 161 76
 103 24 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Nordplan Inredningar AB:s ansökan delvis och förordnar att Nationalmuseums avrop ska göras om med undantag för de delar som avser Sysco hyllsystem i rum C och klimatrum samt mobila kompakthyllor från Compactus. I övrigt avslås ansökan.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet från den 8 mars 2010.

Dok.Id 12029

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegeluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00

E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 09:00-15:00

BAKGRUND

Nationalmuseum har genom avrop från Försvarets materielverks ramavtal med Constructor Sverige AB (Constructor) nr 295088-LB713376, daterat den 3 april 2007, beställt order från Constructor.

Förvaltningsrätten har i beslut den 8 mars 2010 beslutat att Nationalmuseum tills vidare inte får avsluta avropet med undantag för de delar som avser Sysco hyllsystem i rum C och klimatrum.

YRKANDEN M.M.

Nordplan Inredningar AB (Nordplan) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om, med undantag för de delar som upphandlingen som avser Sysco hyllsystem i rum C och klimatrum.

Som grund för sin ansökan anför Nordplan i huvudsak följande. Nationalmuseum har tilldelat Constructor kontrakt i upphandlingen trots att huvuddelen av de avropade produkterna och monterings tjänster inte omfattas av ramavtalet. Endast produkterna och monterings tjänsterna som avser Sysco hyllsystem i rum C och klimatrum kan anses omfattas av ramavtalet. Nationalmuseum har därmed inte tillämpat ramavtalet på ett korrekt sätt vad gäller de övriga avropade produkterna och monterings tjänsterna. Upphandlingen har i dessa delar skett utan att bestämmelserna i LOU har tillämpats och utgör därför en otillåten direktupphandling. Det har inte förelegat skäl till direktupphandling. Genom att Nationalmuseum underlåtit att tillämpa bestämmelserna i LOU har Nationalmuseum brutit mot lagen och direktiv 2004/18/EG. Till följd härav lider Nordplan skada. Skäl för ingripande med stöd av 16 kap. 2 § LOU föreligger. Eftersom en otillåten direktupphandling förekommit måste upphandlingen göras om i enlighet med hu-

vudyrkandet. Enligt ramavtalet får produkter endast avropas som är publicerade i prislistor i avtalet. Compactusvagnarna omfattas inte ramavtalet eftersom de inte är prissatta med styckepris. Rättsläget enligt äldre LOU var att det som en gång fastslagits i ramavtalet var de villkor som skulle tillämpas vid avropet.

Nationalmuseum yrkar att förvaltningsrätten beslutar att avropet får avslutas avseende Sysco hyllsystem i rum C, klimatrum samt samtliga compactusvagnar. I övrigt vitsordar Nationalmuseum att avropet görs om avseende resterande delar. Till stöd för bestridandet anför Nationalmuseum bl.a. följande. Compactussystemet finns med i FMV-avtalets prislista 2007. I exempel anges det att Compactus detaljspecificeras utifrån varierande förutsättningar såsom lokal och behov. Med stöd av exemplen i prislistan blir slutsatsen att det går av avropa compactusystem av varierad längd, höjd och utformning beroende på den upphandlande myndighetens behov.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Den 1 januari 2008 trädde den nya LOU (2007:1091) i kraft. Enligt övergångsbestämmelserna ska bestämmelserna i den äldre LOU (1992:1528) tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet av den nya lagen. I förevarande fall grundar sig avropen på ett ramavtal som upphandlats enligt den äldre LOU.

Enligt 1 kap. 4 § LOU (1992:1528) gäller följande. Upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

I 1 kap. 5 § samma lag anges att med ramavtal avses avtal som ingås mellan en upphandlande enhet och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa samtliga villkor för avrop som görs under en viss period.

Av 7 kap. 2 § första stycket samma lag framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida

skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

Av FMV:s ramavtal "Särskild förvaring" framgår bl.a. följande under punkten avropsrutiner:

- Du ska göra avrop utifrån de behov din myndighet har vad gäller funktionalitet och utseende. D.v.s. avrop sker varken enligt rangordning eller genom förnyad konkurrensutsättning.
- Du får endast avropa produkter i leverantörernas prislistor publicerade i detta ramavtal.
- Övriga villkor återfinns i leverantörernas avtal.

I FMV:s ramavtal med Constructor, daterat den 3 april 2007, anges bl.a. följande. Avroparens beställning ska specificera omfattning, pris (enligt prislistan inkluderat överenskomna rabatter) samt leveranstidpunkt.

I Constructors prislista 2007 "Särskilda förvaringsenheter FMV-avtal, Avd 21, Nr 3, 2007 06 25" framgår av s. 2-3 att företaget tillhandahåller hyllställ från Compactus. Compactus detaljspecificeras utifrån de varierande förutsättningarna såsom lokal och behov. Prisexempel för respektive hyllställ finns angivet.

Förvaltningsrättens bedömning

Det är ostridigt i målet att upphandlingen ska göras om, förutom fråga om mobila kompakthyllor från Compactus, med undantag för de delar som avser Sysco hyllsystem i rum C och klimatrum.

Förvaltningsrätten har först att ta ställning till om det omtvistade förfarandet avseende mobila kompakthyllor från Compactus avser ett avrop från ett ramavtal eller om det är fråga om en ny upphandling, vilken kan bli föremål för överprövning enligt LOU.

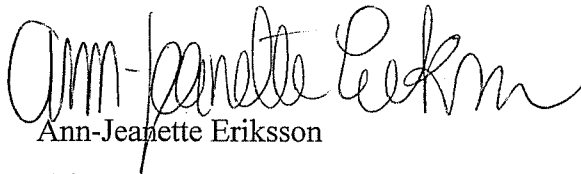
Ett ramavtal, i vilket samtliga villkor för avrop fastställts, är ett ömsesidigt förpliktande avtal med ekonomiska villkor som slutits mellan en upphandlande enhet, och såsom i detta fall, en leverantör. Detta innebär att ramavtalet är ett upphandlingskontrakt i direktivens och LOU:s mening. Avrop från ett sådant ramavtal utgör endast utnyttjande av ett befintligt upphandlingskontrakt och innebär inte att det sker någon ny tilldelning av upphandlingskontrakt. Avrop från ett upphandlat ramavtal behöver därför inte bli föremål för något nytt upphandlingsförfarande enligt bestämmelserna i LOU (se Kommentrar till offentlig upphandling, 1998, Hentze och Sylvén sid. 75 f. och Länsrätten i Stockholms dom den 14 maj 2007, mål nr 8981-07).

Nordplan har bl.a. anfört att det aktuella avropet gentemot Contractor avseende mobila kompakthyllor från Compactus utgör en olaglig direktupphandling. Enligt förvaltningsrättens mening framgår tydligt av ramavtalet de villkor som ska tillämpas vid ett avrop. Härav framgår bl.a. att det vid avrop varken sker rangordning eller förnyad konkurrensutsättning och att avrop endast får ske för produkter som finns publicerade i leverantörernas prislistor. Förvaltningsrätten finner att det avrop som Nationalmuseum gjort beträffande mobila kompakthyllor från Compactus skett helt i enlighet med ramavtalet. Då avrop från ett dylikt ramavtal inte blir föremål för något nytt upphandlingsförfarande, och ifrågasatt kompakter från Compactus är publicerade i Constructors prislista, ska Nordplans begäran om överprövning i denna del avslås.

Vad gäller avropet i övrigt, med undantag av Sysco hyllsystem i rum C och klimatrum, utgör det en otillåten direktupphandling.

Nordplans ansökan ska således delvis bifallas på sätt att Nationalmuseums avrop ska göras om med undantag för de delar som avser Sysco hyllsystem i rum C och klimatrum samt mobila kompakthyllor från Compactus.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Ann-Jeanette Eriksson

rådman

Föredragande har varit Magnus Johansson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.