



**LÄNSRÄTTEN I
BLEKINGE LÄN**

U Nordberg

DOM
2008-03-12
Meddelad i
Karlskrona

Mål nr
89-08 E

SÖKANDE

JAARK Syd AB, 556598-1171
Östra Vittusgatan 36
371 33 Karlskrona

Ombud: Advokat Lars Åke Lund
Advokaterna Lund & Trojer HB
Box 45
374 21 Karlshamn

MOTPARTER

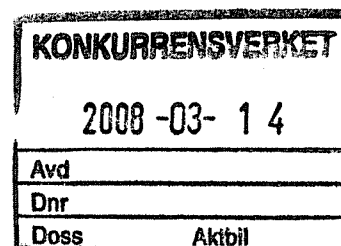
1. Ronneby kommun
372 80 Ronneby
2. AB Ronneby Industrifastigheter
c/o Ronneby kommun
372 80 Ronneby
3. Ronneby Miljö och Teknik AB
c/o Ronneby kommun
372 80 Ronneby
4. Ronnebyhus AB
c/o Ronneby kommun
372 80 Ronneby
5. Karlshamns kommun
c/o Ronneby kommun
372 80 Ronneby
6. Munkahusbolaget AB
c/o Ronneby kommun
372 80 Ronneby

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

BAKGRUND

De som motparter betecknade upphandlande enheterna genomför en ramavtalsupphandling enligt 6 kap. LOU avseende konsulttjänster inom åtta olika kategorier (betecknade A, B, C1, C2, C3, C4, C5 och D). Den 14 januari



Dok.Id 20242

Postadress Box 516 371 23 Karlskrona	Besöksadress Rådhuset, Stortorget	Telefon 0455-33 54 50 E-post: lansratteniblekinge@dom.se	Telefax 0455-215 80	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
---	---	--	-------------------------------	--

antog de upphandlande enheterna genom tilldelningsbeslut andra anbudsgivare än JAARK Syd AB (bolaget) som leverantör av konsulttjänster i kategori A. Sedan bolaget ansökt om överprövning beslutade länsrätten den 25 januari 2008 intermistiskt att upphandlingen, såvitt avser konsulttjänster i kategori A, inte fick avslutas innan annat beslut fattats av länsrätten.

YRKANDEN

Bolaget yrkar att länsrätten ska besluta att upphandlingen, såvitt avser konsulttjänster i kategori A, ska avbrytas och göras om. För det fall detta yrkande inte vinner bifall yrkar bolaget att länsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas förs sedan rättelse vidtagits på så sätt att bolagets anbud upptas till förnyad prövning.

De upphandlande enheterna bestrider bifall till bolagets yrkanden.

PARTERNAS TALAN

Bolaget anför bl.a. följande. Under förfrågningsunderlagets rubrik kommersiella villkor/avtalsvillkor framgår att anbudsgivaren/leverantören är skyldig att följa svenska kollektivavtal eller motsvarande villkor. Vid genomgång av den beslutade tilldelningen under konsultgrupp A framgick att priset för uppdragsgivare föreföll onormalt lågt och inte torde följa normala villkor för en uppdragsledare. En uppenbar underprissättning främjar inte konkurrens på lika villkor. Det är visserligen det sammanvägda priset som ska utvärderas, men detta påverkas av den specifika prissättningen inom gruppen. Bolaget kan komma att lida skada genom utebliven möjlighet till uppdrag hos upphandlande enheter under fem till sju år framåt i tiden.

De upphandlande enheterna anför bl.a. följande. De har inte frångått förfrågningsunderlaget, inte brutit mot kravet på affärsmässighet, inte tagit ovidkommande hänsyn eller i övrigt brutit mot någon bestämmelse i LOU. De upphandlande enheterna har, vid utvärderingen, inte bedömt att det fun-

nits skäl att förkasta inkommet anbud från Blekinge Byggkonsult med anledning av prissättningen.

DOMSKÄL

Lagen (1992:1529) om offentlig upphandling (LOU) har den 1 januari 2008 ersatts av en ny lag (2007:1091) om offentlig upphandling och en lag (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster. Eftersom den upphandling som detta mål gäller påbörjades under 2007 ska dock den upphävda LOU tillämpas.

I 1 kap. 4 § LOU slås fast att en upphandling ska genomföras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt samt att anbudsgivare och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn. I 22 § samma kapitel anges att en upphandlande enhet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller det anbud som har lägst anbudspris.

Har den upphandlande enheten brutit mot 1 kap. 4 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och har detta medfört att leverantören lidit eller kommer att lida skada, ska enligt 7 kap. 1 och 2 §§ LOU, rätten på framställning av leverantören besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Det åligger leverantören att visa att han lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 23 § LOU får en upphandlande enhet förkasta anbud som den anser vara orimligt lågt, dock först sedan enheten skriftligen begärt förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar. Hänsyn får tas endast till förklaringar som kan godtas på objektiva grunder, såsom kostnaderna i tillverkningen eller utförandet, de tekniska lösningarna, och originaliteten i anbudsgivarens förslag.

Länsrätten gör följande bedömning.

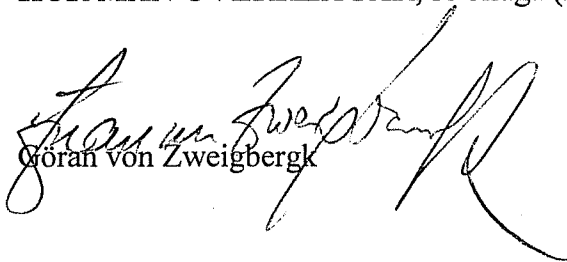
Länsrätten har att pröva om Blekinge Byggkonsults anbud borde ha förkastats på den grunden att dess angivna pris för uppdragsledare varit onormalt lågt. Det konstateras härvid att de upphandlande enheterna inte frångått de kriterier som uppställts i förfrågningsunderlaget. Dessa har i huvudsak inneburit att den kvalificerade anbudsgivare som erbjuder lägst pris ska antas. Inte heller i övrigt har det framkommit att utvärderingen strider mot 1 kap. 4 § LOU. Det framgår vidare av lagtexten i 1 kap. 23 § LOU att de upphandlande enheterna inte har någon skyldighet att förkasta ett anbud som är orimligt lågt. Det finns inte heller något hinder mot att anta låga anbud. Det är snarare så att det skulle ha inneburit ett brott mot den grundläggande bestämmelsen i 1 kap. 4 § LOU om affärsmässighet om de upphandlande enheterna inte beaktat Blekinge Byggkonsults bud på sätt som skett. Ansökan ska därför avslås.

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrättens beslut av den 25 januari 2008 ska inte längre gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1D).


Göran von Zweigbergk