

Mari Upphagen

SÖKANDE

Berendsen Textil Service AB, 556022-4171
Box 17143
200 10 Malmö

Ombud: Advokat Torgny Nordqvist
Hamilton Advokatbyrå Malmö KB
Box 226
201 22 Malmö

Ombud: Advokat Robert Nylinder
Hamilton Advokatbyrå Malmö KB
Box 226
201 22 Malmö

MOTPART

1. Mjölby kommun
595 80 Mjölby

2. Motala kommun
591 86 Motala

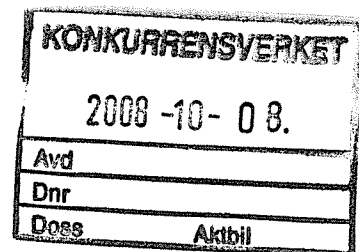
Ombud för 1 och 2: Håkan Klaening
c/o Inköpssamverkan
591 86 Motala

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

Inköpssamverkan genomför för Mjölby och Motala kommuner (kommunerna) en upphandling (UH-08-38) avseende leasing och tvätt av arbetskläder inom vård och restaurang.

Kommunerna har i tilldelningsbeslut den 17 september 2008 meddelat att det anbud som lämnats av Berendsen Textil Service AB (Berendsen) hade antagits. Härefter har kommunerna meddelat att de räknat fel och i nytt tilldelningsbeslut den 19 september 2008 har annan leverantör antagits än Berendsen.



Dok.Id 66841

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: lansratteniostergotland@dom.se		09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

Berendsen ansöker nu om överprövning av upphandlingen och yrkar att den aktuella upphandlingen ska göras om.

Kommunerna medger bifall till Berendsens ansökan.

Länsrätten har den 29 september 2008 beslutat interimistiskt att upphandlingen inte får avslutas innan annat har beslutats.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Berendsen har i målet anfört bl.a. följande. Utvärderingen som ligger till grund för tilldelningsbeslutet har skett på två olika sett. Vid den första utvärderingen togs ingen hänsyn till tvättfrekvensen, dvs. hur många gånger de insatta plaggen skulle tvättas. I den andra utvärderingen hade däremot den upphandlande enheten vid beräkningen av den rörliga kostnaden utgått från att man tvättar två omgångar plagg per vecka i 47 veckor. – Enligt förfrågningsunderlaget ska den leverantör väljas som lämnar det totalt lägsta anbudet. Berendsen hade lämnat ett fast totalpris, medan de båda andra anbudsgivarna lämnade delade priser, där den fasta kostnaden och den rörliga kostnaden var särredovisade. Båda alternativen var förenliga med kvalificeringskraven, men det har inte varit möjligt för kommunerna att jämföra de

olika anbudena, varför utvärderingsmodellen var ofullständig. Förfrågningsunderlaget och utvärderingen brister i kravet på transparens och affärsmässighet. Upphandlingen måste därmed göras om.

Kommunerna har i målet anfört bl.a. följande. Anbudsgivarna har uppfattat att anbudsunderlaget ger möjlighet att utforma anbudet på flera sätt, vilket leder till svårigheter då anbudena ska utvärderas. Det framgår klart att smuts-
tvätt ska hämtas två gånger i veckan och att ren utrustning, i antal motsvarande den som lämnades vid föregående hämtning, ska återlämnas vid nästa hämtning. Detta förutsätter tvätt av utrustningen mellan användningarna om man inte varje gång lämnar ny utrustning vilket i längden torde vara en omöjlighet, eftersom antalet uppsättningar av varje plagg är begränsat. Det framgår vidare att pris ska lämnas på tvätt av plaggen. Av detta följer att det i samband med uträkningen av det efterfrågade totalpriset för tjänsten torde vara en helt logisk och förutsebar åtgärd att som en ingående del multiplicera antalet tvättar med angivet pris för dessa. Kommunerna har i sin utvärdering utgått från dessa förutsättningar. Kommunerna har dock inte angivit att i anbudet ska lämnas pris per plagg eller annan angiven volym, utan endast ”pris per tvätt”. Denna otydliga formulering har medfört olika tolkning från anbudsgivarnas sida. Med anledning av detta anser kommunerna att upphandlingen bör göras om.

Länsrätten gör följande bedömning.

Parterna är överens om att kommunernas utvärdering av de lämnade anbudena har varit bristfällig på grund av otydligheter i anbudsunderlaget. Länsrätten gör samma bedömning som parterna och anser därför att upphandlingen bör göras om.

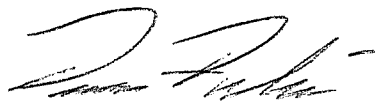
2008 -10- 0 6

DOMSLUT

Länsrätten förordnar att kommunernas upphandling (UH-08-38) avseende leasing och tvätt av arbetskläder inom vård och restaurang till Mjölby och Motala kommuner ska göras om.

Länsrättens interimistiska beslut den 29 september 2008 upphör därmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d).



Tomas Fredén



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.