



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM
2016-02-17
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
25712-15

SÖKANDE

BancTec Aktiebolag, 556455-0373

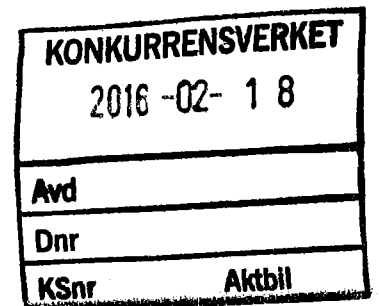
Ombud: Advokat Maria Nisell
Magnusson Advokatbyrå AB
Box 7413
103 91 Stockholm

MOTPART

Pensionsmyndigheten
106 44 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 685811

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Pensionsmyndigheten genomför en upphandling avseende tjänster för skanning och arkivering, UPP 2015-15. Vid upphandlingen tillämpas öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut den 17 november 2015 framgår att Pensionsmyndigheten avser att teckna avtal med Recall Sweden AB (härefter Recall).

BancTec AB (härefter BancTec) yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska avslutas först efter att rättelse har skett i form av att vinnande anbud förkastas varvid BancTecs anbud blir det anbud med lägst pris och därmed det anbud som ska antas.

Pensionsmyndigheten anser att förvaltningsrätten ska avslå ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Avsnitt 3.10.2 ”Teknisk lösning – tolkning och verifiering”

I förfrågningsunderlagets avsnitt 3.10.2 anges bl.a. följande:

”Anbudsgivaren ska förfoga över mjukvara som kan göra logiska kopplingar mellan tolkade fält och därefter upprätta regler för hur dokument ska hanteras. Anbudsgivaren ska lämna en beskrivning av hur kraven kommer att uppfyllas.”

BancTec anför bl.a. följande. Recalls anbud innehåller varken uppgift om att Recall förfogar över en mjukvara som kan göra logiska kopplingar mellan tolkade fält och därefter upprätta regler för hur dokument ska hanteras eller någon beskrivning av hur detta krav kommer att uppfyllas. Den logiska kopplingen möjliggör exempelvis att ett dokument styrs automatiskt till rätt handläggare. BancTec delar inte myndighetens uppfattning att Recall uppfyllt de obligatoriska kraven genom Recalls hänvisning till att Recall använder mjukvaran eFLOW för skanning och datafångst samt genom uppgiften att det finns möjligheter att med programvarans hjälp validera tolkade värden utifrån en mängd kriterier.

Pensionsmyndigheten anför bl.a. följande. Av Recalls svar framgår att Recall använder eFLOW, en mjukvara som används för skanning och datafångst. Det framgår även att Recalls utvecklare skapar virtuella sökmotorer i programvaran, samt att det finns möjligheter att med programvarans hjälp validera tolkade värden utifrån en mängd kriterier. Därmed framgår att mjukvaran kan göra logiska kopplingar mellan tolkade fält, samt baserat på kriterier upprättar regler för hur dokument ska hanteras.

Förvaltningsrätten konstaterar att Recalls anbud innehåller en beskrivning av hur bolaget avser att uppfylla det aktuella kravet. Av denna framgår att man använder mjukvaran eFLOW. Förvaltningsrätten bedömer att det som BancTec anfört inte ger anledning att göra någon annan bedömning än den

som Pensionsmyndigheten har uttryckt vad gäller Recalls beskrivning av hur det aktuella kravet uppfylls med den mjukvara som Recall förfogar över. Det har därmed inte framkommit att Recalls anbud inte skulle uppfylla det uppställda ska-kravet. Det som BancTec anfört i detta avseende föranleder därmed inte förvaltningsrätten att besluta om ingripande med stöd av LOU.

Avsnitt 3.11 ”Ledande personer i företaget”

I förfrågningsunderlagets avsnitt 3.11 anges bl.a. följande: ”Anbudsgivaren ska ha en produktionsledare. Personen ska ha minst tre års erfarenhet av produktionsledning i processer avseende dokumenthantering. CV för produktionsansvarig ska bifogas anbudet.”

BancTec anför bl.a. följande. Recalls anbud uppfyller inte kravet då Recall har angett två olika produktionsledare samt lämnat in CV avseende dessa. Recall har delat upp produktionsledarrollen i två roller, nämligen en produktionsledare för digitalisering och en produktionsledare för arkivet. Förfrågningsunderlaget lämnar inget utrymme för att dela upp produktionsledarens ansvar på två personer som Recall har gjort.

Det är ostridigt att de två angivna produktionsledarna var för sig uppfyller kravet på att ha minst tre års erfarenhet av produktionsledning i processer avseende dokumenthantering. Förvaltningsrätten finner att Recalls anbud därmed uppfyller det aktuella kravet. Den omständigheten att Recall har angett de två personerna under rubrikerna ”Produktionsansvarig digitalisering” respektive ”Produktionsansvarig arkivet” medför enligt förvaltningsrättens mening inte att ska-kravet inte ska anses uppfyllt. Det som BancTec anfört i detta avseende föranleder därmed inte förvaltningsrätten att besluta om ingripande med stöd av LOU.

Avsnitt 3.15 ”Säkerhetsorganisation”

I förfrågningsunderlagets avsnitt 3.15 anges bl.a. följande: ”Anbudsgivaren ska ha en handlingsplan som beskriver hur man säkerställer en tillfredsställande säkerhetsnivå för de tjänster man levererar. Anbudsgivaren ska lämna en beskrivning av hur kraven kommer att uppfyllas.”

BancTec anför att Recalls anbud inte innehåller någon handlingsplan som säkerställer säkerhetsnivån för de levererade tjänsterna. Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget inte ställer krav på anbudsgivaren att bifoga en handlingsplan till anbudet, utan endast beskriva hur kravet kommer att uppfyllas. Förvaltningsrätten bedömer, i likhet med vad Pensionsmyndigheten har anført, att Recall har uppfyllt det aktuella kravet genom att bolaget har bekräftat att kravet uppfylls, gjort en beskrivning av en rad åtgärder som bolaget vidtar i sitt säkerhetsarbete samt hänvisat till den till anbudet bifogade policyn för säkerhetsarbete. Det som BancTec anført i detta avseende föranleder därmed inte förvaltningsrätten att besluta om ingripande med stöd av LOU.

Avsnitt 6.1.5 ”Hantering av handlingar som inkommer via e-post”

I förfrågningsunderlagets avsnitt 6.1.5 anges bl.a. följande: ”Anbudsgivaren ska kunna hantera levnadsintyg som inkommer som bifogade filer i e-postmeddelande. Levnadsintyg som inkommer på detta sätt ska läsas in digitalt och i övrigt hanteras (tolkas och verifieras) såsom om handlingen inkom via pappersblankett. (...) Under avtalsperioden kan Pensionsmyndigheten komma att besluta att även andra fördefinierade blanketter ska hanteras på samma sätt. Anbudsgivaren ska kunna anpassa sin verksamhet så att andra fördefinierade blanketter kan hanteras på motsvarande sätt som levnadsintygen enligt detta avsnitt. Anbudsgivaren ska lämna en beskrivning av hur kraven kommer att uppfyllas.”

BancTec anför att det i Recalls anbud inte finns någon beskrivning av hur man kan anpassa sin verksamhet för att kunna hantera andra fördefinierade blanketter på motsvarande sätt som levnadsintygen. BancTec anför vidare att det är oklart om Recalls lösning kommer att innebära någon extra kostnad för myndigheten.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av Recalls anbud under avsnitt 6.1.5 framgår att det finns en e-postlösning som automatiskt kan importera bifogade filer från ett e-postmeddelande och att dedikerade e-postadresser kan sättas upp för att ta emot en eller flera dokumenttyper. Vidare framgår att dokument importeras i datafångssystemet och hanteras därefter på samma sätt som övriga inskannade dokument, enligt kunds önskemål. Förvaltningsrätten bedömer i likhet med vad Pensionsmyndigheten att Recall genom sin beskrivning under denna punkt har uppfyllt det aktuella ska-kravet. Det har inte framkommit anledning att anta att lösningen skulle medföra någon extra kostnad för Pensionsmyndigheten. Det som BancTec anför i detta avseende föranleder därmed inte förvaltningsrätten att besluta om ingripande med stöd av LOU.

Avsnitt 6.3.4 ”Processbeskrivning av fördefinierade handlingar”

I förfrågningsunderlagets avsnitt 6.3.4 anges bl.a. följande: ”Anbudsgivaren ska beskriva hur de arbetar med fördefinierade handlingar.”

BancTec anför att Recall inte har lämnat någon beskrivning avseende fördefinierade handlingar och att anbudet därmed inte uppfyller ska-kravet i fråga.

Pensionsmyndigheten anför bl.a. följande. Av Recalls anbud under avsnitt 6.3.4 framgår att bolaget har mångårig erfarenhet av arbete med uppsättning

av mallar i eFLOW. Därefter beskrivs arbetsgången för hur nya mallar tas fram. Mallar används för att skanna fördefinierade handlingar. Att Recall inte har använt orden "fördefinierade handlingar" medför inte att kravet inte är uppfyllt. Framtagande av mallar är vad arbete med fördefinierade handlingar består av.

Förvaltningsrätten anser att det inte har framkommit anledning att göra någon annan bedömning än den som har uttryckts av Pensionsmyndigheten. Förvaltningsrätten anser således i likhet med Pensionsmyndigheten att den omständigheten att Recall inte har använt orden "fördefinierade handlingar" inte innebär att kravet inte ska anses uppfyllt. Det som BancTec anfört i detta avseende föranleder därmed inte förvaltningsrätten att besluta om ingripande med stöd av LOU.

Avsnitt 6.4.1 "Rejecthantering, bedömningshantering och bedömning av omskanning och urplock"

I förfrågningsunderlagets avsnitt 6.4.1 anges bl.a. följande krav.

"Anbudsgivaren ska ha en rejecthantering som omfattar hantering av inkommen post där det är oklart om handlingen ska skannas i det ordinarie flödet, om handlingen ska skickas vidare fysiskt till Pensionsmyndigheten eller om det är felsänd post som ska skickas till en annan adressat eller om den ska omhändertas på annat sätt. Rejecthanteringen ska även kunna användas vid frågor till Pensionsmyndigheten om t.ex. adresser eller annat som rör specifika handlingar innan dessa skannas. (...) Anbudsgivaren ska lämna en beskrivning av hur kraven kommer att uppfyllas."

BancTec anför bl.a. följande. Recalls anbud omfattar hantering av frågor avseende redan inskannade dokument men frågor om dokumenten innan de skannas är inte beskrivet. Detta innebär att frågor om dokument innan

skanningen måste hanteras manuellt vilket är ineffektivt och inte i linje med myndighetens mål.

Förvaltningsrätten finner att det av Recalls beskrivning under denna punkt framgår att alla handlingar skannas. Om det finns tveksamheter hamnar handlingarna i det s.k. rejecthanteringssystemet. Övriga handlingar går in i det ordinarie skanningsflödet. Förvaltningsrätten finner att förfrågningsunderlaget inte innehåller något krav på att i närmare detalj förklara hur handlingarna hanteras innan de skannas.

Förfrågningsunderlaget utesluter inte att något moment ska kunna ske manuellt. Det har därmed inte framkommit anledning att finna att Recalls anbud inte har uppfyllt det aktuella kravet. Det som BancTec anfört i detta avseende föranleder därmed inte förvaltningsrätten att besluta om ingripande med stöd av LOU.

Avsnitt 6.4.2 "Bedömningshantering"

I förfrågningsunderlagets avsnitt 6.4.2 anges bl.a. följande: "Anbudsgivaren ska ha en bedömningshantering som omhändertar de fall där Pensionsmyndigheten måste se handlingen för att verifiera tecken som anbudsgivaren inte kunnat leverera värde för. Anbudsgivaren ska lämna en beskrivning av hur kraven kommer att uppfyllas."

BancTec anför att Recalls anbud saknar den efterfrågade beskrivningen av bolagets bedömningshantering. BancTec anför att det av Recalls åberopade bilaga Webbaserat system endast framgår hur rejecthantering ska fungera, men att inget nämns om bedömningshantering. Pensionsmyndigheten anför att det av Recalls beskrivning av det som benämns som rejecthantering framgår att Recall kommer att förfoga över en sådan bedömningshantering som myndigheten har ställt krav på. Pensionsmyndigheten anför att Recall använder samma funktion, som beskrivs i bilagan Webbaserat system, för

två olika företeelser, rejecthantering respektive bedömningshantering. Detta överensstämmer enligt Pensionsmyndighetens mening med förfrågningsunderlagets krav. Förvaltningsrätten anser att det som BancTec har anfört inte visar att det system som beskrivs i bilagan Webbaserat system inte skulle vara tillämpligt för bedömningshantering. Det får således anses framgå av beskrivningen i den under avsnitt 6.4.2 åberopade bilagan att denna utgör en beskrivning av hur bedömningshantering kommer att gå till. Mot bakgrund av detta saknas det enligt förvaltningsrättens mening skäl att anse att kravet inte skulle vara uppfyllt enbart på grund av den omständigheten att termen bedömningshantering inte används. Recalls anbud får därmed anses ha uppfyllt kravet i avsnitt 6.4.2. och det som BancTec anför i detta avseende föranleder inte förvaltningsrätten att besluta om ingripande med stöd av LOU.

Avsnitt 6.5.2 "Dokument i sökbart system"

I förfrågningsunderlagets avsnitt 6.5.2 anges bl.a. följande: "Anbudsgivaren ska dokumentera levererade handlingar och återlämnande av original i ett sökbart system. Systemet ska möjliggöra (...) urplock och vidareändring av anbudsgivaren för post som felaktigt har sänts till anbudsgivaren. (...) Anbudsgivaren ska lämna en beskrivning av hur kraven kommer att uppfyllas."

BancTec anför bl.a. följande. Recalls anbud innehåller en beskrivning av sökning i arkiv, dvs. när handlingen lämnat produktionen och arkiverats. Recalls anbud innehåller däremot inte någon beskrivning av hur handlingar hanteras under produktionen, dvs. innan handlingen har lämnats till arkivet. Avsaknaden av ett sökbart system under produktionen innebär att myndigheten inte kan söka en levererad handling, t.ex. en post som felaktigt inkommit till anbudsgivaren, under pågående produktion utan först efter

arkivering. Recalls anbud uppfyller således inte uppställda obligatoriska krav.

Pensionsmyndigheten anför bl.a. följande. Av Recalls anbud under avsnitt 6.5.2 i förfrågningsunderlaget framgår att systemet möjliggör beställningar av felaktigt arkiverade handlingar, urplock för omskanning eller vidareändring av post som felaktigt har sänts till anbudsgivaren eller som ska vidare till domstol. Det framgår vidare i Recalls anbud i avsnitt 6.4.4 i förfrågningsunderlaget att Recall har ett korttidsarkiv i vilket handlingarna förvaras innan de skickas till slutarkivering. Därmed framgår att Recalls system erbjuder alla funktioner som krävs enligt förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten finner att det som BancTec har anfört inte visar att Recalls anbud inte skulle uppfylla det aktuella kravet. Förvaltningsrätten bedömer således att det som framgår i Recalls anbud under avsnitt 6.5.2 samt det som framgår avseende bolagets korttidsarkiv under avsnitt 6.4.4 innebär att bolaget även får anses ha uppfyllt kravet på att handlingar som fortfarande befinner sig i produktionen ska omfattas av det sökbara systemet. Förfrågningsunderlaget kan inte anses innehålla ett krav på att anbudsgivaren i närmare detalj än vad som är fallet i Recalls anbud ska beskriva hur systemet fungerar. Det som BancTec anfört i detta avseende föranleder därmed inte förvaltningsrätten att besluta om ingripande med stöd av LOU.

Avsnitt 6.5.3 "Säkerhetskrav på system" och 6.5.3.1 "Åtkomst, behörighet och spårbarhet" – logiskt separerad information

I förfrågningsunderlagets avsnitt 6.5.3 samt avsnitt 6.5.3.1 anges bl.a. följande: "De system anbudsgivaren tillhandahåller enligt 6.5.1 och 6.5.2 ska uppfylla följande säkerhetskrav. (...) Driftmiljön för den information som Pensionsmyndigheten hanterar i systemet ska vara logiskt separerad

från andra kunder och så att ingen annan part ska kunna komma åt Pensionsmyndighetens information och databas.”

Av avsnitt 6.5.2 framgår vidare att anbudsgivaren ska lämna en beskrivning av hur säkerhetskraven enligt avsnitt 6.5.3 uppfylls.

BancTec anför bl.a. följande. Logiskt separerad miljö innebär att det inte föreligger någon som helst risk att myndighetens information och databas kan delas med andra parter och eliminerar risken att obehöriga kan ta del av myndighetens information eller databas. Recalls anbud saknar en beskrivning av hur Recall ska uppfylla kravet. Av Recalls anbud framgår att kundernas arkivmaterial är separerat men ingen beskrivning av hur informationen i det webbaserade systemet (6.5.1.) eller det sökbara systemet (6.5.2) är logiskt separerad från andra kunder. Recall har beskrivit ett arkivsystem och inte ett produktionssystem. Arkiverat material är material som redan levererats till myndigheten. De krav som Pensionsmyndigheten ställer avseende material som ännu inte kommit in till ett arkiv behandlas inte i anbudet. Vidare saknas en beskrivning av hur bedömningshanteringen ska gå till i Recalls anbud. Styrning av åtkomst via IP-adresser sker via en brandvägg och hanterar endast åtkomst till systemet och alltså inte behörigheter eller åtkomst till informationen i systemet.

Förvaltningsrätten finner, i likhet med vad Pensionsmyndigheten har anfört, att det av Recalls anbud framgår att bolaget tillämpar ett säkerhetssystem som bl.a. innebär att kundernas arkivbestånd med hjälp av kundnummer separeras från andra kunder så att ingen annan kan komma åt informationen i databasen. Tillgång till materialet begränsas sedan till av Pensionsmyndigheten specificerade IP-adresser. Förvaltningsrätten anser att denna beskrivning på ett tillräckligt tydligt sätt klargör att informationen hålls logiskt separerad från andra kunder på det sätt som krävs i förfrågningsunderlaget. Det som BancTec anfört visar enligt

förvaltningsrättens mening inte att säkerhetssystemet skulle vara begränsat till att endast hantera åtkomst till systemet och därmed inte klara den efterfrågade separeringen i förhållande till andra kunder. Den omständigheten att termen ”arkivmaterial” används, i stället för t.ex. data eller information, inte innebär att Recalls beskrivning inte ska anses vara tillämplig på systemen som avses i 6.5.1 och 6.5.2 såsom angetts. Det som BancTec har anfört i detta avseende föranleder därmed inte förvaltningsrätten att besluta om ingripande med stöd av LOU.

Avsnitt 6.5.3 ”Säkerhetskrav på system” och 6.5.3.1 ”Åtkomst, behörighet och spårbarhet” – härleda händelse till person eller resurs

I avsnitt 6.5.3.1 anges vidare följande krav: ”Det ska alltid vara möjligt att i efterhand härleda en händelse till en enskild person eller viss informationsbehandlingsresurs.”

Av avsnitt 6.5.2 framgår vidare att anbudsgivaren ska lämna en beskrivning av hur säkerhetskraven enligt avsnitt 6.5.3 uppfylls.

BancTec anför att det i Recalls anbud inte finns någon beskrivning av hur det i efterhand är möjligt att härleda en händelse till en enskild person eller viss informationsbehandlingsresurs.

Förvaltningsrätten finner, i likhet med vad Pensionsmyndigheten har anfört, att det av Recalls bifogade bilaga Webbaserade system samt av vad Recall har uppgett i sitt anbud under avsnitt 6.5.2 framgår att det med Recalls system är möjligt att i efterhand härleda en händelse till en enskild person eller viss informationsbehandlingsresurs. Recall har därmed uppfyllt kravet. Det som BancTec har anfört i detta avseende föranleder inte förvaltningsrätten att besluta om ingripande med stöd av LOU.

Avsnitt 6.5.3.3 ”Autentisering av användare”

I avsnitt 6.5.3.3 anges bl.a. följande krav: ”Lösenord ska ha minimilängd 8 tecken, blandat med siffror, bokstäver och specialtecken. Anbudsgivaren ska lämna en redovisning av hur kraven kommer att uppfyllas.”

BancTec anför att Recalls anbud inte uppfyller detta krav.

Förvaltningsrätten finner, i likhet med vad Pensionsmyndigheten har anfört, att det i Recalls anbud, avsnitt 6.5.2, framgår att alla kunder hos Recall måste logga in med lösenord som har 8 tecken som standard, blandat med siffror, bokstäver och specialtecken. Recall har därmed uppfyllt kravet. Den omständigheten att informationen framgår under ett annat avsnitt medför ingen annan bedömning. Det som BancTec har anfört i detta avseende föranleder därmed inte förvaltningsrätten att besluta om ingripande med stöd av LOU.

Avsnitt 6.7.3 ”Metadata och märkning för återsökning av förlagor”

I avsnitt 6.7.3 anges bl.a. följande krav: ”Anbudsgivaren ska kunna påföra en identitet på varje enskilt skannat ark. Identiteten ska vara unik inom jobbtypen och vara kopplad till den dokumentidentitet som följer med den elektroniska versionen av handlingen till Pensionsmyndigheten. Anbudsgivaren ska lämna en beskrivning av hur kraven kommer att uppfyllas.”

BancTec anför bl.a. följande. Av Recalls beskrivning i avsnitt 6.7.3 framgår inte att identiteten är unik inom jobbtypen eller att dokumentidentiteten följer med den elektroniska versionen av handlingen vid leverans till Pensionsmyndigheten. Detta resulterar i att myndigheten helt saknar en koppling mellan den fysiskt inkommande handlingen och dess digitala

kopia. Metadata måste finnas med i leveransen av den digitala handlingen för att återsökning av förlagor ska vara möjlig. Det som framgår av andra delar av bolagets anbud kan inte läggas till grund för bedömningen om det aktuella kravet är uppfyllt.

Av Recalls anbud under avsnitt 6.7.3 framgår bl.a. följande. Vid skanning beläggs varje handling med en unik identitet. På varje fysiskt ark kan även påföras ett unikt löpnummer. I bolagets webbaserade arkivsystem är både identitetsnumret och löpnumret sammankopplade och återsökningsbara. I och med denna hantering säkras spårbarheten vid återsökning eller arkivering ned på enskilt ark.

Förvaltningsrätten bedömer i likhet med Pensionsmyndigheten att det av Recalls beskrivning framgår att Recalls system innebär att varje handling beläggs med en unik identitet som inte finns någon annanstans i systemet, oavsett jobbtyp. Förvaltningsrätten finner vidare att det med tillräcklig tydlighet framgår att den fysiska dokumentidentiteten inom Recalls system följer med den elektroniska versionen av handlingen till Pensionsmyndigheten. Det som BancTec har anfört i detta avseende föranleder därmed inte förvaltningsrätten att besluta om ingripande med stöd av LOU.

Avsnitt 6.11.6 "Volymer"

I avsnitt 6.11.6 anges följande krav: "Arkivvolymen beräknas för 2015 uppgå till 30 arkivpallar vilket motsvarar cirka 3 000 000 sidor. Anbudsgivaren ska kunna bereda arkivplats för dessa volymer årligen. Dessa handlingar ska finnas kvar hos anbudsgivaren tills de gallras utifrån Riksarkivets föreskrifter. Anbudsgivaren ska lämna en beskrivning av hur kraven kommer att uppfyllas."

BancTec anför bl.a. följande. Recalls anbud innehåller inte en beskrivning som omfattar att handlingarna kommer att finnas kvar hos anbudsgivaren tills de gallras i enlighet med gällande föreskrifter. Det är vidare oklart om kostnaderna för att bygga plats för handlingarna omfattas av det angivna priset eller tillkommer.

Pensionsmyndigheten anför bl.a. följande. Recall har uppfyllt kraven avseende hantering och arkivering som ställs i avsnitten 6.11.1, 6.11.3 och 6.11.5, enligt vilka det framgår att arkiverade handlingar ska finnas kvar hos anbudsgivaren tills de gallras. Därmed uppfyller Recall ställda krav i förfrågningsunderlaget. I avsnitt 11.2.1 framgår vidare att alla kostnader för genomförandet ska ingå i lämnade priser, vilket Recall har accepterat.

Förvaltningsrätten finner att det som BancTec har anfört inte ger anledning att göra någon annan bedömning än den som har gjorts av Pensionsmyndigheten. Förvaltningsrätten bedömer således att Recall har uppfyllt det aktuella kravet och att det saknas fog för en oklarhet huruvida lösningen skulle kunna innebära ökade kostnader för myndigheten. Det som BancTec har anfört i detta avseende föranleder därmed inte förvaltningsrätten att besluta om något ingripande med stöd av LOU.

Bilaga 8, avsnitt 2.2 ”Uppföljning och utvärdering”

I bilaga 8, avsnitt 2.2 anges följande krav: ”Anbudsgivaren ska genomföra revisioner av säkerhetsarbetet minst en gång per år. Säkerhetsrevisioner planeras och genomförs av säkerhetschef. (...)Varje chef hos anbudsgivaren ska genomföra internkontroll gällande säkerheten inom sitt verksamhetsområde. Anbudsgivaren ska lämna en beskrivning av hur kravet kommer att uppfyllas.”

BancTec anför bl.a. följande. Recalls anbud saknar en beskrivning av hur kravet kommer att uppfyllas. Recall har inte lämnat en beskrivning av hur varje chef hos anbudsgivaren genomför internkontroll gällande säkerhet inom sitt verksamhetsområde. Varken hänvisningarna till ISO-certifieringar eller den löpande texten behandlar detta krav. Anbudsgivaren ska lämna en beskrivning i fritextfältet eller i fritextfältet hänvisa till bilaga. Myndigheten hänvisar till avsnitt 3.15. Detta avsnitt berör inte kravet på att varje chef ska genomföra internkontroll gällande säkerhet inom sitt verksamhetsområde.

Pensionsmyndigheten anför bl.a. följande. Recall har i sitt anbud i avsnitt 3.15 uppgett bl.a. att Recall innehar en rad certifieringar, främst ISO 27001, en säkerhetspolicy och olika säkerhetsorganisationer. Enligt ISO 27001 ska chefer, enligt del A.15.2, bl.a. säkerställa att alla säkerhetsrutiner inom deras respektive ansvarsområden utförs korrekt för att uppnå efterlevnad av säkerhetspolicyer och -standarder. Det framgår vidare i Recalls anbud att det finns ett medvetet, aktivt säkerhetsarbete i organisationen samt på samtliga anläggningar och kontor. Arbetet genomförs genom att det finns rutiner och regler för att kontrollera säkerheten regelbundet via dagliga, veckovisa, månadsvisa, kvartalsvisa och årsvisa kontroller och auditor, samt att anläggningsinspektioner sker varje månad. Därmed framgår, främst genom Recalls ISO-certifiering, att Recall uppfyller det ställda kravet i förfrågningsunderlaget.

Recall har i sitt anbud angett att det aktuella kravet uppfylls samt lämnat följande beskrivning. ”Revision sker genom 1. Extern part för uppfyllnad av ISO 27001 och PCI certifikat. 2. Samt via interna auditor av interna utbildade auditörer samt även av säkerhetschef. För detta finns revisionsplaner med fokusområden för varje verksamhetsår.”

Förvaltningsrätten konstaterar att Recall har angett att revision sker för uppfyllnad av ISO 27001, av vilken bl.a. framgår att chefer ska säkerställa

att alla säkerhetsrutiner inom deras respektive ansvarsområden utförs korrekt för att uppnå efterlevnad av säkerhetspolicyer och -standarder. Recall har även angett att säkerhetschef samt utbildade auditörer genomför intern revision. Förvaltningsrätten bedömer i likhet med Pensionsmyndigheten att Recalls beskrivning under detta avsnitt är en godtagbar beskrivning av hur det aktuella kravet kommer att uppfyllas. Kravet får således anses vara uppfyllt. Det som BancTec har anfört i detta avseende föranleder därför inte förvaltningsrätten att förordna om ingripande med stöd av LOU.

Bilaga 8, avsnitt 10.2.3 ”Uppföljning och analys av loggar”

I bilaga 8, avsnitt 10.2.3 anges bl.a. följande krav: ”Anbudsgivaren ska följa upp hur information och rättigheter används inom ramen för leveransen till Pensionsmyndigheten.(...) Anbudsgivaren ska redovisa hur kravet kommer att uppfyllas.”

BancTec anför bl.a. följande. Av Recalls anbud framgår inte hur användning av information kommer att följas upp. Recall anger hur användning av behörigheter kommer att följas upp men inte användning av information som inte är knuten till en behörighet. Information som inte är knuten till en behörighet används under produktionsfasen och uppföljning av sådan användning är väsentlig för att minimera risken att informationen kommer obehörig person tillhanda. Myndigheten anför att Recall i bilaga 8 avsnitt 3 har lämnat en beskrivning som uppfyller kravet. Myndigheten följer inte sina egna krav på hur svaren ska lämnas i avsnitt 1.5. Förfarandet strider mot likabehandlingsprincipen.

Förvaltningsrätten bedömer att formuleringen ”Anbudsgivaren ska följa upp hur information och rättigheter används inom ramen för leveransen till Pensionsmyndigheten” är ett förhållandevis allmänt och ospecifikt krav. Det

är enligt förvaltningsrättens mening inte möjligt att tolka in alltför specifika krav på anbudsgivarnas beskrivning av hur ett sådant krav uppfylls (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 28 september 2011 i mål nr 2176-11). Av Recalls beskrivning framgår, som BancTec anför, hur användning av behörigheter som reglerar tillgång till information kommer att följas upp. I Recalls anbud under avsnitt 3 i bilaga 8 framgår vidare, såsom Pensionsmyndigheten har anfört, att det bl.a. sker regelbundna kontroller av efterlevnad av gällande regler för att skydda information. Mot bakgrund av den ospecifika formuleringen av det aktuella kravet i bilaga 8, avsnitt 10.2.3, bedömer förvaltningsrätten att det skulle vara oproportionerligt att utesluta Recalls anbud enbart på grund av att denna kompletterande information framgår under ett annat avsnitt i bilaga 8. Det kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses strida mot likabehandlingsprincipen att godta Recalls beskrivning av uppfyllelsen av det aktuella kravet. Det som BancTec har anfört i detta avseende föranleder således inte förvaltningsrätten att besluta om ingripande med stöd av LOU.

Administrativa föreskrifter, avsnitt 2.5 "Anbudets form och giltighet"

I avsnitt 2.5 anges bl.a. följande krav: "Anbud ska vara upprättat på svenska språket, dock får tekniska bilagor, intyg och CV i förekommande fall vara skrivna på engelska."

BancTec anför att Recalls anbud innehåller bilagor på engelska. Enligt bolaget är följande skrivet på engelska: bilagan Site Environmental Management Plans, bilagan Customer Scorecard, bilden på s. 2 i bilagan Webbaserade system samt bilden i bilaga 3.12 Kompetensutveckling.

Förvaltningsrätten bedömer, i likhet med vad Pensionsmyndigheten har anfört, att bilagan Site Environmental Management Plans utgör en teknisk bilaga, som alltså är undantagen kravet på att anbudet ska vara på svenska.

Avseende bilagan Customer Scorecard, som BancTec har hänvisat till, anför Pensionsmyndigheten att myndigheten inte har erhållit denna bilaga från Recall och inte kan utläsa av ansökan om överprövning vilken handling som avses. Förvaltningsrätten finner inte anledning att göra någon annan bedömning.

Avseende bilden på s. 2 i bilagan Webbaserade system, bedömer förvaltningsrätten att hela bilagan är att bedöma som en teknisk bilaga. Det är därför acceptabelt att bilagan innehåller en bild med förklaringar på engelska.

Vad avser anbudsbilaga 3.12 Kompetensutveckling, så är denna bilaga skriven på svenska. Den innehåller dock en bild som innehåller text på engelska. Pensionsmyndigheten anför att bilden ifråga saknar självständig betydelse i anbudet eftersom det i den följande tabellen beskrivs på svenska vad processen innebär. Att texten i bilden är på engelska medför således enligt myndighetens mening inte att kravet inte är uppfyllt.

Förvaltningsrätten konstaterar att bilden ifråga visar vad som ska ske i en process under olika månader i en årscykel. Efter bilden följer, som myndigheten anför, en tabell där processen och de aktiviteter som ska genomföras varje månad beskrivs på svenska. Förvaltningsrätten bedömer att det av sammanhanget och namnen på månaderna som är inskrivna i bilden, bör vara uppenbart även för en person som helt saknar eller har endast mycket begränsade kunskaper i engelska, att bilden utgör en visualisering av samma process som beskrivs på svenska i den efterföljande tabellen. Det har inte framkommit att bilden skulle vara nödvändig för att innehållet i bilagan ska uppfylla de krav som förfrågningsunderlaget ställer på bilagan. Den omständigheten att bilden innehåller text på engelska medför därmed enligt förvaltningsrättens mening inte att kravet i avsnitt 2.5 inte ska anses uppfyllt. Det som BancTec har anført i detta avseende

föranleder således inte förvaltningsrätten att besluta om ingripande med stöd av LOU.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner att det som BancTec har anfört inte visar att Pensionsmyndigheten har brutit mot de grundläggande principer som gäller för offentlig upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. BancTecs ansökan om ingripande med stöd av LOU ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man kan överklaga finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).

Göran Wickström
Rådman

Elisabeth Kornfeldt har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

