

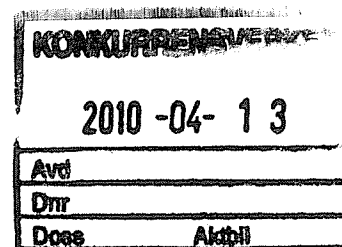


FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING
 Enhet Jönköping
 Ulf Nordberg

DOM
 2010-04-09
 Meddelad i
 Jönköping

Mål nr
 2619-10 E
 Rotel 1:4

SÖKANDE
 Sydia Teknik AB
 Box 222 64
 250 24 Helsingborg



Ombud: Advokaten Tomas Eliasson
 Advokatfirman Delphi AB
 Stora Nygatan 64
 211 37 Malmö

MOTPART
 Domstolsverket
 551 81 Jönköping

SAKEN
 Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 5 mars 2010 upphör därmed att gälla.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Domstolsverket genomför en upphandling av domstolstele- och presentationsteknik till Falu tingsrätt, handlagd som ett förenklat förfarande. Genom tilldelningsbeslut den 24 februari 2010 förkastades Sydia Teknik AB:s (bolaget) anbud såsom inte uppfyllande samtliga ska-krav. Beslutet innebar även att annan leverantör än bolaget tilldelades kontrakt. Sedan bolaget ansökt om överprövning beslutade förvaltningsrätten den 5 mars 2010 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Dok.Id 4239

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Östra Storgatan 33 A	036-15 65 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

Bolaget yrkar att upphandlingen ska göras om.

Domstolsverket anser att förvaltningsrätten ska avslå ansökan.

Bolaget anför bl.a. följande. Domstolsverket har i förfrågningsunderlagets tekniska rambeskrivning angivit bl.a. att styrsystem m.m. ska vara av fabrikkatet Crestron; hänvisningen till varumärket har inte följts av orden *eller likvärdigt*. Likaledes har krav på visst varumärke angivits såvitt avser projektor och dokumentkamera utan att likvärdigt varumärke accepterats. Endast vinnande anbudsgivare har lämnat anbud innehållande styrsystemet Crestron. De leverantörer som kunnat uppfylla alla tekniska krav som ställts i förfrågningsunderlaget, men som endast kunnat leverera styrsystem m.m. av annat fabrikkat än Crestron har därför varit uteslutna från att delta i upphandlingen. Domstolsverket anger i den tekniska beskrivningen att beställaren kommer att tillhandahålla tolv egna pekskärmar av märket Crestron. Värdet härav kan uppskattas till 300 000 – 500 000 kr. Inte heller detta förhållande motiverar uteslutning av andra varumärken på styrsystem än Crestron. Genom sin begränsning till aktuellt varumärke har konkurrensen uteslutits. Anbudssumman uppgick till 4,6 MSEK. Bolagets anbudspris uppgick till cirka 2,9 MSEK för en installation som innefattade utrustning av annat varumärke. Det har således inte varit ekonomiskt motiverat att utesluta andra varumärken. Det har inte heller funnits tekniska krav i upphandlingen som motiverat att endast ett varumärke kunnat godkännas.

Domstolsverket anför bl.a. följande. Redan i kvalificeringsfasen uteslöts bolagets anbud eftersom anbudet inte uppfyllde samtliga ska-krav i förfrågningsunderlaget.

Bolaget anger i en bilaga B till sitt anbud att företaget uppfyller alla ska-krav med undantag av de som är listade i bilagan. Av den tekniska rambeskrivningen i förfrågningsunderlaget framgår att befintliga pekskär-

mar ska bytas ut och att Domstolsverket tillhandahåller pekskärmar i de tolv förhandlingssalar där den nya tele- och presentationstekniken ska installeras. I bilagan har bolaget uppgett att företaget ämnar behålla befintliga pekskärmar i salarna 1-10 och leverera två nya pekskärmar av fabrikatet Cue till de två nya salarna. Bolaget uppfyller således inte Domstolsverkets krav på att samtliga pekskärmar ska bytas ut. De pekskärmar som för närvarande finns i de befintliga salarna 1-10 – och som för övrigt är av fabrikatet Cue – har inte fungerat tillfredställande, vilket är anledningen till att Domstolsverket vill byta ut dem. Verket är inte intresserat av att köpa in två nya pekskärmar när det redan finns tillräckligt med skärmar och detta har inte heller efterfrågats. En ytterligare reservation som görs i bilagan avser ska-krav 63 i den tekniska rambeskrivningen enligt vilket Domstolsverket uppställer krav på att balanserade XLR-uttag ska installeras på åhörarpplatser med samma ljudsignal både på höger och vänster ljudkanal med signalnivån 0 dB, utgång 600 ohm. Av bilagan TG Uttag för bild och styrning av kameror i salar och förberedelserum, framgår att åhörarpplatserna är bestyckade med 1 st. 3-polig XLR-kontakt. Bolaget anger i sin bilaga att för vänster och höger ljudkanal i balanserat utförande krävs 2 st. 3-poliga XLR-kontakter. Domstolsverket är av uppfattningen att det går att erhålla en ljudkvalitet som når upp till de ställda kraven med endast 1 st. 3-polig XLR-kontakt, vilket verket också har fått bekräftat av en extern konsult. Det finns inte utrymme för ytterligare en 3-polig XLR-kontakt vid varje åhörarpplats. Eftersom bolaget inte kan erbjuda önskad ljudkvalitet med endast ett dylikt uttag uppfyller bolaget inte detta ska-krav. Ännu ett ska-krav som bolaget indirekt sagt sig inte kunna uppfylla är ska-krav 276 i den tekniska rambeskrivningen. Enligt detta ska S-videokablar vara helt dubbelskärmade och yttre skärmen ansluten till kontaktens metallhölje. Bolaget uppger att det inte lyckats finna en produkt på marknaden som lever upp till detta ska-krav. Domstolsverket är av den uppfattningen att dessa produkter finns att tillgå på marknaden, vilket också bekräftats av en extern konsult.

De skärmar Domstolsverket tillhandahåller vid installationen av domstolstele- och presentationsteknik i Falu tingsrätt är av märket Crestron och något annat styrsystem än Crestrons fungerar inte ihop med dessa pek-skärmar. Detta är anledningen till att Domstolsverket i förfrågningsunderlaget uppställt krav på styrsystem av just detta märke, utan att samtidigt ange *eller likvärdigt*.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § samma kapitel får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2009 ref. 69 uttalat bl.a. att mål om offentlig upphandling i princip gäller ekonomiska förhållanden mellan enskilda näringsidkare samt att som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på.

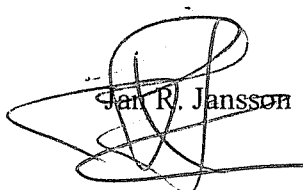
Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

För att ett ingripande med stöd av LOU ska kunna ske krävs att sökanden förmår göra sannolikt att denne lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i LOU. Denna prövning ska enligt rättsfallet RÅ 2009 ref. 69 göras utifrån de omständigheter som sökanden för fram.

Bolaget har gjort gällande att det lidit skada eller kan komma att lida skada genom att Domstolsverket inte godtagit fabrikat som är likvärdiga med Crestron för styrsystem m.m. Domstolsverket har bestritt att bolaget skulle kunna lida skada till följd av detta krav eftersom bolaget, förutom avseende detta ska-krav, även brutit i uppfyllelsen av flera andra ska-krav.

Av utredningen framgår att bolaget inte uppfyllt ställda ska-krav beträffande utbyte av pekskärmar samt beträffande XLR-kontakter. Vidare framgår att bolagets anbud förutsätter inköp av två nya pekskärmar samt att det är sannolikt att bolagets anbud inte uppfyller ställda ska-krav beträffande S-videokablar. Slutligen beaktas att en upphandlande myndighet har en frihet att själv identifiera sina behov. Mot denna bakgrund kan förvaltningsrätten konstatera att bolagets anbud skulle ha förkastats även om kravet på att styrsystem m.m. ska vara av fabrikatet Crestron inte uppställts. Bolaget har därför inte kunnat lida skada oaktat om detta krav är förenligt med LOU eller inte. Vid en samlad bedömning finner förvaltningsrätten således att det saknas grund för ingripande med stöd av LOU, varför bolagets ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D).


Jan R. Jansson

