

**KLAGANDE**  
Bastec AB, 556346-6738  
Krangatan 4  
211 24 Malmö

Ombud: Advokat John Hane  
Foyen Advokatfirma AB  
Box 7229  
103 89 Stockholm

**MOTPART**  
Landstinget Kronoberg  
351 88 Växjö

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**  
Länsrätten i Kronobergs län, dom den 12 april 2006 i mål nr 411-06,  
se bilaga A

**SAKEN**  
Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

Bastec AB (Bastec) yrkar att kammarrätten med ändring av länsrättens dom måtte förordna att Landstinget Kronobergs beslut att avbryta upphandling av styr- och övervakningsentreprenad, projekt 4381:501 inte skall gälla. Bastec yrkar vidare att kammarrätten sammanlägger målet och handlägger överklagandet tillsammans med vid kammarrätten anhängiggjort mål nr 820-06 mellan Bastec och landstinget. Bolaget anför följande utöver vad som anförts vid länsrätten. Genom dom den 14 februari 2006 i mål nr 1342-05 biföll länsrätten på visst sätt ansökan om överprövning dels från Bastec, dels från Svenska TAC AB av innebörd att sådan rättelse meddelades att länsrätten förordnade att upphandlingen skulle göras om. Sedan såväl Bastec som Svensk TAC AB överklagat länsrättens dom med yrkanden att annan för de båda anbudsgivarna mer förmånlig rättelse skulle förordnas, har landstinget beslutat att avbryta

- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Skatteverket
- Länsstyrelsen
- Länsrätten
- Allmänna ombudet
- Konkurrensverket*
- För kännedom
- För verkställighet
- För delgivning

den upphandling som sålunda överklagats av två anbudsgivare. Landstingets beslut att avbryta har fattats i tiden efter det att kammarrätten meddelat prövningstillstånd. Innebörden av landstingets beslut är, som Bastec uppfattar, att kammarrätten i det anhängigjorda målet 820-06 inte kan pröva målet i sak emedan upphandlingen formellt avbrutits. Sätillvida har Bastecs åtgärd att begära förnyad överprövning med yrkanden att beslutet att avbryta upphandlingen inte skall gälla enbart dikterats av en strävan att få en prövning av sitt överklagande i sak i kammarrätten. Sedan länsrätten nu tagit sig före att avgöra Bastecs begäran om överprövning innan kammarrätten hunnit komma med sitt ställningstagande vad avser det överklagade målet, nödgas Bastec också ge in detta överklagande. Det kan enligt Bastecs mening inte vara rimligt att en upphandlande enhet som lyder under LOU och bakomliggande EG-direktiv så enkelt skulle kunna undkomma en prövning i sak av ett överklagande från en anbudsgivare såsom nu skett genom att avbryta upphandlingen synbarligen av det enda eller i vart fall det huvudsakliga skälet att undgå risken att kammarrätten ändrar länsrättens dom till någon av de båda anbudsgivarnas favör. Det är angeläget att kammarrätterna i den här typen av frågor utmejslar klar och entydig rättspraxis för upphandlande enheter och anbudsgivare att förhålla sig till och att i det vakuum som har uppstått i avsaknad av vägledande rättspraxis, bl.a. avseende 7 kap. LOU och dess regler om överprövning den här typen av situationer ofta kan uppkomma och där den rättsosäkerhet som sålunda i viss mån föreligger kan användas på ett för anbudsgivare och dess rätt till en effektiv överprövning menligt sätt. Detta är inte avsikten bakom vare sig 7 kap. LOU eller bakomliggande rättsmedelsdirektiv.

Landstinget bestrider bifall till överklagandet och anför följande. Landstinget har rätt att när som helst avbryta upphandlingen. Landstinget har följt länsrättens ännu ej lagakraftvunna dom. Det vore helt orimligt om en upphandlande enhet inte skulle kunna avbryta en upphandling och eventuellt göra en ny upphandling. Det är sannolikt möjligt — såvitt kan utläsas av gällande praxis — att ett sådant beslut kan bli föremål för

prövning. En sådan prövning borde rimligtvis bli inriktad mot ett skadeståndsansvar för det fall att ett avbrytande åsidosätter de regler som nu är ifråga. Landstinget har tvingats att avbryta upphandlingen på grund av att det som upphandlats är avgörande för bland annat patient- och driftssäkerheten på centrallasarettet i Växjö. I upphandlingen ingår bland annat åtgärder som påverkar pågående ombyggnadsprojekt såsom ny reservkraftsinstallation (ca 15 milj kr) och ombyggnad av operationsavdelningen (ca 50 milj kr) på lasarettet. Landstinget kan inte och får inte dröja med utbytet så länge som en överprövningsprocess kan tänkas ta. Därför fattades beslutet att avbryta upphandlingen och gå ut med en ny förfrågan omgående. Bastecs överklagande visar egentligen bara att detta var ett helt riktigt beslut. Landstinget har gått ut med en ny upphandling, i vilken Bastec inte har lämnat anbud. Tilldelningsbeslut på denna upphandling är fattat den 26 april 2006.

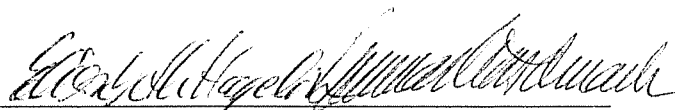
---

Kammarrätten fastställer länsrättens dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Lars-Göran Hessmark



Elisabeth Hagelín

Gunnar Gårdmark  
referent



**SÖKANDE**

Bastec AB, 556346-6738  
Krangatan 4  
211 24 Malmö

Ombud: Advokat John Hane, Advokatfirman Foyen AB, Box 7229, 103 89  
Stockholm

**MOTPART**

Landstinget Kronoberg  
Landstingsfastigheter Administration  
351 85 Växjö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

---

Landstinget Kronoberg inbjöd leverantörer att lämna anbud avseende upphandling av styr- och övervakningsentreprenad vid Centrallasarettet i Växjö. Landstinget beslutade den 4 november 2005 att tilldela Honeywell INU-control AB uppdraget. Bastec AB (Bastec) och TAC Svenska AB begärde överprövning av beslutet.

Länsrätten beslutade den 14 februari 2006, mål nr 1342-05, att upphandlingen skulle göras om. Bastec har överklagat länsrättens dom till Kammarrätten i Jönköping, som meddelat prövningstillstånd.

Landstinget Kronoberg beslutade den 15 mars 2006 att upphandlingen av styr- och övervakningsentreprenaden på Centrallasarettet i Växjö skall avbrytas.

Bastec ansöker om överprövning av landstingets beslut den 15 mars 2006 och anför bl.a. följande. Landstinget har som skäl för att nu avbryta upphandlingen anfört befarad tidsutdräkt med Bastecs överklagande och därav följande risk ytterst för patienternas säkerhet. Bastec gör i stället gällande

att kammarrättens prövning av Bastecs överklagande och därav följande bifall till Bastecs talan, medfört en betydligt mycket snabbare process fram till upphandlingskontrakt jämfört med att gå ut i en ny upphandling. Bastec kan inte se att landstingets formella beslut att avbryta upphandlingen varit ägnat åt annat än att söka undgå en prövning av Bastecs överklagande till kammarrätten. EG-domstolen har i ett förhandsavgörande den 2 juni 2005 (mål C-15/04) konstaterat att gällande rättsmedelsdirektiv (89/665 artikel 1 och 2.1b) innefattar krav på att enskilda skall kunna få en upphandlande myndighets beslut att avbryta en upphandling överprövat och ogiltigförklarat av nationell domstol. Detta följer även av EG-domstolens dom den 18 juni 2002 (mål C-92/00). Som en följd av bl a dessa båda avgöranden av EG-domstolen har också i nationell svensk rättspraxis förvaltningsdomstolar tillerkänt sig en rätt att överpröva och vid behov ogiltigförklara ett beslut att avbryta en offentlig upphandling. Bastec konstaterar att i den mån landstinget genom att avbryta upphandlingen åsidosätter EG-rätten på området offentlig upphandling, skall landstingets beslut kunna angripas av Bastec inte bara genom en skadeståndstalan utan såsom här sker genom en ansökan om överprövning. Länsrätten har i sin dom i mål nr 1342-05 konstaterat dels att landstinget rätteligen skulle ha förkastat anbudet från vinnande leverantör INU dels att det av landstinget uppställda omsättningskravet varit oproportionerligt och som sådant otillåtet i förhållande till Bastec. En direkt följd av länsrättens domskäl skulle ha blivit att Bastec vid nytt tilldelningsbeslut skulle ha tilldelats upphandlingskontraktet. Länsrätten har emellertid på formell grund – såvitt avser den obligationsrättsliga frågan om anbudets giltighetstid – slutit sig till att annan rättelse än en ny upphandling inte lagligen kunnat ske. Bastec har en i den frågan gentemot länsrätten avvikande uppfattning och underställt den frågan kammarrättens bedömning. I den mån kammarrätten delar Bastecs bedömning medför det att Bastec utan någon ny upphandling tilldelas upphandlingskontraktet. Det framstår för Bastec som uppenbart att landstinget med sitt beslut att avbryta upphandlingen enbart önskat undgå risken att Bastec tilldelas kontrakt.

Landstinget har inte någon objektiv och godtagbar grund för sitt beslut att avbryta upphandlingen. Bastecs ansökan skall därför bifallas.

Landstinget bestrider Bastecs talan och anför bl.a. följande. Landstinget har rätt att när som helst avbryta upphandlingen. Landstinget har följt länsrättens ännu ej lagakraftvunna dom. Det vore helt orimligt om en upphandlande enhet inte skulle kunna avbryta en upphandling och eventuellt göra en ny upphandling. Det är sannolikt möjligt – såvitt kan utläsas av gällande praxis – att ett sådant beslut kan bli föremål för prövning. En sådan prövning borde rimligtvis bli inriktat mot ett skadeståndsansvar för det fall att ett avbrytande åsidosätter de regler som nu är ifråga. Landstinget har tvingats att avbryta upphandlingen på grund av att det som upphandlas är avgörande för bland annat patient- och driftssäkerheten på centrallasarettet i Växjö. Landstinget kan inte och får inte dröja med utbytet så länge som en överprövningsprocess kan tänkas ta. Bastecs anbud har inte ens varit föremål för prövning. Påståendet att deras anbud skulle ha vunnit anbudstävlingen är således helt gripet ur luften och helt felaktigt. Om Bastecs anbud prövats så hade det med tillämpning av länsrättens domskäl ändå inte kunnat antas. Upplysningsvis informeras om att ny förfrågan har annonserats på Allegos hemsida den 21 mars 2006.

Bastec har därefter kommit in med en skrivelse.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap 4 § LOU gäller som huvudregel att upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt, Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 7 kap 2 § LOU skall länsrätten, om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap 4 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2005 ref. 62 funnit att en upphandlande enhets beslut att avbryta en upphandling är ett beslut som kan överprövas av allmän förvaltningsdomstol. Domstolen har vidare i rättsfallet RÅ 2005 ref. 17 funnit att en förvaltningsdomstols dom att en upphandling skall göras om gällde omedelbart och innefattade ett förbud för den upphandlande enheten att fortsätta upphandlingen.

Prövning av ett beslut att avbryta en pågående upphandling skall avse huruvida beslutet är förenligt med relevanta gemenskapsrättsliga regler. För att ett beslut att avbryta en upphandling inte skall stå i strid med dessa regler krävs enligt länsrättens mening att upphandlande enhet kan anföra sakliga skäl som grund för beslutet.

Länsrätten beslutade den 14 februari 2006 att upphandlingen av styr- och övervakningsentreprenad vid Centrallasarettet i Växjö skall göras om. Bastec har överklagat länsrättens dom till Kammarrätten i Jönköping, som har meddelat prövningstillstånd. Landstinget beslutade den 15 mars 2006 att upphandlingen skulle avbrytas på grund av att det som upphandlats är avgörande för bland annat patient- och driftssäkerheten på Centrallasarettet i Växjö och man kan inte dröja med utbytet så länge som en överprövningsprocess kan tänkas ta. Mot bakgrund av att länsrätten tidigare uttalat att upphandlingen skulle göras om och med hänsyn till vad landstinget har anfört i det här målet finner länsrätten att landstinget har haft fog för sitt beslut att avbryta upphandlingen.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Bastecs ansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d)

  
Bengt Lindblad



## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;**

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.