



**LÄNSRÄTTEN I
BLEKINGE LÄN**

H Johansson

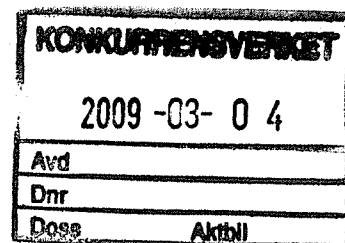
DOM

2009-03-03
Meddelad i
Karlskrona

Mål nr
90-09

SÖKANDE

A&O Architectura Omnibus
Sylvia Sundberg
Ärenprisgatan 52
416 52 Göteborg



MOTPART

Boverket
Box 534
371 23 Karlskrona

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrättens beslut den 30 januari 2009 gäller inte längre.

Dok.Id 26030

Postadress
Box 516
371 23 Karlskrona

Besöksadress
Rådhuset, Stortorget

Telefon
0455-33 54 50
E-post: lansratteniblekinge@dom.se

Telefax
0455-215 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND

A&O Architectura Omnibus har ansökt om överprövning av Boverkets upphandling av ramavtal avseende konsulttjänster inom tillgänglighet och användbarhet samt bostadsutformning (Dnr 100-4000/2008), i vilken Boverket enligt tilldelningsbeslut beslutat teckna ramavtal med vissa andra leverantörer.

Länsrätten har i beslut den 30 januari 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas till dess länsrätten beslutar annat.

YRKANDEN

A&O Architectura Omnibus (A&O) ansöker om överprövning och yrkar att dess anbud ska utvärderas och inte förkastas.

Boverket bestrider bifall till överklagandet.

PARTERNAS TALAN

A&O anför bl.a. följande. Firman har i dagsläget ingen konsultförsäkring då den inte har den typen av arbete. En försäkring kommer att finnas vid ett eventuellt uppdrag, varför skall-kravet kommer att uppfyllas vad gäller adekvat försäkring. Boverket skrev i inbjudan att leverantören kan välja att erbjuda konsulttjänster inom ett eller flera områden. I anbudet uppgavs att "Avseende de olika typerna av uppdrag ser jag inga begränsningar för egen del." Detta kan inte tolkas som annat än att alla sakområden gäller. Det var enligt förfrågningsunderlaget heller inte nödvändigt att välja sakområden. Sylvia Sundbergs kompetens är sedan tidigare känd på Boverket. Referensobjekten omfattar inomhusmiljöer, utomhusmiljöer, rast- och hållplatser vid vägar, bostäder och arbetsplatser med publikt inslag samt kommunala tillgänglighetsprogram. Eftersom det i anbudet inte angetts några begränsningar i tillgänglighetsprogrammen, omfattar de allt inom mark- och byggnadsprojektering. En av hennes referenser är Boverkets egen tillgäng-

lighetsexpert. Noteras bör att Boverket inte ifrågasatt Sylvia Sundbergs kompetens; det är sedan Boverkets sak att poängsätta den kompetensen. – Eftersom det inte framgår av Boverkets information exakt vilka uppgifter som efterfrågas, kan något exakt pris inte lämnas. I ansökan angavs Sylvia Sundbergs timkostnad till 650 kr. Eftersom ansökan gäller alla sakområden gäller timpriset i alla sakområden. Timarvodet är ett konsultarvode och i detta ingår normala konsultkostnader. Kostnader utöver det vanliga eller köp utöver det normala kan specificeras först när uppdraget har specificerats. Intresse finns från viss person att delta om behov finns av flera personer. Om andra konsulter, som kräver mycket högre timarvoden, behövs i uppdraget, måste en gardering göras för detta i anbudet, vilket även skett. Som egenföretagare får tjänster köpas in när maskinparken eller behörigheten inte räcker till. Det är allmänt känt att timpris inte säger något om den totala kostnaden. Boverket har för snäva gränser i sitt sätt att tolka ramavtal. Vad gäller leveranssäkerhet, är det i dagens situation på arbetsmarknaden inte svårt att skaffa fler medarbetare. Sylvia Sundberg har själv anknytning till arkitekt- och tillgänglighetskonsultsfären och kan vid behov söka hjälp. Det måste också finnas en möjlighet att vid vissa tillfällen inte ta på sig uppdrag från Boverket. Det finns även försäkringar som avser ekonomisk kompensation vid sjukdom och dödsfall. Det finns ingen årsredovisning och Boverket har inte bett om någon kompletterande uppgift angående ekonomin. Registreringsbevis för FA-skatt har redovisats och firman har inga kreditproblem.

Boverket anför bl.a. följande. Prövning och utvärdering av inkomna anbud gentemot ställda krav har genomförts med utgångspunkt från de uppgifter som anbudsgivarna redovisat i anbudet. I steg 1 gjordes en anbudsprövning av vilka anbud som uppfyllde skall-kraven enligt punkt 4 och 5 i anbudsinvitan. I steg 2 utvärderades de erbjudna tjänsterna utifrån kvalitet och leverantörens kompetens. Dessutom gjordes en utvärdering av offerrade priser. A&O:s anbud ansågs inte uppfylla de grundläggande kraven,

varför A&O inte fick delta i den slutliga anbudsutvärderingen. A&O uppfyllde således inte samtliga skall-krav under punkt 4 och 5 i anbudsinbjudan och blev därför inte aktuell för ramavtal. A&O:s möjligheter att leverera efterfrågade tjänster framgick inte tydligt av anbudet. Inte heller beskrevs på ett tydligt sett inom vilket eller vilka sakområden som ramavtal önskade tecknas. På grund härav var det inte heller möjligt att bedöma A&O:s kompetens i förhållande till de specifika kraven i sakområdena 1 till 4. Även angivna referenser blir svårbedömda, eftersom deras kunskaper bör sättas i relation till angivna sakområden. Andra brister i anbudet är att A&O inte tydligt angett priset för erbjudna tjänster, inte på ett tydligt sätt dokumenterat sin ekonomiska eller finansiella ställning samt inte innehar en giltig adekvat försäkring för sin verksamhet. Bristerna är så stora att Boverkets ställda krav i anbudsinbjudan helt klart inte är uppfyllda.

UTREDNING

Förfrågningsunderlaget (anbudsinbjudan)

Av punkt 2, *Upphandlingens omfattning*, framgår att Boverket har för avsikt att sluta ramavtal för uppdrag inom fyra sakområden.

1. Tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt funktionsförmåga i inomhusmiljö
2. Tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt funktionsförmåga i utomhusmiljö
3. Bostadsutformning
4. Uppföljning och utvärdering inom sakområdena 1-3

Punkt 4 i förfrågningsunderlaget har rubriken *Krav på anbuden*. Här anges bl.a. följande.

Anbuden **skall** innehålla en beskrivning av leverantörens möjligheter (avseende resurser som personal, tid, etc) att genomföra uppdrag som faller inom ramen för de ovan beskrivna tjänsterna.

Leverantören kan välja att i anbudet erbjuda konsulttjänster inom ett eller flera av sakområdena 1-4 (enligt punkt 2), av anbudet ska framgå vilket eller vilka.

Kompetensen **skall** styrkas genom följande dokumentation:

- utbildningar som leverantören har genomgått,
- referenser, varav minst en aktuell (senaste två åren), från minst tre olika uppdragsgivare,
- genomförda referensarbeten/uppdrag, varav minst ett aktuellt (senaste två åren)

I förfrågningsunderlaget anges vidare under punkt 5, *Krav på anbudsgivaren*, bl.a. följande.

Ekonomisk och finansiell ställning

Anbudsgivaren **skall** ha en tillräckligt stabil ekonomisk ställning för att utan problem kunna bedömas klara av de åtaganden ett uppdrag medför.

Som bevis **skall** senaste årsredovisningen, förutsatt att sådan upprättats, bifogas anbudet. Om årsredovisning inte kan redovisas, får den finansiella och ekonomiska ställningen redovisas på ett annat sätt som Boverket kan godta. Boverket kan komma att inhämta upplysningar från kreditupplysningsföretag.

Anbudsgivaren skall inneha giltig adekvat försäkring för sin verksamhet inkl. Boverkets tillhörigheter under hela avtalstiden (gäller inte statliga myndigheter och bolag).

I förfrågningsunderlaget anges vidare under punkt 6, *Anbudsprövning och utvärdering*, bl.a. följande.

Timpris

Till grund för utvärderingen kommer av anbudsgivaren offererade priser att ligga.

Under punkt 11, *Kommersiella villkor*, anges avslutningsvis följande.

Prisangivelser

För uppdraget skall offereras pris per timme exkl. mervärdesskatt

DOMSKÄL

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § första stycket samma lag framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

Frågan i målet

Frågan i målet är om Boverket haft fog för att förkasta A&O:s anbud under kvalificeringsfasen av skälet att anbudet inte uppfyllt ett antal av förfrågningsunderlagets skall-krav.

Leveransmöjlighet, angivande av sakområden och pris

Länsrätten instämmer i Boverkets bedömning att A&O:s anbud får anses otydligt vad gäller beskrivning av möjlighet att genomföra aktuella uppdrag, angivande av sakområden inom vilka konsulttjänster erbjuds samt pris för tjänsterna i fråga. Å andra sidan kan konstateras att förfrågningsunderlaget i dessa delar är förhållandevis allmänt formulerat och därför lämnar betydande utrymme åt anbudsgivaren vad gäller anbudets utformning och innehåll. Vad Boverket härvid angett – även om svårigheter att bedöma kompetens och referenser – kan därmed enligt länsrätten inte utgöra tillräckliga skäl för att förkasta A&O:s anbud.

Ekonomisk och finansiell ställning samt försäkring

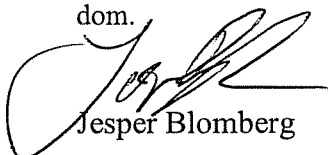
Boverket har vidare anfört att A&O inte på ett tydligt sätt dokumenterat sin ekonomiska och finansiella ställning. Även om förfrågningsunderlaget – för det fall årsredovisning inte kan redovisas – i denna del endast förutsätter att ställningen redovisas på annat sätt som Boverket kan godta, kan konstateras att A&O:s anbud i princip inte innehåller någon sådan redovisning förutom det som framgår av registreringsbevis, Skatteverkets blankett för information om ett företag sköter sina skatter och avgifter (SKV 4820) samt sanningsförsäkran. Det kan därmed med fog ifrågasättas om detta skall-krav kan anses uppfyllt. Härtill kommer att A&O inte innehar erforderlig försäkring, samtidigt som Boverkets skall-krav i denna del är tydligt formulerat och heller inte orimligt eller på annat sätt i strid med någon av de principer som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Även med beaktande av vad A&O anfört om att det framöver kommer att finnas en adekvat försäkring, anser länsrätten att A&O:s anbud inte uppfyllt Boverkets skall-krav i denna del.

Sammanfattning

Då A&O således inte uppfyllt samtliga de i förfrågningsunderlaget uppställda skall-kraven, har Boverket haft fog för att förkasta A&O:s anbud under kvalificeringsfasen. Boverket har därmed inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag på sätt att A&O lidit eller kan komma att lida skada. A&O:s ansökan ska därför lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d).

Länsrätten anmärker att en ny tiodagarsfrist enligt 16 kap. 1 § tredje stycket 2. LOU börjar löpa, vilket bör beaktas vid ett eventuellt överklagande av denna dom.


Jesper Blomberg

