



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2012-06-14
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 9718-12
 9933-12
 Enhet 12

SÖKANDE

Kph Trycksaksbolaget AB, 556443-0584
 Box 1963
 751 49 Uppsala

MOTPARTER

Upplands-Bro kommun
 196 81 Kungsängen

Upplands Väsby kommun
 194 80 Upplands Väsby

Ombud: Järfälla kommun
 177 80 Järfälla

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-06-14	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 248934

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		E-post:		09:00-15:00
		forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Järfälla kommun, Upplands-Bro kommun och Upplands Väsby kommun har samarbetat i en upphandling av tryckeritjänster. Upphandlingen har genomförts enligt reglerna för öppet förfarande. Upphandlingen, som i administrativt hänseende har handlagts av Järfälla kommun, har resulterat i tre separata tilldelningsbeslut fattade av respektive kommun. Av tilldelningsbeslut daterat den 25 april 2012 framgår att de upphandlande myndigheterna har beslutat att anta anbud från andra anbudsgivare än Kph Trycksaksbolaget AB (fortsättningsvis benämnt bolaget). Förvaltningsrätten har den 7 juni 2012 i mål nr 9579-12 avvisat bolagets ansökan om överprövning av upphandling avseende Järfälla kommun.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin ansökan anför bolaget bl.a. följande.

Under en punkt i prismatrisen har bolaget uppfattat att det skulle räkna på årsvolymen på årsvolymen eftersom den står angiven i förutsättningarna på en punkt. I alla priser i prismatrisen ska man ange pris per exemplar och pris per upplaga, vilket bolaget har tolkat som total upplaga. Bolaget har därför räknat på styckpris per exemplar och årsupplaga. Om bolaget hade räknat på upplagan 50 exemplar hade bolagets anbudspris varit $30,30 \times 50 = 1\ 515$ kronor, vilket ger ett totalpris på 87 380 kronor och det vinnande anbudet. Vid en genomgång av inkomna anbud är skillnaderna så stora att detta borde ha lett till ett förtydligande för att det bästa priset skulle kunna utvärderas. Styckpriserna varierar från 1 krona per styck till 120 kronor per styck, medan pris per upplaga varierar från 2 100 kronor till 396 000 kronor. Det är uppenbart att tre av anbudsgivarna har tolkat pris per styck och pris per upplaga på ett annat sätt än övriga. Anbudspriserna

har redovisats för position 1.16 i prismatrisen. För att få en rättvis bedömning av denna punkt bör man visa bilden från hela prismatrisen.

Bolaget har fått sitt anbud förkastat i efterhand på grund av att bolaget inte prissatt pris per upplaga på posterna 4,6,7,9,12,13,14 och 15, vilka inte ingår i anbudssumman. Det är i förfrågningsunderlaget inte tydligt att dessa poster måste vara med. Enligt ifyllnadsinstruktionerna ingår de rödmarkerade fälten i prisutvärderingen. Bolaget har inte fyllt i de fält som från början var vita, vilket inte påverkat anbudspriset. Eftersom pris per styck fanns angivna och är bindande borde de upphandlande myndigheterna ha bett om en komplettering eller utgått från att priset är per styck som det står angivet i förfrågningsunderlaget. Dessa priser nämns inte i förfrågningsunderlaget utan endast i ifyllnadsinstruktionen. Kravet i förfrågningsunderlaget, i vilket det framgår att det ska lämnas priser på samtliga produkter i prismatrisen, var mycket otydligt då det tydligt anges att anbudsgivaren uppmanas att säkerställa att inga positioner är rödmarkerade i samband med inlämningen och att när prissättningen sker förändras färgerna i respektive kolumn. Då är det logiskt när man ser prismatrisen framför sig att de vita fälten inte ska fyllas i. Det är felaktigt att förkasta anbud på grund av att det saknas priser som inte påverkar anbudspriset och som dessutom finns angivna per styck.

Bolaget har granskat lämnade anbud och har hittat både fel som påverkar anbudssumman samt fel som liknar de som bolaget har gjort. Anbudsgivare nummer 1, 8 och 10 har inte fyllt i röda fält i prismatrisen avseende Upplands-Bro kommun, vilket innebär att summeringarna av dessa anbudspriser är felaktiga. Anbudsgivare nummer 4 har inte fyllt i vita fält i prismatriserna, vilka inte ingår i anbudssumman, avseende samtliga lämnade anbud. Anbudsgivare nummer 9 har ändrat i excelfilen och ändrat till en egen summering av anbudssumman på samtliga lämnade anbud, vilken dessutom är felaktig. Anbudsgivare nummer 11 har ändrat i excelfilen,

anbudspriserna är dock korrekt summerade. Anbudsgivare nummer 12 har lämnat en felaktigt summerad anbudssumma avseende Upplands Väsby kommun och ändrat i excelfilen. Endast fyra korrekta anbud har lämnats in, vilket visar på brister i underlag och utvärdering. Flera av felen påverkar anbudspriset och antalet fel visar att utvärderingen inte blev rättvis.

Upplands-Bro kommun och Upplands Väsby kommun (fortsättningsvis benämnda kommunerna) bestrider bifall till bolagets ansökan och anför bl.a. följande.

Upphandlingen har genomförts på ett korrekt och lagenligt sätt. I prismatrisen avseende Upplands Väsby kommun har det i position 1.16 under rubriken omfång angetts en upplaga på 50 exemplar om 300 sidor vardera. Därefter har det lämnats information om att kopieringstryck sker cirka 165 gånger per år. Pris ska lämnas per upplaga, det vill säga per tryckomgång, vilket framgår av prismatrisen. Kommunerna har inte haft anledning att ifrågasätta inkomna prisuppgifter.

Av punkterna 2.4 och 5.1 i förfrågningsunderlaget framgår det tydligt att anbud ska lämnas på samtliga efterfrågade produkter i prismatriserna. I ifyllnadsinstruktionerna till prismatriserna anges att "Dokumentet är uppbyggt så att pris ska anges på samtliga positioner i kolumn H. I kolumn I ska samtliga positioner prissättas men enbart de som är rödmarkerade ingår i prisutvärderingen. När prissättning sker förändras färgerna i respektive kolumn". Bolaget har inte prissatt samtliga positioner i prismatriserna och uppfyllde därför inte skallkraven enligt de förutsättningar som anges i förfrågningsunderlaget och ifyllnadsinstruktionen, varför dess anbud har förkastats i utvärderingen.

Avseende bolagets granskning av lämnade anbud anför kommunerna följande. Anbudsgivare nummer 1 och 8 har inte fyllt i en av positionerna i

prismatrisen för Upplands-Bro kommun, men detta påverkar inte resultatet av utvärderingen. Anbudsgivare nummer 10 och 12 har inte uppfyllt skalkrav avseende rating on referenser och har därför inte gått vidare till utvärdering. Anbudsgivare nummer 4 har inte utvärderats eftersom det bolaget endast prissatt positioner som ingår i prisutvärderingen. För anbudsgivare nummer 9 har positionerna 1.12, 1.13, 1.14 och 1.15 felaktigt kommit med i slutsummeringen. Detta innebär att slutpriset egentligen skulle ha varit 6 400 kronor lägre än den summa som utvärderats, men detta påverkar inte slutresultatet av utvärderingen. Avseende anbudsgivare nummer 11 har bolaget anfört att excelfilen har ändrats. Kommunerna kan emellertid inte hitta någon sådan ändring. Vid utvärderingen av inkomna anbud borde anbudsgivare 1 och 8 rätteligen inte ha blivit godkända och anbudsgivare nummer 9 borde ha fått ett lägre anbudspris. Dessa förändringar i anbudsutvärderingen påverkar inte vilka anbud som kommer att antas. Kommunernas misstag under anbudsutvärderingen har inte inneburit någon skada för bolaget. Därmed finns ingen grund för ingripande enligt LOU.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är

principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten är en kontroll av om det på grund av vad sökanden har framfört finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att denna lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Bolaget har anfört att det tolkat att det var total upplaga som skulle anges i en punkt i en prismatris som kommunerna har använt sig av i den i målen aktuella upphandlingen och att kommunerna borde ha kommit med ett förtydligande i detta avseende. Vidare har bolaget anfört att det är felaktigt att förkasta dess anbud på grund av att det i prismatriserna saknas priser som inte påverkar anbudspriset. Bolaget har slutligen anfört att kommunernas utvärdering av inkomna anbud har skett på ett felaktigt sätt och att flera av felen påverkar anbudspriserna.

I de prismatriser som kommunerna har använt sig av i den aktuella upphandlingen anges att priser ska anges för respektive produkt per styck i kolumn H och per upplaga i kolumn I. Kommunerna har genom utformningen av prismatriserna gjort det tillräckligt tydligt att de priser som kommunerna efterfrågade avsåg pris per styck och per upplaga. Kommunerna har inte heller, på den grund att stora skillnader föreligger mellan anbuden, haft anledning att utgå från att förfrågningsunderlaget har missuppfattats av anbudsgivare. Kommunerna har därmed agerat i enlighet med de upphandlingsrättsliga principerna i denna del.

I punkten 2.4 i förfrågningsunderlaget anges bl.a. att anbud lämnas på samtliga efterfrågade tryckeritjänster enligt prismatrisen samt att om anbudets form och innehåll inte stämmer överens med ovanstående kan anbudet komma att förkastas om innehållet försvårar utvärderingen. I punkten 5.1 i

förfrågningsunderlaget anges att pris för tryckeritjänst och efterbearbetning ska inkludera samtliga kostnader och anges i prismatrisen. Av ifyllnadsinstruktion framgår att i prismatriserna ska pris anges på samtliga positioner i kolumn H samt att i kolumn I ska samtliga positioner prissättas. Förvaltningsrätten finner att det genom utformningen av förfrågningsunderlaget och därtill hörande ifyllnadsinstruktion står klart att kommunerna efterfrågat priser på samtliga tryckeritjänster enligt prismatriserna. Att fälten i prismatriserna ändrat färg vid ifyllnad och att anbudsgivarna uppmanats att säkerställa att inga positioner i prismatriserna är rödmarkerade vid inlämning ändrar inte förvaltningsrättens bedömning. Det är i målen ostridigt att bolaget inte prissatt samtliga av kommunerna efterfrågade positioner i prismatriserna. Kommunernas beslut att vid utvärderingen förkasta bolagets anbud har därmed varit i enlighet med de upphandlingsrättsliga principerna i LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar att det vid utvärderingen av inkomna anbud har förekommit felaktigheter. Emellertid har detta inte inneburit någon skada för bolaget, eftersom bolagets anbud rätteligen har förkastats.

Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att skäl för ingripande enligt LOU inte kan anses föreligga på de av bolaget anförda grunderna. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Ann-Jeanette Eriksson
rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Suzanne Malmberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU