



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Enhet 2
Föredragande Ann Liljedal

DOM
2015-01-07
Meddelad i
Falun

Mål nr
4961-14

SÖKANDE

Infracontrol AB, 556471-0829
Flöjelbergsgatan 1 C
431 35 Mölndal

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-01-08	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Infracontrol AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 127581

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M

Trafikverket genomför upphandling av tjänst som uppdragsåtagande samordning samt arbete och support relaterat till underhållssystemet Maximo, region Syd/Väst genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbestlut fattas den 1 oktober 2014 varvid Sweco TransportSystem AB antas som leverantör.

Infracontrol AB (Infracontrol) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så vis att Trafikverket vid ny anbudsutvärdering, utan Sweco TransportSystem AB:s (Sweco) anbud, antar Infracontrols anbud. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Som grund anförs att Trafikverket brutit mot likabehandlingsprincipen när Swecos anbud inte förkastades med hänvisning till att det inte uppfyllt de obligatoriska kraven. Infracontrols anbud hade näst lägst pris och har genom Trafikverkets agerande lidit skada.

Trafikverket bestrider bifall till Infracontrols yrkanden och anför att den aktuella upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och de grundläggande principerna om offentlig upphandling. Sweco uppfyller kvalificeringskraven och har därmed rätteligen utvärderats. Skäl för ingripande enligt LOU finns inte.

SKÄLEN FÖR RÄTTENS AVGÖRANDE

Inledning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Infracontrol anført är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Infracontrol lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genom-

föra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Ekonomisk och finansiell ställning

Infracontrol anför att enligt Upplysningscentralens företagsupplysning har Sweco riskklass ett, mot det av Trafikverket uppställda kravet minst tre. Av "Åtagande" från Sweco Sverige AB framgår att Sweco Sverige AB åtar sig att ställa ut en moderbolagsgaranti till Sweco i samband med eventuellt avtalstecknande. Enligt Infracontrol är åtagandet inte tillräckligt preciserat för att kraven på ekonomisk och finansiell styrka ska anses uppfyllda. Trafikverket anför att det av Sweco ingivna åtagandet framgår att Sweco Sverige AB åtar sig att ställa ut en moderbolagsgaranti till Sweco för det fall den senare tecknar kontrakt avseende upphandlingsobjektet. Trafikverket anför att Sweco genom detta åtagande har visat att bolaget kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras och att mot bakgrund av vad en moderbolagsgaranti innebär är åtagandet tillräckligt preciserat och omfattningen tillräcklig för att uppfylla kvalificeringskravet.

Förvaltningsrätten konstaterar att Trafikverket uppställt krav gällande ekonomisk och finansiell ställning samt krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga. Vad gäller ekonomisk och finansiell ställning så får en leverantör vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska kapacitet. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företagaren i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras (11 kap. 12 § LOU). Sweco har i sitt anbud gett in ett åtagande från sitt moderbolag. Av det framgår det att Sweco kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. Trafikverkets krav är således uppfyllt. Skäl att bifalla ansökan på denna grund saknas.

Teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga

Infracontrol anför vidare att det kan ifrågasättas om Sweco uppfyller kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga eller i vart fall om de lämnat tillräckligt preciserade uppgifter avseende ställda krav avseende offererade personer. Framför allt mot bakgrund av det mycket låga timpris för konsulterna som offererats. Trafikverket uppger att det av Swecos anbudsformulär framgår att bolaget enligt anvisningarna och på ett detaljerat sätt har beskrivit hur de offererade konsulterna uppfyller de krav som ställs. Trafikverket uppger vidare att det tydligt framgår att de offererade personerna har den erfarenhet som krävs och hur den har förvärvats. Trafikverket anför att när det gäller anbudspriset finns det inte skäl att ifrågasätta de offererade personernas kompetens, bland annat mot bakgrund av att det endast skiljer fem procent mellan lägsta och näst lägsta anbudspris i upphandlingen.

När det kommer till krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga så står det en upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer (RÅ 2002 ref. 50). Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget innehåller tydligt ställda krav i detta avseende och att Sweco i sitt anbud utförligt beskrivit hur de offererade konsulterna uppfyller dessa. Enligt förvaltningsrättens bedömning saknar därmed skäl för att bifalla ansökan på denna grund.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Infracontrol inte har visat att det föreligger skäl för ingripande enligt LOU varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Eva Karlsson Helghe
rådman