



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 1
Göran Sundberg

DOM
2011-08-29
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
3049-11 E
Fiskal 1:4

SÖKANDE

Taxiservice Asif AB, 556726-0988
Alströmsvägen 4
521 96 Falköping

Ombud: Advokat Lars Å Schmidt
Advokatfirman Schmidt & Co AB
Järnvägsgränd 12
532 30 Skara

KONKURRENSVERKET	
2011-08-31	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Falköpings kommun
521 81 Falköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 20 juni 2011 upphör därmed att gälla.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Falköpings kommun (kommunen) genomför en offentlig upphandling enligt LOU av ramavtal avseende mattransporter, handlagd som ett förenklat förfarande. Genom tilldelningsbeslut den 16 juni 2011 har kommunen tilldelat Taxiservice Asif AB (Asif) kontraktet för turgrupperna 1.4.2, 1.4.3 samt 1.4.5 och ett annat bolag kontraktet för turgrupperna 1.4.1, 1.4.4 samt 1.4.6.

Dok.Id 44884

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Östra Storgatan 33 A

Telefon
036-15 65 00

E-post:
forvaltningsratten@jonkoping.dom.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

Efter att Asif ansökt om överprövning beslutade förvaltningsrätten den 20 juni 2011 att kommunen inte fick ingå avtal innan något annat har bestämts.

Asif yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om och anför i huvudsak följande. Enligt tilldelningsbeslutet har tilldelningen av mattransporterna skett på de för kommunen totalekonomiskt mest fördelaktiga grunderna. Någon ytterligare motivering till sitt beslut har kommunen inte anført. Asif uppfyller de krav som kommunen ställt i förfrågningsunderlaget och har således tilldelats mattransporter. Trots att Asif har lämnat ett anbud som medfört låga kostnader för kommunen på samtliga mattransporter har det endast erhållit tre mattransporter. De mest attraktiva mattransporterna, d.v.s. de dagliga mattransporterna, har tilldelats ett taxibolag som lämnat ett högre anbud. Det är inte riktigt att Asif endast skulle uppfylla de ställda kraven för mattransporter på helgerna och inte på vardagarna. Asifs ekonomiska ställning påverkas inte av om det är helg eller vardag. Före upphandlingen skötte Asif samtliga mattransporter och bolaget har fortfarande kapacitet att klara samtliga transporter.

Kommunen motsätter sig i första hand bifall till ansökan och yrkar i andra hand att förvaltningsrätten ska besluta att rättelse ska ske på så sätt att anbudsutvärderingen ska göras om så att Asifs anbud förkastas i sin helhet. Till stöd för sin inställning anför kommunen i huvudsak följande. Asifs anbud antogs inte i sin helhet p.g.a. företagets ekonomiska ställning. Företaget har bl.a. vid ett flertal tillfällen haft skulder hos Skatteverket och Kronofogdemyndigheten. Den kreditupplysning som gjordes visade också på en mycket dålig ekonomi. När kommunen inte fick in anbud på alla delar av uppdraget från någon annan anbudslämnare än Asif, valde den att tilldela företaget vissa turer. Innan tilldelningsbeslutet skickades ut träffade företrädare för kommunen Asif och redogjorde för hur kommunen såg på företagets anbud. Asif sa sig då ha förståelse för hur kommunen tänkt och

var beredd att acceptera fördelningen av uppdragen. Att företaget hade förståelse för kommunens ställningstagande var den enda anledningen till att kommunen inte förkastade anbudet i sin helhet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt 5 § samma kapitel. I den bestämmelsen anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I målet är fråga om en upphandling utanför det direktivstyrda området. Bestämmelserna i 15 kap. LOU ska därför tillämpas. Av 15 kap. 13 § andra stycket LOU framgår att en anbudssökande eller anbudsgivande får uteslutas från deltagande i en upphandling enligt bl.a. 10 kap. 2 § LOU. Av 10 kap. 2 § första stycket 5 LOU framgår att en leverantör får uteslutas från att delta i en upphandling, om leverantören inte har fullgjort sina åligganden avseende socialförsäkringsavgifter eller skatt i det egna landet eller i det landet där upphandling sker. Av 15 kap. 13 a § LOU framgår att det vid kontroll av om en leverantör har fullgjort sina åligganden avseende social-

försäkringsavgifter eller skatt i Sverige enligt 10 kap. 2 § första stycket 5 ska den upphandlande myndigheten inhämta uppgifter om detta från behörig myndighet.

Utredning

Under rubriken *Bedömning av anbud* i upphandlingens förfrågningsunderlag anges att anbud kommer att bedömas i tre steg enligt följande.

1. Kvalificering (krav på företaget)
2. Prövning (krav på varan eller tjänsten)
3. Utvärdering (bedömning av angivna kriterier)

Anbud måste klara kraven i steg 1 för att gå vidare till steg 2 osv. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antagas.

Under rubriken *Kvalificering – steg 1 (krav på företaget)* och underrubriken *Ekonomisk ställning* framgår att köparen får utesluta anbudsgivare från deltagande i upphandlingen eller förkasta anbud om anbudsgivare inte fullgjort sina åligganden avseende skatter och sociala avgifter.

Under rubriken *Utvärdering – steg 3* anges att de anbudsgivare som blivit godkända i steg 1 och steg 2 går vidare till utvärderingsfasen där utvärdering sker enligt kriteriet lägsta pris.

Under rubriken *Delat anbud* i upphandlingens förfrågningsunderlag anges bl.a. att anbud kan lämnas på en eller flera turgrupper samt att det om möjligt kommer att antas fler än en leverantör.

Förvaltningsrättens bedömning

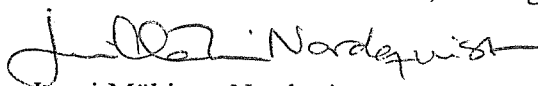
Asif har gjort gällande att bolaget ska anses kvalificerat även för de turgrupper det som leverantör uteslutits från, vilket kommunen bestridit med

hänvisning till Asifs ekonomiska ställning, där det av företagen kreditupplysning framkommit att företaget vid ett flertal tillfällen haft skulder hos Skatteverket och Kronofogdemyndigheten.

Inledningsvis kan konstateras att förfrågningsunderlaget medger att det upphandlade uppdraget delas upp utefter turgrupper samt att kommunen i förfrågningsunderlaget förbehållit sig rätten att utesluta anbudsgivare från deltagande i upphandlingen eller förkasta anbud om anbudsgivare inte fullgjort sina åligganden avseende skatter och sociala avgifter. Det senare kravet kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses gå utöver vad som kan anses nödvändigt för att leverantörerna ska klara av att genomföra transporter.

Mot bakgrund av vad som framkommit om Asifs ekonomiska ställning har kommunen enligt förvaltningsrättens mening haft fog för sin bedömning att Asifs anbud inte varit kvalificerat enligt kvalificeringskraven i förfrågningsunderlaget. Kommunen har därför haft fog för att utesluta Asif från upphandlingen i de delar som dess ansökan om överprövning omfattar, dvs. från turgrupperna 1.4.1, 1.4.4 samt 1.4.6. Eftersom det antagna bolagets anbud har uppfyllt alla krav ställda i förfrågningsunderlaget och Asifs anbud inte gjort det kan Asif således anses varken ha lidit skada eller kunnat komma att lida skada beträffande dessa turgrupper. Vad därefter gäller kommunens förfarande beträffande de turgrupper som Asif tilldelats, dvs. 1.4.2, 1.4.3 samt 1.4.5, är dessa inte föremål för överprövningen då Asif inte kan anses ha lidit skada eller kunnat komma att lida skada beträffande dessa turgrupper. Vid dessa förhållanden saknar förvaltningsrätten skäl att besluta om åtgärder med stöd av LOU. Ansökan ska därför avslås. Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 20 juni 2011 upphör därmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).


Jenni Mäkinen Nordquist

