



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-11-03
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
43404-10
Enhet 12

SÖKANDE

Softronic AB, 556249-0192
Ringvägen 100
118 60 Stockholm

MOTPART

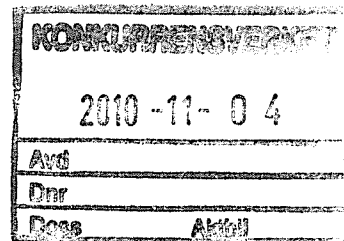
Pensionsmyndigheten
Box 38190
100 64 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



BAKGRUND

Pensionsmyndigheten genomför en upphandling avseende skannings-tjänster, arkivering m.m. Upphandlingen avser hantering av inkommande handlingar till Pensionsmyndighetens kärnverksamhet gällande förmåner, dock inte besvärssärenden. Upphandlingen genomförs med tillämpning av selektivt förfarande enligt bestämmelserna i LOU.

Pensionsmyndigheten har i utvärderingsrapport den 29 september 2010 funnit att Softronics ansökan om att få lämna anbud inte uppfyller kraven för att vara godkänd som leverantör åt Pensionsmyndigheten. Som skäl anges följande. Referensuppdragen ska vara minst tre och ha pågått var för sig i produktion under minst 12 månader samt minst ett av referensuppdragen ska ha varit för en svensk statlig myndighet. Softronic har lämnat Skatteverket som referens samt uppgivit att avtal tecknades i juni 2009. Det stämmer men vid kontroll hos Skatteverket så uppges det att produktionen påbörjades den 1 oktober 2009, mindre än 12 månader har således förflutit och referensuppdraget uppfyller inte kravet.

YRKANDEN M.M.

Softronic har ansökt om överprövning enligt LOU och yrkar i första hand att Softronic ska bjudas att lämna anbud i den pågående upphandlingen och i andra hand att kvalificeringsprocessen görs om. Till stöd för sin talan anför Softronic i huvudsak följande. Pensionsmyndighetens användning och sammanblandning av begreppen produktion och uppdrag medför en otydlighet i kravformuleringen. Myndighetens tolkning av kraven framgår inte klart och tydligt i svarsmallen på ett sådant sätt som förutsätts enligt LOU och för att kvalificeringen ska kunna anses vara i överensstämmelse med principen om transparens. Kravet är under alla omständigheter inte tillräckligt entydigt formulerat för att en leverantör endast ska kunna tolka

det på det vis myndigheten gjort. Softronic påbörjade uppdraget till Skatteverket i juni 2009. Uppdraget har således pågått mer än ett år. I kravspecifikationen ges möjlighet att åberopa annat företags (underleverantörs) kapacitet eller att bilda konsortium för att uppfylla kraven i underlaget för ansökan. Softronic uppfattade att kravet på ett års uppdrag till statlig myndighet var uppfyllt och fann sålunda inget skäl att kvalificera sig igenom samarbete med annat företag. Som en följd av Pensionsmyndighetens otydliga formulering och tolkning har Softronic lidit väsentlig skada.

Pensionsmyndigheten har bestritt bifall till ansökan och anfört bl.a. följande. Aktuell kravspecifikationen var mycket tydlig och uppfyllde väldet krav som kan ställas för att en leverantör skulle kunna avgöra vad Pensionsmyndigheten skulle tillmäta betydelse vid kvalificering.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 2§ LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Utredningen i målet

I avsnitt 3 Kvalifikationskrav i Bilaga 1 Kravspecifikation och svarsmall till Pensionsmyndighetens Underlag för anbudsansökan (hädanefter svarsformuläret) anges de kvalifikationskrav som ställs på den leverantör som ska tillhandahålla den efterfrågade tjänsten till Pensionsmyndigheten.

Det framgår av punkten 3.3 att Pensionsmyndigheten ställer omfattande krav på att leverantören och dess organisation ska ha erfarenhet av helhetsåtagande inom dokumenthantering som innefattar postöppning, preparering, skanning, datafångst, dataöverföring, arkivering. Leverantören ska uppfylla följande krav med specificering.

Referensuppdrag

- Minst tre uppdrag senaste tre åren
- Ska omfatta hela processen beskriven ovan
- Minsta toppvolym för minst ett av uppdragen 15 000 dokument per dag

Av punkten 3.3.1 framgår vidare bl.a. följande kvalifikationskrav.

Leverantören ska under de senaste tre åren haft produktion för komplett hantering alternativt varit delaktig som underleverantör och/eller dellerantör av minst tre kompletta godkända åtaganden för externa kunder innehållande; postöppning, preparering, skanning, datafångst, dataöverföring, arkivering. Uppdragen ska var för sig ha pågått under minst tolv månader. Minst ett av referensuppdragen ska minst ha haft volymtoppar av 15 000 skannade dokument/dag. Minst ett av referensuppdragen ska ha varit för en svensk statlig myndighet.

Förvaltningsrättens bedömning

En ansökan om överprövning enligt LOU avser frågan huruvida den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse eller princip i LOU eller EU-rätten samt om detta medfört att leverantören lidit skada eller kan komma att lida skada.

Softronic AB har gjort gällande att Pensionsmyndighetens tolkning av kraven inte framgår klart och tydligt i svarsmallen på ett sådant sätt som förutsätts enligt LOU och för att kvalificeringen ska kunna anses vara i

överensstämmelse med principen om transparens samt att kravet under alla omständigheter inte är tillräckligt entydigt formulerat för att en leverantör endast ska kunna tolka det på det vis myndigheten gjort.

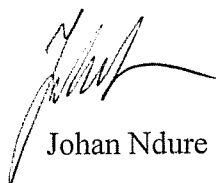
Av EU-rättslig praxis framgår att kriterierna ska vara formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare har kunnat tolka kriterierna på samma sätt. Vidare har Regeringsrätten i RÅ 2002 ref. 50 bl.a. uttalat följande. Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör, på grundval av detta, kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Detta följer också av unionsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens.

Enligt förvaltningsrättens mening framgår det tydligt av svarsformuläret att kvalifikationskraven under punkten 3.3.1. syftar till att bedöma en leverantörs förmåga och lämplighet att tillhandahålla den efterfrågade tjänsten och att Pensionsmyndigheten bestämt att denna bedömning ska ske bl.a. utifrån tidigare erfarenheter i form av tidigare uppdrag. Detta innebär enligt förvaltningsrätten att kravet i svarsformuläret under punkten 3.3.1 ”att varje referensuppdrag var för sig ska ha pågått under minst 12 månader” inte kan tolkas på annat sätt än att uppdraget måste ha varit aktivt pågående, dvs. i produktion, under minst tolv månader och inte endast att ett avtal om att utföra ett uppdrag ska ha varit gällande under minst tolv månader. Detta då det är uppenbart att en bedömning av en leverantörs förmåga att tillhandahålla en viss tjänst inte kan grundas endast på ett avtal om att ett visst uppdrag ska utföras utan måste grundas på erfarenheter från den tid då det aktuella referensuppdraget faktiskt har utförts.

Mot bakgrund av ovanstående anser förvaltningsrätten att aktuella kvalifikationskrav under punkten 3.3.1. i svarsformuläret är så utformade att kravet på öppenhet och transparens får anses uppfyllt. Förvaltnings-

rätten finner således att Softronic AB inte visat att kvalificeringsfasen i denna upphandling har skett i strid med bestämmelser i LOU eller de unionsrättsliga principer som bär upp lagen. Förutsättningar för ingripande enligt LOU saknas därmed. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A).



Johan Ndure
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Karin Ekström.



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom/beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten. Tala om varför Ni anser att domen/beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

- För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. För offentlig part räknas dock treveckorstiden från den dag dom domen/beslutet meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.
- Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.

- Underteckna skrivelsen, gör namnförtydligande samt uppge personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppge dem igen.
- Om Ni anlitar ombud kan ombudet i stället underteckna skrivelsen. Ombudet ska sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.
- Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av förvaltningsrättens dom/beslut.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.