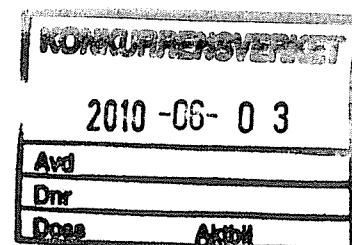




FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Handläggare: Notarien Lina
 Nilsson Levin

DOM
 2010-06-02
 Meddelad i
 Gävle

Mål nr
 2658-10 E
 Rotel 8



SÖKANDE

Bravida Sverige AB, 556197-4188
 Växelvägen 8
 826 40 Söderhamn

Ombud: Advokat Viktoria Edelman och Jur. kand. Håkan Andersson
 Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
 Box 3124
 103 62 Stockholm

MOTPART

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg, 222000-2311
 826 80 Söderhamn

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att Inköp Gävleborgs upphandling avseende Elarbeten Söderhamn (2009-2874) inte får avslutas för-
 rän rättelse har gjorts genom en ny anbudsutvärdering där den utvärde-
 ringsmodell Inköp Gävleborg använde i samband med tilldelningsbeslut
 den 3 mars 2010 ska användas.

Förvaltningsrätten upphäver det interimistiska beslutet av den 18 mars
 2010.

BAKGRUND

Kommunalförbundet Inköp Gävleborg (Inköp Gävleborg) har bjudit in leverantörer att senast den 9 februari 2010 lämna anbud i en upphandling -ärendenummer 2009-2874- avseende "Elarbeten Söderhamn". Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 3 mars 2010 antogs Bravida AB som leverantör med motiveringen att nämnda leverantör har inkommit med det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Den 8 mars 2010 beslutade Inköp Gävleborg att rätta tidigare utsänt tilldelningsbeslut och anta El-Installation Automatik i Söderhamn AB (ELIA) som leverantör med motiveringen att nämnda leverantör har inkommit med det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

YRKANDE M.M.

Bravida AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse vidtagits genom ny anbudsutvärdering. Som grund för sin ansökan anför bolaget bl.a. följande. De har angett ett påslag på materiel om 7 procent, medan de två andra anbudsgivarna lämnat ett materielpåslag om 15 procent. Vid beslut den 3 mars 2010 har utvärderingen i den del det avser materielpåslag gjorts genom att procentsatserna utvärderats. Med användande av den beräkningsmodell som angivits i förfrågningsunderlaget har bolaget utvärderats med poängen 5, medan övriga anbudsgivare utvärderats med poängen 2,14. Under dessa förutsättningar har bolaget det mest fördelaktiga anbudet och de tilldelades också upphandlingen. Det rättade tilldelningsbeslutet är av Inköp Gävleborg motiverat med att en ändring skett i utvärderingen avseende materielpåslag. Istället för att i ekvationen använda den offererade procentsatsen för materielpåslag har utvärdering gjorts av en koefficient på, i bolagets fall 1,07 och i övriga anbudsgivares fall 1,15. Bolaget har därmed utvärderats med poängen 5 medan övriga anbudsgivare erhöll poängen 4,81. Detta innebär att ELIA istället för en slutlig poängsumma på 4,12 erhåller en poängsumma på 4,66 vilket är högre än bolagets 4,56. I förfrågningsunderlaget anges att

”det är den angivna offererade procentsatsen för materielpåslag som ingår i utvärdering för materielpåslag”. Någon annan slutsats än att utvärderingen ska göras genom applicerande av den ”angivna offererade procentsatsen” i den uppställda ekvationen kan inte göras. Inköp Gävleborgs tilldelningsbeslut från den 3 mars 2010 var således baserat på en korrekt utförd utvärdering i enlighet med förfrågningsunderlaget. För den utvärderingsmodell som använts i den senare utvärderingen, med beräkning av koefficienterna 1,07 för bolaget och 1,15 för övriga, finns inget stöd i förfrågningsunderlaget. Att inte använda de offererade procentsatserna står tvärtom i direkt strid med förfrågningsunderlaget. Upphandlingen är därmed inte genomförd i enlighet med principerna om likabehandling och transparens. Då detta fått till följd att bolaget inte tilldelats kontrakt har de lidit eller kan komma att lida skada. Inköp Gävleborg har uppgett att skälet till ändringen var att de ansåg att utvärderingen med koefficienterna var mer rättvisande eftersom det blev oproportionerligt att poängskillnaden i utvärderingen blev så stor, när skillnaden i realiteten inte var proportionerlig till detta. Bolaget bestrider detta påstående och menar att genom att materialpåslaget inte ges större betydelse för slutpoängen i utvärderingen än 20 procent blir resultatet tvärtom väl avvägt. Vid den senaste utvärderingen har skillnaden mellan anbuden istället blivit oproportionerligt liten.

Inköp Gävleborg bestrider bifall till bolagets yrkanden. De yrkar i första hand att upphandlingen ska få slutföras och i andra hand att upphandlingen ska få göras om. De anför i huvudsak följande som grund för sin inställning. Om marginalen skulle beräknas på inköpspriserna skulle dessa få en oproportionerligt stor inverkan. Det innebär att Inköp Gävleborg inte får det ekonomiskt mest fördelaktiga budet. Detta kan åskådliggöras med följande exempel som utgår från den i avtalet uppskattade volymen om 700 000 kr. Arbetskostnaden ska enligt förfrågningsunderlaget viktas till 50 procent och materielkostnaden till 20 procent, varför materielkostnaden kan antas uppgå till 200 000 kr och arbetskostnaden till 500 000 kr. Vid ett

påslag på 7 procent på materielkostnaden blir den totala materielkostnaden 214 000. Vid ett påslag på 15 procent blir den totala materielkostnaden 230 000 kr. Skillnaden i pris för den totala materielkostnaden blir således 16 000 kr. Om anbudet avseende arbetskostnader uppgår till 260 kr per timme kommer 1 923 timmar att kosta cirka 500 000 kr. Om anbudet avseende arbetskostnader istället uppgår till 290 kr per timme kommer 1 923 timmar att kosta 557 670 kr. Summan är att arbetskostnaden ändras med cirka 57 670 kr, men materielkostnaden ändras med cirka 16 000 kr.

DOMSKÄL

De grundläggande principerna för offentlig upphandling finns intagna i 1 kap. 9 § LOU. Där stadgas att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger en felaktig upphandling om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Vid sådant förhållande ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

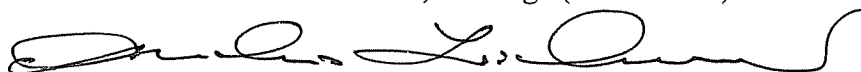
I förfrågningsunderlaget för den aktuella upphandlingen anges att det är den angivna offererade procentsatsen för materielpåslag som ingår i utvärdering för materielpåslag (avsnitt 3.3.1.2). Anbudspoängen räknas ut enligt följande:

$$5 - ((\text{Anbudsgivarens pris} - \text{Lägsta anbudspris}) / (\text{Lägsta anbudspris} * 0,4))$$

Förvaltningsrätten konstaterar därmed att det av förfrågningsunderlagets ordalydelse framgår att det är den angivna offererade procentsatsen för materielpåslag som ska appliceras i den angivna ekvationen. Det är ostriktigt att bolaget angett ett påslag på materiel om 7 procent, medan övriga anbudsgivare angett ett påslag om 15 procent. Vid en uträkning i enlighet med ekvationen i förfrågningsunderlaget bör därmed bolaget ha utvärderats med poängen 5 och övriga anbudsgivare med poängen 2,14. Inköp Gävleborg har därmed, genom att istället för den offererade procentsatsen använda koefficienterna 1,07 (bolaget) och 1,15 (övriga anbudsgivare) frångått förfrågningsunderlaget när de rättade tidigare utsänt tilldelningsbeslut den 8 mars 2010. Bolaget har därmed lidit eller riskerat att lida skada. Eftersom felet är hänförligt till hur Inköp Gävleborg har genomfört utvärderingen och inte till förfrågningsunderlaget saknas skäl att besluta om att upphandlingen ska göras om. Upphandlingen bör i stället rättas på så sätt att en ny utvärdering av anbuden ska genomföras där den utvärderingsmodell Inköp Gävleborg använde i samband med tilldelningsbeslut den 3 mars 2010 ska användas.

Vad Inköp Gävleborg anfört om att följderna av att beräkna marginalen på inköpspriset är att Inköp Gävleborg inte får det ekonomiskt mest fördelaktiga budet påverkar inte förvaltningsrättens bedömning, då denna beräkningsmetod angetts i det beräkningsunderlag som Inköp Gävleborg själv har upprättat. Detta beräkningsunderlag kan inte heller anses medföra att inköspriserna skulle få en så oproportionerligt stor inverkan att underlaget ska bedömas stå i strid med upphandlingslagstiftningen eller gemenskapsrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c).



Anders Lidman

rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.