



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Maria Persson

DOM
2012 -12- 19
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 12034-12 E

SÖKANDE

Toshiba Tec Nordic AB, 556091-2106
 Box 1488
 171 28 Solna

Ombud: Advokat Pernilla Norman
 Lindskog Malmström Advokatbyrå KB
 Box 27707
 115 91 Stockholm

MOTPART

Lunds universitet
 Box 117
 221 00 LUND

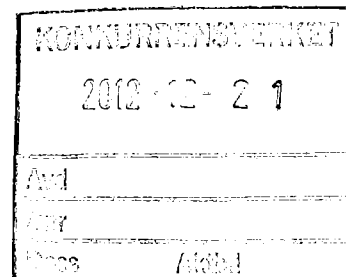
Ombud: Advokat Anders Boquist
 MAQS Law Firm Advokatbyrå i Malmö KB
 Box 226
 201 22 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Toshiba Tec Nordic AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 137566

Postadress
 Box 4522
 203 20 Malmö

Besöksadress
 Kalendegatan 6

Telefon
 040-35 35 00

Telefax
 040-97 24 90
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Lunds universitet genomför en upphandling av utskriftshantering med betal-system för student, dnr 2011/81. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Sedan Toshiba Tec Nordic AB överklagat förvaltningsrättens dom av den 10 september 2012 (mål nr 6379-12 E) har Kammarrätten i Göteborg den 23 november 2012 (mål nr 7108-12) undanröjt förvaltningsrättens dom och visat målet åter till förvaltningsrätten för prövning av Toshiba's invändningar om att Canon Svenska AB (Canon) inte uppfyllt skall-kraven avseende referenser och angivande av modell för efterbehandlare.

Toshiba Tec Nordic AB (Toshiba) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att anbudet från Canon utesluts från utvärdering. Till stöd för sin talan anför Toshiba bl.a. följande. Lunds universitet har handlat i strid med LOU när man tilldelat avtal till en anbudsgivare som inte uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställt skall-krav avseende referens. I förfrågningsunderlaget ställs ett explicit skall-krav på att referens ska lämnas i punkten 1.26 Teknisk och yrkesmässig kapacitet. Anbudsgivaren ska lämna en referens som 1) ska vara ett universitet eller högskola 2) där referensuppdraget har varit av en komplexitet, omfattning etc. som motsvarar aktuella upphandlingsföremål 3) där leverans har utförts de senaste tre åren och 4) där beskrivning lämnas av bland annat leveranser och volymer. Canon har lämnat Göteborgs universitet som referens trots att bolaget inte under de tre senaste åren har genomfört leveranser vilka i typ, komplexitet och omfattning motsvarar de som upphandlas. Rätteligen förhåller det sig så att Göteborgs universitet är av uppfattningen att Canon inte har levererat enligt avtal, vilket resulterat i att Göteborgs universitet har hävt avtalet med Canon. Såsom framgår av nättidningen IT24 har Canon under två år inte lyckats leverera till universitetet vilket är grunden för hävning av avtalet. Canon har således inte i sitt anbud lämnat en referens som uppfyller de krav på referensuppdrag som uppställts. Anbudet skulle därför rätteligen ha

diskvalificerats. Om Lunds universitet hade tillämpat de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget hade Canons anbud diskvalificerats och Toshiba hade tilldelats avtalet. Leverantörerna Ricoh Sverige AB:s och Canons brist att i sina respektive anbud ange modell för efterbehandlare har godtagits vad avser Canons anbud men förkastats vad avser Ricoh i Sverige AB:s anbud. Detta strider mot likabehandlingsprincipen.

Lunds universitet bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Canon uppfyller det i förfrågningsunderlaget angivna kravet på angivande av referens. Tilldelningen står följaktligen inte i strid med LOU. I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivare som referens ska ange ett universitet till vilken leveranser motsvarande de som efterfrågas i förevarande upphandling utförts de senaste tre åren. Därutöver anges att anbudsgivare ska lämna en kort beskrivning av uppdraget och uppgifter avseende namn, telefon och e-post till referenskunden. Några andra krav därutöver finns inte angivna beträffande referenser. Canon har som referens lämnat Göteborgs universitet, åberopat en printlösning som omfattar utskrifts- och kopieringsbehov hos anställda, studenter och allmänheten samt lämnat de övriga uppgifter som universitetet begärt. Canons anbud uppfyller därmed det ställda kravet. Leveranser har ägt rum. Toshibas påstående att så inte är fallet är oriktigt. Det förhållandet att Göteborgs universitet enligt uppgifter i media långt efter anbudstidens utgång sagt upp avtalet innebär inte att kravet på angivande av en referens inte är uppfyllt.

DOMSKÅL

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse

gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

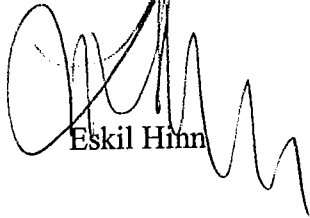
I det aktuella förfrågningsunderlaget anges i punkt 1.9 att förfrågningsunderlaget med bilagor innehåller ett antal obligatoriska krav som benämns "skall". Förutsättningen för att ett anbud ska kunna prövas, utvärderas och antagas är att dessa skall-krav är uppfyllda. Kraven kan avse anbudsgivaren, anbudet och efterfrågad produkt.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Lunds universitet har gjort bedömningen att Canons anbud uppfyller samtliga ställda skall-krav och därmed kvalificerat sig till utvärderingen. Förvaltningsrätten anser att vad Toshiba anfört och åberopat inte visar att Canon inte uppfyllt det ställda kravet avseende referenser. Det förhållandet att tvist uppkommit beträffande den leverans som referensen avsett, utgör inte grund för att underkänna referensen som sådan. Inte heller vad Toshiba anfört avseende angivande av modell för efterbehandlare visar att Canon inte uppfyllt det ställda skall-kravet. Förvaltningsrätten finner det därmed inte visat att Lunds universitet genom att anta anbudet från Canon agerat i strid med LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. Toshiba's ansökan härom ska därför avslås.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 28 november 2012 upphör med denna dom att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Eskil Hinn



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU