



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING
 Enhet 1
 Ann Bladh

DOM
 2011-02-28
 Meddelad i
 Jönköping

Mål nr
 39-11 E
 Fiskal 1:4

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2011-03-01 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| Doss | Aktbil |

SÖKANDE

Avista Time AB, 556579-6587
 Bruksgårdsvägen 19
 641 95 Katrineholm

MOTPART

Herrljunga kommun
 Box 201
 524 23 Herrljunga

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Avista Time AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Herrljunga kommun genomför en förenklad upphandling avseende IT-system för planering, registrering och uppföljning av tid och insats inom hemtjänsten i kommunen (referensnummer 280-10). Kommunen beslutade den 2 december 2010 att förkasta Avista Time AB:s anbud i utvärderingsfasen eftersom, i enlighet med förfrågningsunderlaget, kommunens referensgrupp inte kunnat testa deras produkt med avseende på planeringsdelen. Kommunen anförde bl.a. följande. Leverantören bekräftar via telefon den 2 december 2010 att inget finns att testa ännu och löfte kan ej heller ges att så kan ske inom ramen för anbudets giltighet. Avista Time AB har i anbudet angett att planeringsdelen av IT-systemet ska vara klar att köra i skarp drift den 1 februari 2011. När det vid dags dato inte finns något att testa förkastas hela anbudet då kommunen upphandlar en helhetslösning där planeringsdelen har en nyckelroll.

Dok.Id 29043

Postadress
 Box 2201
 550 02 Jönköping

Besöksadress
 Östra Storgatan 33 A

Telefon
 036-15 65 00

E-post:
 forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

Telefax
 036-15 66 55

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

får tas med och beskrivas”. De har haft planeringsmodulen under utveckling sedan sommaren 2010. De har vidare inte uppfattat det som att det varit särskilt bråttom att ha en komplett produkt färdig till den 2 december 2010 eftersom kommunen meddelat att hela den preliminära tidsplanen, som anges i förfrågningsunderlaget, skulle flyttas fram drygt åtta veckor. De trodde då att även slutdatumet för en färdig produkt skulle förskjutas i motsvarande grad. Enligt deras tolkning skulle IT-systemet således vara klart att driftsätta i början av andra kvartalet 2011. Kommunen anger även i förfrågningsunderlaget att systemet ska vara i drift vid årsskiftet samtidigt som det ställs krav på att ett stort antal integrationer ska ha genomförts innan dess. Integrationsarbetet skulle enligt kommunen påbörjas efter driftsättningen av systemet. Detta är emellertid ett stort och omfattande arbete som medför att systemet i praktiken inte kommer att vara i full drift förrän årsskiftet 2012. Det finns således ett flertal datum att arbeta efter enligt deras tolkning av förfrågningsunderlaget. Deras tolkning är inte felaktig.

Herrljunga kommun (kommunen) bestrider bifall till Avistas yrkande och anför bl.a. följande. Anledningen till att kommunen har förkastat Avistas anbud är att deras IT-system inte har kunnat utvärderas inom tidsramen för utvärderingen. Enligt förfrågningsunderlaget skulle leverans, installation och utbildning av systemet vara utförda senast den 31 december 2010. Tidsramen för anbudsutvärderingen har därmed begränsats till början av december 2010. Den 2 december 2010 fanns inget system från Avista att drifttesta av referensgruppen, något som Avista också har medgett. Avistas påstående att de skulle ha haft fram till den 31 januari 2011 att visa sitt IT-system är felaktigt. Detta datum anger att anbuderna är giltiga till och med detta datum och innebär inte att detta är sista datum för leverans av del av eller hela IT-systemet. Tiden mellan sista leveransdag (den 31 december 2010) och anbudets giltighetstid (den 31 januari 2011) är enbart avsedd att användas för anpassning av IT-systemet till kommunens lokala organisation samt inmatning av relevant data. Kommunen har inte medgett att den

träds för när (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50).

Av förfrågningsunderlaget i förevarande mål framgår bl.a. att det är ett s.k. skall-krav att anbudsgivare i samband med anbudsutvärderingen ska kunna erbjuda en referensgrupp möjlighet att i drift testa samtliga funktioner i det IT-system som ska upphandlas. Avista har anfört att det av förfrågningsunderlaget inte med tydlighet framgått dels att det inte varit möjligt att delta i upphandlingen med en icke komplett produkt, dels vid vilken tidpunkt produkten skulle vara färdig för demonstration. Förvaltningsrätten finner emellertid att de datum och vad som skulle komma att ske vid dem samt vad som förväntats av anbudsgivarna vid de angivna tidpunkterna inte är så oklara eller otydligt formulerade att kraven på förutsebarhet och transparens har åsidosatts.

Anbudsgivarna skulle således senast i samband med anbudsutvärderingen visa upp sin produkt för referensgruppen som därvid skulle kunna testa dess samtliga funktioner. Det är i målet ostridigt att Avista vid tidpunkten för anbudsutvärderingen inte hade färdigställt samtliga funktioner i sitt datasystem och därmed inte hade en komplett produkt att demonstrera. Kommunen har därmed enligt förvaltningsrättens mening haft fog för sitt beslut att utesluta Avista från upphandlingen då bolaget inte uppfyllt det ovan nämnda skall-kravet. Vid angivna förhållanden har Avista inte visat att kommunen handlat i strid med bestämmelserna i LOU eller de gemenskrätsrättsliga principer som bär upp lagen när den förkastat bolagets anbud. Således saknas förutsättningar för att besluta om rättelse av upphandlingen. Avistas ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)


Johanna Ekbäck