



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

Enhet 1

DOM
2016-06-15
Meddelad i
Luleå

Mål nr
1127-16

SÖKANDE

Office i Norrbotten AB, 556421-9193

Ombud: Advokat Pernilla Norman
Lindskog Malmström Advokatbyrå KB
Box 27707
115 91 Stockholm

MOTPART

Kalix kommun
952 81 Kalix

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2016-06-20	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förklarar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 76886

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax
0920-22 04 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Kalix kommun (kommunen) har, genom öppet förfarande, genomfört en upphandling av ramavtal avseende utskrift som tjänst i Kalix kommun (dnr. 2016-287). Av förfrågningsunderlaget framgår att det anbud som antas är det som är ekonomiskt mest fördelaktigt.

Enligt tilldelningsbeslut avseende "Ramavtal multifunktionsskrivare" daterat den 16 maj 2016 har Koneo AB antagits som leverantör.

SÖKANDENS INSTÄLLNING

Vad Office i Norrbotten AB framför

Office i Norrbotten AB (Office) yrkar att upphandlingen i första hand ska göras om och i andra hand rättas. Office framför följande.

Förfrågningsunderlaget anger att avtalstiden ska gälla i fem år från och med avtalstecknandet, med möjlighet för kommunen att förlänga avtalet med ett år i taget vid två tillfällen, d.v.s. maximalt sju år. En eventuell förlängning bedöms av hur väl leverantören uppfyllt kriterierna kraven på proaktivitet, plan för samverkan och driftorganisation.

Detta strider mot 5 kap. 3 § LOU som anger att den maximala löptiden för ett ramavtal är fyra år inklusive options- och förlängningsklausuler om det inte finns särskilda skäl för längre tid.

Några särskilda skäl för avtalsperioden har inte angetts i förfrågningsunderlaget och Office anser att några sådana skäl inte föreligger eftersom de efterfrågade tjänsterna och produkterna är standardlösningar.

Office har skickat in en begäran om information var anbudsgivarna ska vända sig med en eventuell ansökan om överprövning då denna information inte lämnats i tilldelningsbeskedet. Någon sådan information har inte förmedlats av kommunen. Trots begäran om samtliga kompletta och under-tecknade anbud har denna information inte heller förmedlats av kommunen.

Office anser att anbuden inte har utvärderats var för sig så som är brukligt då hälften av anbudsgivarna inte har fått någon poäng gällande sina beskrivningar av proaktivitet, plan för samverkan och driftorganisation. Detta strider mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna om transparens, förutsebarhet och likabehandling.

Ovanstående visar ett klart avsteg från LOU i förfrågningsunderlaget då utvärderingsrapporten innehåller felaktiga uppgifter, brister samt avsaknad av analyser av de olika alternativens konsekvenser.

Förfrågningsunderlaget blir i motsvarande mål felaktigt och fel anbud pekas ut som för kommunen mest fördelaktigt. Bristerna i sammanställningen har en sådan omfattning att man kan konstatera att anbudsgivarna inte har bedömts likvärdigt, vilket i sin tur strider mot LOU.

Vad kommunen framför

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan samt framför följande.

Kommunen har beaktat de grundläggande principerna i LOU. Office har inte angivit att de lidit eller kan komma att lida skada.

Ordet ramavtal är en felskrivning. Ett ramavtal är ett avtal som ingås mellan en eller flera upphandlande myndigheter och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa villkoren för senare tilldelning av kontrakt under en given

tidsperiod. Kommunen konstaterar också att Office inte under anbudstiden har begärt ett förtydligande.

Ett tilldelningsbesked är information till anbudsgivarna och inte ett myndighetsbeslut. Information rörande samtliga anbudsgivares anbud har skickats den 17 maj 2016 via Mercell till samtliga anbudsgivare. Ytterligare information har skickats till Office den 20 maj 2016.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget, punkterna 1.9.2, 4.1.1, 4.1.2 samt 4.1.3 tydligt beskrivit hur poängsättningen av områdena proaktivitet, samverkan och driftorganisation kommer att ske. Det är kvaliteten i den redovisning anbudsgivarna lämnat som jämförts mellan anbudsgivarna och poängsatts av utvärderingsgruppen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Inledningsvis ska klargöras att denna upphandling är föremål för ännu en ansökan om överprövning och att förvaltningsrätten denna dag har dömt även i det målet med likalydande utgång (mål nr. 1119-16).

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig, på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på. Domstolens prövning är begränsad till de omständigheter som parten har åberopat (jfr. RÅ 2009 ref. 69). Det är således Office som har att visa att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att Office har lidit eller riskerar att lida skada till följd av detta.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Vad Office har framfört om att de inte har fått information i tilldelningsbeslutet om var de ska vända sig för att ansöka om överprövning är inte något som står i strid med LOU och kan inte i sig leda till något ingripande mot den aktuella upphandlingen.

Att Office har begärt att få anbuden i dess helhet och sedan inte fått det är inte heller det något som strider mot LOU. För det fall kommunen valt att besluta om sekretess för vissa delar i aktuella handlingar så är detta något som endast kan överklagas till kammarrätten och således inte något som förvaltningsrätten kan besluta om.

Office har framfört att utvärderingen inte har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget, att anbuden inte utvärderats var för sig, att själva förfrågningsunderlaget är felaktigt rörande utvärderingskriterierna proaktivitet, plan för samverkan och driftorganisation samt att utvärderingsprotokollet innehåller felaktiga uppgifter och brister som lett till en felaktig utvärdering.

Förvaltningsrätten kan inte utifrån de knapphändiga grunder som har angetts i dessa delar anse att det är visat att kommunen har begått något upphandlingsrättsligt fel utifrån dessa grunder.

Av förfrågningsunderlaget, punkterna 1.1 – Upphandlingens omfattning och 6 – Kommersiella krav och villkor, används ordet ”ramavtal” ett flertal gånger och även ordet ”ramavtalsförslag” förekommer.

I utvärderingsprotokollet, tilldelningsbeskedet och i sammanträdesprotokollet från Kommunstyrelsens arbets- och personalutskott förekommer som rubricering av den aktuella upphandlingen ”Ramavtal multifunktionsskrivare” och ”Multifunktionsskrivare MFP ramavtal – upphandling”.

Innehållet i förfrågningsunderlaget ger även i övrigt en bild av att detta rör ett sådant ramavtal med en enda leverantör som preciserats i 5 kap. 4 § LOU.

Kommunens påstående om att ordet ”ramavtal” endast är en felskrivning är mot den bakgrunden inte tillräckligt för att upphandlingen ska bedömas som något annat än en upphandling gällande ett ramavtal.

För sådana finns det en begränsning avseende avtalstidens längd. Enligt 5 kap. 3 § LOU får ett ramavtal löpa under längre tid än fyra år endast om det finns särskilda skäl för det.

Det är målet ostridigt att upphandlingen omfattar en avtalsperiod om fem år med möjlighet till förlängning med ett år vid två ytterligare tillfällen, d.v.s. totalt sju år.

Det är kommunen som har bevisbördan för att det föreligger sådana särskilda skäl som medför att en längre ramavtalstid än fyra år är befogad.

Kommunen har inte framfört några sådana skäl. Förvaltningsrätten finner därför att kommunen inte har visat att det föreligger några särskilda skäl för att tillåta att avtalstiden för den aktuella upphandlingen överskrider längsta

tillåtna ramavtalstid enligt 5 kap. 3 § LOU. Kommunen har således brutit mot LOU och den bakomliggande unionsrätten. Vad kommunen anfört och ingett föranleder ingen annan bedömning.


Vidare anser förvaltningsrätten att den längre avtalstiden kan komma att begränsa konkurrensen på den aktuella marknaden på ett otillbörligt sätt och att Office härigenom kan komma att lida skada.

Det föreligger därför skäl för ingripande enligt LOU.

Eftersom avtalstidens längd reglerats redan i förfrågningsunderlaget har det aktuella felet förelegat redan i det konkurrensuppsökande skedet och upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga 1).



Jonas Hägerlind

Linda Olofsson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.