



KLAGANDE

Sandå Sundsvall AB, 556660-3881

Ombud: Advokat Maria Pedersen och jur.kand. Lisa Willman
Advokatfirman Pedersen AB
Box 3462
103 69 Stockholm

MOTPARTER

1. Solatum Hus & Hem AB, 556194-2177

Ombud: Sollefteå kommun
881 80 Sollefteå

2. Sollefteå kommun
881 80 Sollefteå

KONKURRENSVERKET	
2013-12-18	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Härnösands dom den 22 oktober 2013 i mål nr 750-13 och 751-13, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten avskriver målen i den del som gäller överprövning av upphandling.

Kammarrättens interimistiska beslut den 5 november 2013 upphör därmed att gälla.

Kammarrätten avslår yrkandet om ogiltighetsförklaring av de avtal som har slutits i anledning av upphandlingen.

BAKGRUND

Sandå Sundsvall AB (Sandå) har överklagat förvaltningsrättens dom.

Kammarrätten har den 5 november 2013 meddelat ett interimistiskt beslut om att de upphandlande myndigheterna inte får ingå avtal innan något annat har bestämts.

I målet är upplyst att Sollefteå kommun och Solatum Hus & Hem AB den 5 november 2013 har tecknat kontrakt med de anbudsgivare som tilldelats ramavtalen.

YRKANDEN M.M.

Sandå yrkar – såsom talan slutligt bestämts – i första hand att kammarrätten ska besluta att Sollefteå kommuns och Solatum Hus & Hem AB:s upphandling avseende ramavtal för måleritjänster ska göras om. I andra hand yrkas att de avtal som tecknats i anledning av upphandlingen förklaras ogiltiga. Som skäl för överklagandena anføres i huvudsak samma omständigheter som i förvaltningsrätten.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten finner skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

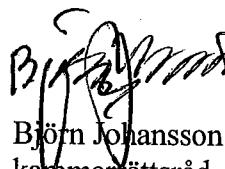
Enligt 16 kap. 6 § andra stycket lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, får en överprövning av en upphandling inte ske efter det att avtal slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

I målet är upplyst att Sollefteå kommun och Solatum Hus & Hem AB den 5 november 2013 har tecknat kontrakt med anbudsgivare som tilldelats uppdragen. Kammarrätten är därmed numera förhindrad att överpröva upphandlingen. Målen ska därför avskrivas i dessa delar.


Sandå har i andra hand yrkat att de avtal som slutits den 5 november 2013 ska förklaras ogiltiga, då avtalen slutits i strid med kammarrättens interimistiska beslut som fattades samma dag. För ogiltighet i sådana fall krävs att de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag har överträtts och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 13 § LOU).

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2010 ref. 97 uttalat att ett förfrågningsunderlag som gav avropande myndigheter ett fritt skön att, inom ett visst kontraktsvärdesintervall, välja mellan två tilldelningsmodeller inte uppfyllde kraven på likabehandling och transparens. I förevarande fall står dock klart vilken tilldelningsmodell som kommer att användas inom ett visst intervall. Kammarrätten anser därmed att utformningen av förfrågningsunderlaget vid nu aktuell upphandling inte kan jämföras med det som Högsta förvaltningsdomstolen hade att ta ställning till. Mot den bakgrunden och på av förvaltningsrätten anförda skäl finner kammarrätten att upphandlingen inte i någon av de prövade delarna stått i strid med bestämmelserna i LOU. Sandå har därför inte lidit skada eller kunnat komma att lida någon skada. Vid denna bedömning saknas anledning att ta ställning till om nu aktuella avtal tecknats i strid med kammarrättens interimistiska beslut i målet. Yrkandet om ogiltighetsförklaring av tecknade avtal ska med hänsyn till det sagda avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9). Beslutet att meddela prövningstillstånd kan inte överklagas.


Björn Johansson
kammarrättsråd
ordförande


Åsa Arlebrant
kammarrättsråd


Niklas Dernebo
adjungerad ledamot
referent



Bilaga A

SÖKANDE

Sandå Sundsvall AB, 556660-3881
Östra Långgatan 25
825 36 Sundsvall

Ombud: Advokaten Maria Pedersen och jur.kand. Anna Runius Pihlgren
Advokatfirman Pedersen AB
Box 3462
103 69 Stockholm

MOTPARTER

1. Sollefteå kommun
881 80 Sollefteå

2. Solatum Hus&Hem AB, 556194-2177
Box 43
881 21 Sollefteå

Ombud: Sollefteå kommun
881 80 Sollefteå

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Sollefteå kommun och Solatum Hus&Hem AB (beställarna) har genomfört en offentlig upphandling avseende ramavtal för måleritjänster, diariernr KS/18/2012, för avtalsperioden den 1 mars 2013 – den 28 februari 2015. I upphandlingen har öppet förfarande tillämpats. Tilldelningsbeslut meddelades den 19 februari 2013. Genom beslutet tilldelades Sandå Sundsvall AB som nr 2 i rangordningen ramavtal för alla fyra geografiska anbudsområden.

Sandå Sundsvall AB (Sandå) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen avseende alla fyra geografiska anbudsområden ska göras om.

Beställarna bestrider bifall till ansökan om överprövning och yrkandet om att upphandlingen ska göras om.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Sandå anför i huvudsak följande till grund för sin ansökan.

Kombinerade avropsmodeller i strid med LOU

I upphandlingen har kombinerade avropsmodeller använts i strid med LOU. I förfrågningsunderlaget under rubriken Allmänt, 1.3, anges bl.a. följande.

”Upphandlande myndighet kommer att anta 3 leverantörer på vardera område om minst 3 godkända och lämpliga anbud kommer att lämnas in. I händelse av att fler entreprenörer antas kommer rangordning att användas och vid större objekt som överstiger 2 basbelopp kommer en förnyad konkurrensutsättning att ske enligt fördelningsnyckel. Vid entreprenader och arbeten som beräknas kosta över 10 prisbasbelopp kommer separat upphandling att ske”.

Beställarna har för avsikt att tillämpa rangordning men även förnyad konkurrensutsättning och separat upphandling. Det anges i det ramavtal som

ska tecknas att förnyad konkurrensutsättning kommer att ske vid uppdrag som uppskattas mellan två och sju prisbasbelopp. Beställarna kan vidare genomföra separat upphandling vid projekt överstigande sju prisbasbelopp. I ramavtalet används även kombinerade modeller för prissättning. Timer-sättning eller á-prissättning enligt bilagor ska tillämpas vid avrop enligt rangordning, medan fast pris ska avges för uppdrag vid förnyad konkurrensutsättning. Beställarna har gjort en kombinerad modell av de två avropsmetoder som stipuleras i 5 kap. LOU, vilket är i strid med LOU och praxis. En kombination av avrop där samtliga villkor fastställts med en förnyad konkurrensutsättning är inte tillåtet enligt LOU. Ett ramavtal kan antingen innehålla fullständiga villkor för senare anskaffning på grundval av ramavtalet eller inte göra det. Tilldelningskriterierna enligt ett ramavtal får inte ge den upphandlande myndigheten obegränsad valfrihet och en anbudsgivare ska få klart för sig hur tilldelningen av kontrakt enligt ramavtal kommer att ske. Det är av betydelse att veta i vilken mån förnyad konkurrensutsättning blir aktuellt eftersom detta är förenat med ytterligare arbete och därmed kostnader. Beställarnas upphandling är inte förutsägbar och strider mot transparensprincipen. Förfrågningsunderlagets utformning snedvrider konkurrensen och försvårar möjligheterna att avge ett konkurrenskraftigt anbud. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Det kriterium som en upphandlande enhet angett för när respektive metod ska användas innebär inte att avropsmodellen därigenom är förenlig med LOU. Förfrågningsunderlaget är inte förutsebart och det föreligger risk för godtycklighet. Vidare föreskrivs det inte med tydliga villkor vilken urvalsmodell som ska användas.

Bristande transparens avseende referenser

Upphandlingen brister i transparens avseende hur många och vilka referenser som kommer att kontaktas samt på vilket sätt kontakten kommer att

ske. I förfrågningsunderlaget, Administrativa föreskrifter, 2.14 anges bl.a. följande om referenser:

”Anbudsgivaren ska ange tre referenser från de senaste 5 åren som är de mest likvärdiga detta uppdrag. Vid utvärdering av anbuderna kommer 2 av anbudsgivarens referenser att kontaktas per telefon eller mail och få bilaga ’referensfrågor’ mailad till sig”.

”OBS! Referent får ej vara i jävsförhållande och ej heller referens från någon hos beställaren eller från person inom gemensam koncern med anbudslämnaren”.

”Beställaren har även möjlighet att utnyttja s.k. egenreferens. Om beställaren har tidigare erfarenhet av anbudsgivaren kommer beställaren att ersätta en av anbudsgivarens referenser med denna egenreferens. Denna egenreferens kommer att behandlas lika såsom en ’extern referens’ och får avge en bedömning på samma frågor som de externa referenserna”.

”Poäng ges mellan 0 och 4, vilket innebär att maxpoäng i slutpoängen blir 8 poäng. Utfall på bedömningen enligt simulering i webbformuläret utvärdering”.

Då det inte framgår vilka två referenser som kontaktas ger det beställarna valfrihet att själva välja referenser. Referenserna ska kontaktas per telefon eller e-post, men det framgår inte vilket kommunikationsmedel, alternativt båda, som kommer att användas. Det är stor skillnad på om en referens kontaktas via telefon eller e-post. Vid e-post är det större chans att nå referensen och denna har längre tid på sig att tänka efter och svara. Någon svarstid har inte angetts. Av förfrågningsunderlaget framgår dels att det inte får förekomma referens från någon hos beställarna och dels att beställarna har möjlighet att utnyttja egenreferens, och att de kommer att göra det om de har tidigare erfarenhet av anbudsgivaren. Anbudsgivarna kan inte själva bestämma över hur deras anbud ser ut eftersom de inte vet vilka referenser som kommer att kontaktas. Beställarna kan efter eget tycke välja vilka referenser de vill kontakta i avsaknad av reglering. Det är oklart om egenreferens kommer att användas och det förefaller som att beställarna

har detta som en valmöjlighet. Beställarna kan därmed befaras påverka poängen. Ett sådant förfarande är inte förenligt med opartiskhet. I förfrågningsunderlaget är det inte klart vilka förutsättningarna för upphandlingen är och denna oklarhet bryter mot transparensprincipen. Det är inte förutsebart och anbudsgivarna ges inte samma förutsättningar att konkurrera.

Utvärderingsmodell i strid med LOU

I förfrågningsunderlaget framgår inte hur stor del pris och referenser procentuellt påverkar resultatet i upphandlingen. Vidare anges det inte vilken formel som används vid beräkningen av referensernas lämnade poäng. Beställarna har en skyldighet att skapa öppenhet och förfrågningsunderlaget är inte heller i denna del klart och tydligt. En upphandling behöver inte rättas eller göras om med anledning av att det i förfrågningsunderlaget inte uttryckts viktning av tilldelningskriterierna totalpris och kvalitet i procent, kvotdelar eller liknande, under förutsättning att det finns en relativt utförlig beskrivning av hur utvärderingen ska gå till. Vid en sammantagen bedömning av vad som angetts i förfrågningsunderlaget i den aktuella upphandlingen framgår att det är oklart vilka förutsättningarna är. Beställarna anser att anbudsgivarna ska förstå att det är på ett visst sätt såsom beställarna tänkt det. Det måste anses stå klart att det föreligger risk att anbudsgivarna kan komma att behandlas olika. Mot denna bakgrund står det klart att beställarna utformat förfrågningsunderlaget i strid mot LOU och upphandlingen uppfyller inte kraven på likabehandling och transparens.

Skada

På grund av ett felaktigt utformat förfrågningsunderlag har Sandå inte kunnat utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Sandå har således lidit eller kan komma att lida skada. Mot bakgrund härav ska hela upphandlingen göras om.

Beställarna anför i huvudsak följande.

Kombinerade avropsmodeller i strid med LOU

Nivån för förnyad konkurrensutsättning har lagts så att det för anbudsgivarna måste förstås att rangordning kommer att vara den mest använda modellen. Detta kan också förstås och utläsas av de priser som anbudsgivarna lämnat. Genom att använda en kombinatorisk modell ökar konkurrensen för lite större arbeten samtidigt som vinnaren på respektive område säkerställs att bli tillfrågad först på majoriteten av avropen. Praxis ger stöd för en kombinerad modell om det är tydligt hur detta ska gå till och den upphandlande enheten inte fritt kan välja modell. I upphandlingen anges det att rangordning tillämpas upp till två prisbasbelopp och att förnyad konkurrensutsättning sker först när det kalkyleras att kostnaden överstiger detta. Upphandlingen åstadkommer genom att använda två prisbasbelopp som en faktisk gräns för valet av avropsmodell både tydlighet och transparens. Det är alltså inte fritt skön. I kommersiella villkor finns också angivet en borte gräns för ramavtalet som då är sju prisbasbelopp, detta har dock inget med val av avropsmodell att göra. Av förfrågningsunderlaget framgår att å-priser tillämpas för merparten av de åtgärder som efterfrågas varför det är relativt enkelt för den upphandlande enheten att beräkna värdet av löpande arbeten varefter behov uppstår, och kan därmed för varje enskilt avrop bedöma värdet och vilken modell som då måste väljas. Vid förnyad konkurrensutsättning har tydligt angetts följande:

”Vid förnyad konkurrensutsättning avges fast pris för uppdraget. Leverantören är skyldig att före avlämnande av fast pris skaffa sig kännedom om de lokala förhållanden och deras inverkan på uppdragets bedrivande, t.ex. kommer ordinarie verksamhet att pågå i fastigheten. Det innebär att störningar enbart får ske efter samråd med beställaren. Leverantören har inte rätt till extra ersättning föranledd av bristande kännedom om uppdragets beskaffenhet”.

Utifrån detta är kravet på likabehandling och transparens uppfyllt. Det framgår av förfrågningsunderlaget att upphandlingen avser löpande mindre

målningsarbeten och att volymen uppskattas till ca 1 000 000 kr per år. Redan i inledningen av förfrågningsunderlaget får alltså anbudsgivaren klart för sig omfattningen av själva ramavtalet, oaktat vilken sorts avrop som tillämpas. Det framgår tydligt att ramavtalet avser mindre arbeten. Att genomföra avrop med för höga belopp skulle inte vara förenligt med vad som angetts i förfrågningsunderlaget.

Bristande transparens avseende referenser

I förfrågningsunderlaget har det tydligt angivits att två av tre begärda referenser kommer att kontaktas via telefon eller e-post för att få frågorna mailade till sig, vilket innebär att samtliga referenser får besvara frågorna via e-post och inte per telefon. Detta kan inte anses vara i strid med transparensprincipen. Det är anbudsgivarna själva som anger sina referenser och kontaktpersoner. Eftersom det tydligt anges att två av tre referenser kommer att kontaktas för utvärdering råder ingen godtycklighet. Om referenterna kontaktas via e-post eller telefon kan i sammanhanget inte på något sätt tillmätas betydelse och det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att de kommer att få referensfrågorna via e-post. Eftersom det av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren inte ska ange beställarna som referens och att beställarna kommer att ersätta – inte lägga till eller dra ifrån – en av anbudsgivarens referenser om sådan egenreferens finns, kan det inte vara oklart. Egenreferensen har precis som övriga referenser fått frågorna via e-post och fått besvara dem på samma sätt som de övriga, precis som det står i förfrågningsunderlaget. Det framgår mycket riktigt att det inte anges någon svarstid för referenterna, men det framgår att anbudsgivaren kommer att diskvalificeras om eftersök av referent med slutligt krav på återkoppling skett tre gånger utan att kontakt etablerats. Detta kan inte anses innebära att det inte konkurreras på lika villkor och att det är godtyckligt. Egenreferenser har använts i otaliga upphandlingar och stöd för detta – så länge som det sker på ett objektvt och förutsebart sätt – kan hittas i praxis.

Utvärderingsmodell i strid med LOU

Det framgår klart och tydligt av förfrågningsunderlaget och webformuläret hur priset respektive poängen för referenserna påverkar upphandlingens resultat. Poängens värde är tydligt angivna i webformuläret utvärdering. Absolut modell används där pris sätts på kriteriet referenser. Detta är idag en vedertagen modell som nyttjas i allt fler upphandlingar och det finns gott om stöd för modellen. Vidare anförs att det inte angivits vilken formel som ska användas vid beräkning av referenserna. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att de två referenserna kommer att få sätta poäng från 0 till 4 på de frågor i frågeformuläret som erhålls och att maxpoängen därmed blir 8 poäng. Av detta följer att det från respektive referent kan uppnås 4 poäng. Eftersom frågorna var fler än en till antalet är det enda naturliga tillvägagångsättet att ta snittet på de tre ställda frågorna. Något annat sätt är inte rimligt, utifrån angivna förutsättningar. Den enda omständighet som kan utgöra att förfrågningsunderlaget inte är fullt optimalt är att det inte tydligt framgått att snittet på frågorna blir resultatet från respektive referens.

Skada

Sandå har inte på någon punkt visat att förfrågningsunderlaget är så bristfälligt att det skulle föranleda ett ingripande enligt LOU. Beställarna kan inte se att Sandå skulle ha utformat sitt anbud på något annorlunda sätt utifrån vad som anförts och att Sandå därigenom riskerat att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Kontrakt som grundar sig på ett ramavtal med flera leverantörer ska tilldelas enligt 5 kap. 6 eller 7 § (5 kap. 2 § LOU).

Om ramavtal ingåtts med flera leverantörer, får tilldelning av kontrakt som grundar sig på ramavtalet ske genom tillämpning av villkoren i ramavtalet utan förnyad inbjudan att lämna anbud. Kontrakt ska tilldelas den leverantör som har lämnat det bästa anbudet på grundval av de villkor som angetts i ramavtalet (5 kap. 6 § LOU).

Om ramavtal ingåtts med flera leverantörer och om inte alla villkor är angivna i ramavtalet, ska parterna inbjudas att på nytt lämna anbud i enlighet med de villkor som anges i ramavtalet. Dessa villkor får om det är nödvändigt preciseras och vid behov kompletteras med andra villkor som angetts i förfrågningsunderlaget till ramavtalet (5 kap. 7 § första stycket LOU).

Den upphandlande myndigheten ska ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning (12 kap. 2 § första stycket LOU).

Beträffande ramavtal uttalas i förarbetena till LOU bl.a. följande. En viktig utgångspunkt inför ett upphandlingsförfarande är att den upphandlande myndigheten tar ställning till om upphandlingen lämpligen bör genomföras genom att använda ramavtal och – om ramavtal väljs – hur upphandlingen ska utformas så att konkurrensen inte påverkas negativt. Ett ramavtal kan antingen innehålla fullständiga villkor för senare anskaffningar på grundval av ramavtalet eller inte göra det. I det senare fallet ska leverantörerna bjudas in för att på nytt lämna anbud på grundval av de villkor som anges i ramavtalet. Från ett leverantörsperspektiv är det viktigt med ett visst mått av förutsägbarhet så att leverantörer som är parter i ramavtal kan uppskatta och planera hur stora resurser som måste avsättas till ett visst ramavtal. Ett

krav på ramavtalets innehåll bör därför införas i den meningen att ett ramavtal som innehåller samtliga villkor för senare kontraktstilldelning måste innehålla villkor i form av rangordning eller annan fördelningsnyckel som säkrar att tilldelningen sker på ett objektivet sätt (prop. 2006/07:128 s. 173 ff.).

Av praxis från Högsta förvaltningsdomstolen framgår att förfrågningsunderlag som ger den upphandlande enheten fritt skön att välja mellan olika tilldelningsmodeller vid tilldelning av kontrakt inte uppfyller kraven på likabehandling och transparens (se Högsta förvaltningsdomstolens domar den 19 oktober 2010 i mål nr 3344-09 och 3345-09).

Av kammarrättspraxis framgår att en upphandling som använder en absolut utvärderingsmodell i vilken viktning av tilldelningskriterier sker i monetära termer i form av prispåslag, som sätts i relation till ett tilldelningskriterium följt av en summering av pris och prispåslag, uttrycker den inbördes relationen mellan tilldelningskriterierna på ett sätt som är förutsägbart, samtidigt som likabehandling och nödvändig grad av insyn garanteras (se Kamarrätten i Stockholms dom den 3 juli 2009 i mål nr 3014-09).

Förvaltningsrättens bedömning

Kombinerade avropsmodeller i strid med LOU

I förfrågningsunderlaget har beställarna angett att avrop kommer att ske enligt rangordning på arbeten som beräknas uppgå till högst två prisbasbelopp och att förnyad konkurrensutsättning inom ramavtalet kommer att ske för belopp däröver. Vidare framgår det av förfrågningsunderlaget att separat upphandling kommer att ske för uppdrag som beräknas uppgå till 10 prisbasbelopp eller mer. Förfrågningsunderlaget anger alltså tre olika sätt på vilket avrop kan ske och det har angetts vid vilka beloppsgränser respektive typ av avrop ska användas. Av förfrågningsunderlaget framgår också att à-priser och timpriser ska användas enligt bilaga för avrop enligt rangordning medan fasta priser ska användas för avrop i förnyad konkur-

rensutsättning. Enligt förvaltningsrätten bedömning kan det därför inte anses föreligga någon brist i transparens och förutsägbarhet. Upphandlingen kan därför inte i denna del anses strida mot LOU.

Bristande transparens avseende referenser

I förfrågningsunderlaget anges det att anbudsgivarna ska ange tre referenser samt att två av tre referenser kommer att kontaktas. Vidare anges det att en av de två referenserna kommer att ersättas av en s.k. egenreferens om sådan finns. Enligt förvaltningsrättens mening kan detta inte anses var oklart och därigenom strida mot bestämmelserna i LOU. Avseende brukandet av egenreferens anser förvaltningsrätten att en anbudsgivare i regel har kännedom om denne tidigare utfört arbeten för beställarna. Det måste därför anses förutsägbart huruvida en egenreferens kommer att ersätta en av de i anbudet angivna referenserna. Inte heller på denna grund kan upphandlingen anses brista i transparens hänseende.

Utvärderingsmodell i strid med LOU

I förfrågningsunderlaget anges att utvärdering kommer att ske enligt principen det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, baserat på kriterierna pris och referenser. Vad gäller kriteriet pris anges att detta avser totalsumman på respektive område enligt bilagor till förfrågningsunderlaget samt webformulär för utvärdering. I bilagorna har anbudsgivarna möjlighet att med hjälp av givna instruktioner fylla i priser och själv räkna ut anbudspriserna. Av förfrågningsunderlaget och webformuläret framgår vidare att referenserna kommer att poängsättas mellan 0 och 4 poäng per referens och att den sammanlagda poängen då kan bli 8 poäng som högst. Vidare framgår att påslag på det offererade priset (jämförelsetalet) kommer att göras enligt följande:

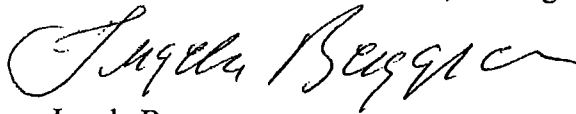
Poäng	Prispåslag
7-8 poäng	0 kr
5-6 poäng	33 333,33 kr
3-4 poäng	66 666,67 kr
0-2 poäng	100 000 kr

Mot denna bakgrund kan det inte anses vara oklart på vilket sätt utvärderingen i upphandlingen ska gå till. Vidare följer det av praxis att ett förfrågningsunderlag som anger den inbördes viktningen på ett sådant sätt som nu är aktuellt i tillräcklig grad uppfyller kravet på transparens och likabehandling. Upphandlingen har enligt förvaltningsrättens bedömning därför inte använt sig av en utvärderingsmodell som står i strid med LOU eller dess principer.

Skada

Mot bakgrund av att förvaltningsrätten inte i någon av de tre prövade delarna har ansett upphandlingen strida mot bestämmelserna i LOU, kan följaktligen Sandå inte heller anses ha lidit eller riskerat att lida någon skada på grund av förfrågningsunderlagets utformning. Det saknas därför grund för ett ingripande mot upphandlingen enligt LOU. Sandås ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Ingela Berggren

rådman

Målet har föredragits av förvaltningsrättsnotarien Erik Landgraff Hägglöf.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.