



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2013-07-09
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
11745-13

SÖKANDE

Securitas Sverige AB, 556108-6082
Box 12516
102 29 Stockholm

Ombud: Daniel Hägg
Box 12516
102 29 Stockholm

MOTPART

Stockholms stad, Trafikkontoret

Ombud: Biträdande stadsadvokat Åsa Samuelsson
Stadsledningskontoret, Juridiska avdelningen
Hantverkargatan 3 A
105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-07- 1 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 375780

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Stockholms stad (staden) genomför en upphandling avseende parkeringsövervakning inom Stockholms stad, område Syd.

Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande. I tilldelningsbeslut den 7 maj 2013 framgår att staden beslutat att teckna avtal med annan leverantör än Securitas Sverige AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så vis att en ny utvärdering ska ske varvid G4S anbud ska uteslutas, och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande till stöd för sin talan.

Bolaget ifrågasätter användandet av referenser som grund för tilldelningsbeslutet då förfarandet strider mot lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Det vinnande bolaget G4S har inte angett sina referenser i anbudet enligt kraven i förfrågningsunderlaget, varför G4S anbud rätteligen skulle ha förkastats. Staden har därför inte behandlat alla anbudsgivare lika och utvärderingen har inte skett i enlighet med kraven i förfrågningsunderlaget. Uppdragen som de lämnade referenserna avser motsvarar inte omfattningen av det uppdrag som upphandlingen avser. G4S uppfyller därför inte kravet att referenser ska avse uppdrag som helt eller i väsentliga delar motsvarar det i upphandlingen beskrivna uppdraget. Två av referenserna avser gårds- och bostadsområdesbevakning och inte trafikövervakning, varför de inte heller av den anledningen uppfyller skallkravet.

Vidare har G4S lämnat fyra referenser istället för de tre som staden har begärt och har därmed ändrat anbudsformuläret som enligt

förfrågningsunderlaget ska användas. Relevanta uppgifter om avtalstider för två av referenserna har dessutom utelämnats i formuläret.

Om bolaget hade fått kringgå kravet på omfattning och använda sig av andra referenser med mindre uppdrag, hade bolaget med stor sannolikhet fått maximal poäng i denna del. Till följd av felaktigheterna som begåtts i upphandlingen har bolaget därför lidit eller riskerar att lida skada av stadens agerande.

Staden bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Staden har inte brutit mot de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i lagen.

Stadens användande av referenser strider inte mot LOU. Staden har skriftligen ställt ett antal frågor till referenserna avseende anbudsgivarens förmåga att infria stadens förväntningar på det uppdrag som anbudsgivaren erbjuder. Referenstagningen har haft till syfte att bedöma i vilken mån anbudsgivarens anbud utgjort det ekonomiskt mest fördelaktiga. Referenstagningen har inte haft till syfte att visa vilken teknisk och yrkesmässig kapacitet anbudsgivaren förfogar över.

G4S har i sitt anbud angivit tre referenser på en av staden anvisad blankett. G4S har dock därutöver angivit ytterligare en referens. Denna referens har staden emellertid helt bortsett från vid kvalificering och utvärdering, varför någon överträdelse av LOU inte har skett i denna del.

Något krav på viss volym hos referensuppdragen har inte uppställts i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget anges att uppdragen helt eller i väsentliga delar ska motsvara det i denna upphandling beskrivna uppdraget. Att uppställa krav på att referensuppdrag volymmässigt ska motsvara det uppdrag upphandlingen avser vore inte förenligt med

proportionalitetsprincipen eftersom det skulle utestänga anbudsgivare som tidigare inte har haft enskilda uppdrag i den aktuella omfattningen men som i och för sig har hög kapacitet. I praktiken skulle det omöjliggöra för företag som inte tidigare har levererat parkeringstjänster till staden att kvalificera sig för uppdraget.

Kravet på referensuppdrag innefattar inte ett krav på att uppdraget ska avse någon särskild kvalificerad typ av parkeringsbevakningsuppdrag utan istället uppdrag som helt eller i väsentliga delar motsvarar det i upphandlingen beskrivna uppdraget. Dessutom är uppdrag som avser kommunal parkeringsövervakning på tomtmark och offentligrättslig parkeringsövervakning under alla förhållanden likartade.

Staden bestrider att G4S inte har uppgivit vilken tid två av referensuppdragen har utförts. G4S har i sitt anbud beskrivit att företaget utför parkeringsövervakning på tomtmark inom Örebro Bostäder AB:s anläggningar och har angivit datumet 2010-12-31 som startdatum. Det kan inte uppfattas på annat sätt än att uppdraget är pågående. Detsamma gäller Gavlegårdarna AB, men denna referens har inte beaktats i upphandlingen.

Förfrågningsunderlaget är inte otydligt i något avseende. För det fall förfrågningsunderlaget varit otydligt på den aktuella punkten är det under alla förhållanden så att eventuell osäkerhet beträffande innebörden av kravet på referensuppdrag har skingrats genom en fråga som staden har besvarat under anbudstiden. Frågan och svaret har varit tillgängliga för samtliga anbudsgivare i upphandlingsverktyget Opic. Av svaret på frågan framgår att något krav på volym inte uppställdes samt att uppdragen kunde avse övervakning av såväl offentlig mark som tomtmark.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot de grundläggande principerna i LOU.

Av likabehandlingsprincipen som uttrycks i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skallkrav. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska utvärdera och pröva anbudet.

I förfrågningsunderlaget punkten 3.1.5 *Krav på teknisk förmåga och kapacitet* anges följande.

Anbudsgivande företag ska: redovisa tre (3) av de viktigaste uppdragen som utförts under de tre senaste åren för extern uppdragsgivares räkning. Uppdragen ska helt eller i väsentliga delar motsvara det i denna upphandling beskrivna uppdraget och ha fyllt uppdragsgivarens ställda mål/krav. Uppdragen som åberopas kan vara pågående vid anbudstidens utgång.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att förfrågningsunderlaget varken ställer krav på referensuppdragens volym eller vilken typ av bevakningsuppdrag det ska röra sig om. Bolaget har mot denna bakgrund inte visat att de av G4S åberopade referensuppdragen i dessa avseenden inte helt eller i väsentliga delar motsvarar det i denna upphandling

beskrivna uppdraget. I och med att staden inte har beaktat det fjärde referensuppdraget som återopats av G4S har staden inte heller brutit mot LOU i det avseendet. Förvaltningsrätten anser inte heller att G4S angivna avtalstid för referensuppdragen medför att anbudet borde ha förkastats. Bolaget har inte heller i övrigt visat att staden brutit mot de principer som bär upp LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1a LOU).



Anna Nordström

Förvaltningsrättsfiskal

Martin Hemberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitat ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.